



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

Klasa: UP/II-034-02/11-01/1275

Urbroj: 354-01/11-13

Zagreb, 8. prosinca 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući po žalbi žalitelja zajednice ponuditelja Onet Technologies Grand Projects, Marseille Cedex, Francuska i Enedis d.o.o., Zagreb, zastupanih po punomoćniku Milanu Puhariću iz Zagreba, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj objave N-02-V-122187-270511 za nabavu usluge izrade studije „Analiza hrvatskih opcija zbrinjavanja radioaktivnog otpada“, naručitelja Fond za financiranje razgradnje i zbrinjavanje radioaktivnog otpada i istrošenog nuklearnog goriva Nuklearne elektrane Krško, Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10) i članaka 134., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru br. 4-DIR-43/11-6 od 10. kolovoza 2011. godine, u otvorenom postupku javne nabave broj objave N-02-V-122187-270511 za nabavu usluge izrade studije „Analiza hrvatskih opcija zbrinjavanja radioaktivnog otpada“, naručitelja Fond za financiranje razgradnje i zbrinjavanje radioaktivnog otpada i istrošenog nuklearnog goriva Nuklearne elektrane Krško, Zagreb.

2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj objave N-02-V-122187-270511 za nabavu usluge izrade studije „Analiza hrvatskih opcija zbrinjavanja radioaktivnog otpada“, naručitelja Fond za financiranje razgradnje i zbrinjavanje radioaktivnog otpada i istrošenog nuklearnog goriva Nuklearne elektrane Krško, Zagreb.

3. Nalaže se naručitelju Fond za financiranje razgradnje i zbrinjavanje radioaktivnog otpada i istrošenog nuklearnog goriva Nuklearne elektrane Krško, Zagreb da u roku 8 dana od primitka ovoga Rješenja nadoknadi žalitelju zajednici ponuditelja Onet Technologies Grand Projects, Marseille Cedex, Francuska i Enedis d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 7.570,00 kuna.

Obrazloženje

Naručitelj Fond za financiranje razgradnje i zbrinjavanje radioaktivnog otpada i istrošenog nuklearnog goriva Nuklearne elektrane Krško, Zagreb objavio je dana 30. svibnja 2011. godine poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave N-02-V-122187-270511 za nabavu usluge izrade studije „Analiza hrvatskih opcija zbrinjavanja radioaktivnog otpada“, naručitelja Fond za financiranje razgradnje i zbrinjavanje radioaktivnog otpada i istrošenog nuklearnog goriva Nuklearne elektrane Krško. Kriterij odabira je najniža cijena.

U otvorenom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, od kojih je naručitelj samo jednu proglasio prihvatljivom te je istu - ponudu zajednice ponuditelja APO d.o.o., Zagreb,

Ekonerg d.o.o., Zagreb i Econet d.o.o., Zagreb Odlukom o odabiru br. 4-DIR-43/11-6 od 10. kolovoza 2011. godine, odabrao kao najpovoljniju.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj zajednica ponuditelja Onet Technologies Grand Projects, Marseille Cedex, Francuska i Enedis d.o.o., Zagreb dana 28. kolovoza 2011. godine. Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da odabrana zajednica ponuditelja predstavlja zatvoreni kartel, što je prema europskoj pravnoj stečevini ilegalno. Žalitelj navodi da dokumentacija za nadmetanje sadrži strogo definirane kriterije za izbor ponuditelja koje može ispuniti isključivo odabrana zajednica ponuditelja. Smatra da je postupak proveden na diskriminirajući način, odnosno da je naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje zatražio reference koje posjeduje jedino odabrana zajednica ponuditelja. Smatra da je njegova ponuda neosnovano proglašena neprihvatljivom te navodi da se u Francuskoj dokaz o plaćenim doprinosima za socijalna davanja izdaje jednom godišnje, te da takvu potvrdu nije moguće dobiti u periodu od trideset dana. Žalitelj također navodi da se dokument o plaćanju svih poreznih davanja odnosi na tvrtku kćer - ponuditelja Onet technologies Grand project, dok dokaz o plaćenim porezima tvrtke majke nije moguće dobiti u zahtijevanim rokovima, već je za to potreban duži vremenski period. Žalitelj također ističe da nije točno da on ne raspolaže niti jednim stručnjakom koji ima pet godina iskustva na stručnim poslovima vezanim za Nuklearnu elektranu Krško (u daljnjem tekstu NEK). Ističe da mr.sc. Ivica Bašić ima petnaest godina radnog staža u NEK gdje je između ostalog obavljao poslove vezane uz odlaganje nuklearnog otpada što je i navedeno u njegovom životopisu. Žalitelj tvrdi da procjene troškova uspostave i sigurnosne analize odlagališta nisu nikada ranije izrađene, odnosno odabrana zajednica ponuditelja ih je izradila u informativnoj formi, pa projekti i dokumenti u njihovoj ponudi ne udovoljavaju gore navedenim kriterijima u pogledu sigurnosti i procjene uspostave odlagališta. Žalitelj navodi da je iz ponude odabrane zajednice ponuditelja vidljivo da nije izrađena preliminarna studija isplativosti uspostave odlagališta nuklearnog otpada. Žalitelj smatra da ovaj zahtjev naručitelja da ponuditelji moraju dostaviti popis projekata koje su izradili i vodili, a koji se odnose na izbor lokacije, procjene troškova uspostave i sigurnosne analize odlagališta nisko i srednje radioaktivnog otpada (u daljnjem tekstu NSRAO) u NEK ne može biti eliminirajući. Žalitelj također ističe da je neosnovano isključen iz predmetnog nadmetanja jer nije dostavio izjavu da dobro poznaje opcije zbrinjavanja hrvatskog dijela NSRAO iz NEK. Smatra da je tražena izjava pravno bezvrijedna te napominje da je za razliku od odabrane zajednice ponuditelja dostavio tehničku ponudu navedenog projekta iz koje je vidljivo da žalitelj poznaje hrvatske opcije zbrinjavanja NSRAO iz NEK. Žalitelj navodi da je ponudio cijenu koja je znatno niža od cijene odabrane zajednice ponuditelja te da je jedini dostavio tehničku ponudu za navedenu studiju iz koje je vidljiva namjera žalitelja da izradi ozbiljnu i tehnički kvalitetnu studiju. Žalitelj ističe da je član komisije za pregled i ocjenu ponuda Josip Lebegner koji je djelatnik Hrvatske elektroprivrede d.d., Sektor za razvoj, a tvrtka APO d.o.o. kao dio zajednice ponuditelj je tvrtka kćer Hrvatske elektroprivrede d.d. pa se radi o klasičnom sukobu interesa.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbe. Ističe da žalitelj nije dokazao financijsku sposobnost, obzirom da je potvrda kojom se dokazuju plaćeni doprinosi starija od trideset dana do dana slanja objave, a u potvrdi o plaćenim porezima stoji da kao dokaz plaćenih poreznih obveza tvrtka kći mora uz predmetnu potvrdu dostaviti i potvrdu iz koje je razvidno da je tvrtka majka SAS Holding Reiner platila porez za svoje tvrtke, a ista potvrda nije dostavljena. Naručitelj smatra da je žalitelj mogao tražiti produljenje roka za dostavu ponuda. Ističe da žalitelj nije dostavio popis osoba koje će angažirati, ali je unatoč tome naručitelj izvršio analizu dostavljenih životopisa i utvrdio da Ivica Bašić ima iskustvo na području nuklearne energetike i tehnologije, ali ne na zbrinjavanju NSRAO. Žalitelj navodi da niti navedeni niti bilo koji drugi stručnjak nemaju traženo iskustvo niti dokazuju poznavanje dosadašnjih aktivnosti na zbrinjavanju hrvatskog dijela NSRAO iz NEK. Napominje da izrada studije zahtjeva posebna znanja o NSRAO iz NEK, a ne samo općenito poznavanje rada NEK i nuklearne tehnologije. Navodi da je u Republici Hrvatskoj u posljednjih dvadeset godina izrađen čitav niz studijskih analiza vezanih za predmetnu problematiku. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U očitovanju na žalbu žalitelja nositelj ponude u odabranoj zajednici ponuditelja ističe da u Republici Hrvatskoj i Republici Sloveniji postoji niz trgovačkih društava koja mogu dostaviti tražene reference, ističe da nije točno da odabrana zajednica ponuditelja predstavlja zatvoreni kartel obzirom da se ne radi o istorodnim tvrtkama. Nositelj ponude u odabranoj zajednici ponuditelja navodi da je odabrana zajednica ponuditelja u cijelosti dokazala svoju sposobnost. Predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba žalitelja zajednice ponuditelja Onet Technologies Grand Projects, Marseille Cedex, Francuska i Enedis d.o.o., Zagreb, je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja zajednice ponuditelja Onet Technologies Grand Projects, Marseille Cedex, Francuska i Enedis d.o.o., Zagreb je osnovana.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, Upisnika o zaprimanju ponuda, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponuda ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalitelj zajednice ponuditelja Onet Technologies Grand Projects, Marseille Cedex, Francuska i Enedis d.o.o., Zagreb u žalbi navodi da odabrana zajednica ponuditelja predstavlja zatvoreni kartel, što je prema europskoj pravnoj stečevini ilegalno. Člankom 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave propisana je nadležnost ovog tijela. Istim člankom je tako propisano da je Državna komisija samostalno i neovisno državno tijelo nadležno za rješavanje žalbi u postupcima javne nabave, davanja koncesija i odabira privatnog partnera u projektima javno-privatnog partnerstva te da Državna komisija u žalbenom postupku odlučuje o zakonitosti postupaka, radnji, propuštanja radnji i odluka kao pojedinačnih akata donesenih u postupcima javne nabave, davanja koncesija i odabira privatnog partnera u projektima javno-privatnog partnerstva. S druge strane člankom 8. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja (Narodne novine broj 79/2009) određeno je koji su sporazumi gospodarskih subjekata zabranjeni jer narušavaju tržišno natjecanje. Člankom 9. istog Zakona propisana je nadležnost Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja u utvrđivanju postojanja takvih sporazuma te poduzimanju odgovarajućih mjera u slučaju da se utvrdi postojanje takvih sporazuma. Slijedom navedenog, utvrđivanje postojanja zatvorenog kartela među članovima odabrane zajednice ponuditelja nije u nadležnosti Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

Žalitelj u žalbi iznosi niz navoda koji se odnose na neusklađenost dokumentacije za nadmetanje sa zakonom. Žalitelj tako navodi da dokumentacija za nadmetanje sadrži strogo definirane kriterije za izbor ponuditelja koje može ispuniti isključivo odabrana zajednica ponuditelja te da je postupak proveden na diskriminirajući način, odnosno da je naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje zatražio reference koje posjeduje jedino odabrana zajednica ponuditelja. Žalitelj također smatra da zahtjev naručitelja da ponuditelji moraju dostaviti popis projekata koje su izradili i vodili, a koji se odnose na izbor lokacije, procjene troškova uspostave i sigurnosne analize odlagališta NSRAO u NEK ne može biti eliminirajući. S ovim žalbenim navodima žalitelj je zakasnio. Naime, prema odredbi članka 147. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, žalba se izjavljuje u roku od deset dana od dana javnog otvaranja ponuda u odnosu na radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju nabave te postupak otvaranja ponuda, a u slučaju kada nije bilo javnog otvaranja ponuda od dana dostave odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti te postupak pregleda, ocjene i odabira ponude. Žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu na taj način gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi postupka, sukladno odredbi članka 147. stavak 3. Zakona. Kako je javno otvaranje ponuda u predmetnom postupku održano 12. srpnja 2011., a žalba je izjavljena 27. kolovoza 2011. godine, žalitelj je propustio rok za ulaganje žalbe u odnosu na citirane žalbene navode.

Žalitelj u žalbi osporava razloge isključenja svoje ponude. Tako žalitelj prvenstveno ističe da se u Francuskoj dokaz o plaćenim doprinosima za socijalna davanja izdaje jednom godišnje, te da takvu potvrdu nije moguće dobiti u periodu od trideset dana. Također napominje da se dokument o plaćanju svih poreznih davanja odnosi na tvrtku kéer - Onet technologies Grand project, dok dokaz o plaćenim porezima tvrtke majke nije moguće dobiti u zahtijevanim rokovima, već je za to potreban duži vremenski period. Postupajući po citiranom žalbenom navodu ovo je tijelo izvršilo uvid u dokumentaciju za nadmetanje te utvrdilo da je naručitelj odredio da su ponuditelji dužni kao dokaz financijske sposobnosti dostaviti potvrdu porezne uprave ili istovjetnu ispravu nadležnih tijela zemlje sjedišta ponuditelja kao dokaz da je ponuditelja platilo sve porezne obveze i obveze za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, s tim da je naručitelj odredio da predmetna potvrda ne smije biti starija od trideset dana do dana slanja objave. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda Ur. broj: 4-DIR-43/11-5 od 20. srpnja 2011. godine utvrđeno je da je ponuda žalitelja isključena iz nadmetanja, između ostalog i zbog toga što je dostavio potvrdu Zavoda za socijalno osiguranje kojom dokazuje plaćene doprinose socijalnog osiguranja i socijalnih davanja, a koja potvrda je starija od trideset dana do dana slanja objave kao i iz razloga što je u dostavljenoj potvrdi porezne uprave navedeno da žalitelj uz potvrdu koju je dostavio treba priložiti i potvrdu iz koje je razvidno da je holding-tvrtka majka (SAS Holding Reiner) platila porez za svoje tvrtke, a žalitelj takvu potvrdu nije priložio u ponudi. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da se na stranici 14/116 nalazi ovjereni prijevod potvrde o uplaćenim doprinosima sa datumom izdavanja 21. siječnja 2011. godine. Člankom 139. Zakon o javnoj nabavi propisano je da su stranke dužne u postupku iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju te da je u postupku pravne zaštite žalitelj dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču ovlasti na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati. Žalitelj svoje navode da nije mogao dobiti potvrdu koja ne bi bila starija od 30 dana do dana slanja objave, odnosno da se takve potvrde u Francuskoj izdaju jednom godišnje, nije ničim dokazao niti u ponudi niti u žalbenom postupku.

Postupajući po žalbenim navodima žalitelja, ovo je tijelo daljnjim pregledom ponude žalitelja utvrdilo da se na stranici 18/116 nalazi ovjereni prijevod potvrde Porezne uprave u kojoj je navedeno da je nositelj ponude – trgovačko društvo Onet technologies Grand project podmirilo svoje porezne obveze za obračunsko razdoblje koje je završilo 31. prosinca 2010. godine i to prijavu poreza na dobit i PDV-a te plaćanje PDV-a. U predmetnoj potvrdi nadalje se navodi da je trgovačko društvo Onet technologies Grand project tvrtka- kéi grupe tvrtki koja podliježe režimu porezne integracije, sukladno članku 223A Općeg poreznog zakona te da je porez na dobit cijele grupe platila tvrtka majka SAS Holding Reinier.

Žalitelj nadalje u žalbi navodi da nije točno da on ne raspolaže niti jednim stručnjakom koji ima pet godina iskustva na stručnim poslovima vezanim za NEK, te ističe da mr.sc. Ivica Bašić ima petnaest godina radnog staža u NEK gdje je između ostalog obavljao poslove vezane uz odlaganje nuklearnog otpada što je i navedeno u njegovom životopisu. Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj u točki 2.4.1. odredio da su ponuditelji dužni kao dokaz stručne i tehničke sposobnosti dostaviti Popis osoba koje će ponuditelj angažirati za predmet nabave s podacima o stručnoj spremi, iskustvu na stručnim poslovima i popisu projekata na kojima su radili i/ili surađivali s tim da je uvjet za predmetno nadmetanje da ponuditelj kumulativno raspolaže s najmanje tri stručnjaka koji imaju minimalno pet godina iskustva na stručnim poslovima vezanim za projekte uspostave odlagališta NSRAO, najmanje jednim stručnjakom koji ima minimalno pet godina iskustva na stručnim poslovima vezanim uz NSRAO iz NEK i najmanje jednim stručnjakom koji ima minimalno pet godina iskustva iz područja međunarodnog prava, posebno u dijelovima koje ova studija obuhvaća.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da isti nije dostavio traženi Popis stručnih osoba iz točke 2.4.1. dokumentacije za nadmetanje, ali se na stranicama od 33/116 do 43/116 ponude žalitelja nalaze životopisi stručnjaka na hrvatskom jeziku iz kojih je vidljivo da niti jedan od tih stručnjaka nema minimalno pet godina iskustva na stručnim poslovima vezanim uz NSRAO iz NEK. Nadalje,

na stranicama od 44/116 do 63/116 nalaze se životopisi stručnjaka na stranim jezicima, bez prijevoda na hrvatski jezik, a među kojima je i životopis Ivice Bašića. Točkom 5. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je odredio da se ponude pripremaju na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu. Slijedom svega navedenog žalitelj nije dostavio dokaze tehničke i stručne sposobnosti kako je to traženo dokumentacijom za nadmetanje pa je ponuda žalitelja osnovano isključena iz predmetnog nadmetanja.

Žalitelj također navodi da je neosnovano isključen jer nije dostavio Izjavu da dobro poznaje opcije zbrinjavanja hrvatskog dijela NSRAO iz NEK. Smatra da je tražena izjava pravno bezvrijedna te napominje da je za razliku od odabrane zajednice ponuditelja dostavio tehničku ponudu navedenog projekta iz koje je vidljivo da žalitelj poznaje hrvatske opcije zbrinjavanja NSRAO iz NEK. Postupajući po predmetnom žalbenom navodu ovo je tijelo izvršilo uvid u dokumentaciju za nadmetanje i utvrdilo da je točkom 2.4.3. dokumentacije za nadmetanje naručitelj odredio da ponuditelji trebaju dostaviti Izjavu da imaju iskustva u vođenju i izradi projekata iz područja zbrinjavanja operativnog i dekomisijskog NSRAO, da dobro poznaju pogonsko i dekomisijsko NSRAO iz NEK, da dobro poznaju projekte uspostave odlagališta NSRAO na lokaciji Vrbina u Sloveniji i da dobro poznaju opcije zbrinjavanja hrvatskog dijela NSRAO iz NEK. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da se na stranici 31/116 ponude nalazi tražena Izjava, međutim, istoj nedostaje navod o dobrom poznavanju opcija zbrinjavanja hrvatskog dijela NSRAO iz NEK. Slijedom navedenog, obzirom da ponuda žalitelja nije sukladna dokumentaciji za nadmetanje ista je osnovano proglašena neprihvatljivom pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po žalbenom navodu da procjene troškova uspostave i sigurnosne analize odlagališta nisu nikada ranije izrađene, odnosno da ih je odabrana zajednica ponuditelja izradila u informativnoj formi, pa projekti i dokumenti u njihovoj ponudi ne udovoljavaju gore navedenim kriterijima u pogledu sigurnosti i procjene uspostave odlagališta, ovo je tijelo izvršilo uvid u dokumentaciju za nadmetanje i utvrdilo da je naručitelj tražio da ponuditelji dostave Popis svih projekata koje su izradili i vodili, a koji se odnose na izbor lokacije, procjene troškova uspostave i sigurnosne analize odlagališta NSRAO u Republici Hrvatskoj. Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da se na stranicama od 179/226 do 193/226 nalaze traženi popisi. Žalitelj nadalje navodi da je ponuda odabrane zajednice ponuditelja skuplja i tehnički nedovoljno elaborirana te napominje da jedino ponuda žalitelja sadrži „tehničku ponudu“ za navedenu studiju iz koje je vidljiva namjera žalitelja da izradi ozbiljnu i tehnički kvalitetnu studiju. Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da naručitelj nije tražio da ponuditelji dostave „tehničku ponudu“. Naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda vrši analizu traženih i dostavljenih dokaza sposobnosti, te na temelju kriterija odabira (u konkretnom slučaju najniže cijene) odabire najpovoljniju među prihvatljivim ponudama.

Žalitelj također navodi da je član komisije za pregled i ocjenu ponuda Josip Lebegner djelatnik Hrvatske elektroprivrede d.d., a APO d.o.o. (nositelj ponude u odabranoj zajednici ponuditelja) je tvrtka kćer Hrvatske elektroprivrede d.d., Zagreb. Žalitelj smatra da se radi o klasičnom sukobu interesa. Člankom 5. c. Zakona o Javnoj nabavi propisano je da je naručitelj ne smije sklapati ugovore o javnoj nabavi sa gospodarskim subjektom, ako čelnik tijela ili član upravnog ili nadzornog tijela tog naručitelja istovremeno obavlja upravljačke poslove u tom gospodarskom subjektu, ili je vlasnik poslovnog udjela, dionica odnosno drugih prava na temelju kojih sudjeluje u upravljanju odnosno u kapitalu tog gospodarskog subjekta s više od 20%..

U konkretnom slučaju žalitelj nije dokazao da se radi o sukobu interesa, odnosno da postoje okolnosti propisane člankom 5.c. Zakona o javnoj nabavi.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo je utvrdilo bitne povrede Zakona propisane člankom 140. Zakona o javnoj nabavi.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje ovo je tijelo utvrdilo da je naručitelj točkom 2.4.1. dokumentacije za nadmetanje kao dokaz stručne i tehničke sposobnosti tražio da ponuditelji dostave Popis osoba koje će angažirati za predmet nabave s podacima o stručnoj spremi, iskustvu na

stručnim poslovima i popisu projekata na kojima su radili i/ili surađivali, s tim da je uvjet za predmetno nadmetanje da ponuditelj kumulativno raspolaže s najmanje tri stručnjaka koji imaju minimalno pet godina iskustva na stručnim poslovima vezanim za projekte uspostave odlagališta NSRAO, najmanje jednim stručnjakom koji ima minimalno pet godina iskustva na stručnim poslovima vezanim uz NSRAO iz NEK i najmanje jednim stručnjakom koji ima minimalno pet godina iskustva iz područja međunarodnog prava, posebno u dijelovima koje ova studija obuhvaća. Nadalje, točkom 2.4.2. naručitelj je odredio da su ponuditelji dužni dostaviti Popis svih projekata koje su ponuditelji izradili i vodili, a koji se odnose na izbor lokacije, procjene troškova uspostave i sigurnosne analize odlagališta NSRAO u Republici Hrvatskoj.

Člankom 48. stavkom 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da dokazi i njihovi vrijednosni pokazatelji, koje javni naručitelj određuje u svrhu utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta, mogu se zahtijevati samo u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Naručitelj u konkretnom postupku ni na koji način nije doveo u vezu s predmetom nabave niti procijenjenom vrijednošću nabave traženje da ponuditelji raspolažu najmanje jednim stručnjakom koji ima minimalno pet godina iskustva na stručnim poslovima vezanim uz NSRAO upravo iz Nuklearne elektrane Krško niti traženje da su ponuditelji izradili i vodili projekte koji se odnose na izbor lokacije, procjene troškova uspostave i sigurnosne analize odlagališta NSRAO u Republici Hrvatskoj.

Prilikom provođenja postupka javne nabave naručitelj je obvezan u odnosu na sve gospodarske subjekte poštivati načela javne nabave propisana člankom 6. st. 1. Zakona o javnoj nabavi, a između ostalog i načelo tržišnog natjecanja te načelo slobode pružanja usluga. Ukoliko naručitelj zahtjeva ispunjenje određenih uvjeta da bi ponuda bila prihvatljiva, mora učiniti vidljivom vezu između takvog traženja i predmeta nabave. U protivnom dolazi do ograničavanja tržišnog natjecanja, a ponuditelje se dovodi u neravnopravan položaj, što je suprotno prethodno navedenom članku 6. Zakona o javnoj nabavi. Sukladno navedenom, u konkretnom slučaju postoji neusklađenost dokumentacije za nadmetanje sa zakonom, čime je počinjena bitna povreda iz članka 140. stavka 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi, kojim je propisano da je neusklađenost dokumentacije za nadmetanje s zakonom, koja je dovela ili koja je mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja bitna povreda Zakona, a što je temelj za poništenje Odluke o odabiru i postupka javne nabave.

Budući da utvrđene nezakonitosti, koje ne mogu biti ispravljene utječu na zakonitost čitavog postupka nabave, ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, iz naprijed navedenih razloga poništava predmetnu odluku o odabiru i postupak nabave u cijelosti, te donosi odluku kao u točkama 1. i 2. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj zajednice ponuditelja Onet Technologies Grand Projects, Marseille Cedex, Francuska i Enedis d.o.o., Zagreb postavio je zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka koji je u cijelosti određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja, sukladno članku 158. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi. Traži naknadu troška žalbenog postupka u sveukupnom iznosu od 7.570,00 kuna, i to 7.500,00 kuna za naknadu za vođenje žalbenog postupka te 70,00 kuna za upravnu pristojbu. Prema članku 158. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju štetu je postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u postupku. Stoga je Državna komisija u ovom žalbenom predmetu ocijenila da su sudjelovanjem u žalbenom postupku žalitelju nastali opravdani troškovi na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 kuna te trošak upravne pristojbe u iznosu od 70,00 kuna. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LJJEKU

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Fond za financiranje razgradnje i zbrinjavanje radioaktivnog otpada i istrošenog nuklearnog goriva
Nuklearne elektrane Krško, Zagreb, Ulica grada Vukovara 14
2. Milan Puharić, Zagreb, Voćarska cesta 50
3. APO d.o.o., Zagreb, Savska cesta 41/44
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb,
Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje