



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/11-01/861

Urbroj: 354-01/11-9

Zagreb, 29. studeni 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u žalbenom predmetu žalitelja Elcon d.o.o., Varaždin, na odluku o odabiru, broj objave: N-21-V-107815-250211, u otvorenom postupku javne nabave radi sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvanaest mjeseci, za nabavu NN skolpnih blokova, naručitelja HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., DP Elektroistra Pula, Pula, na temelju članka 134. stavak 1., članka 151. i članka 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08) i članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10) donosi slijedeće:

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru, broj: 6/11, od 24. svibnja 2011. godine, u otvorenom postupku javne nabave radi sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvanaest mjeseci, za nabavu NN skolpnih blokova, naručitelja HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., DP Elektroistra Pula, Pula.
2. Dužan je naručitelj HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., DP Elektroistra Pula, Pula, u roku od 8 dana od dana primitka ovog Rješenja nadoknaditi troškove žalbenog postupka žalitelju Elcon d.o.o., Varaždin u iznosu od 7.500,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e:

Naručitelj HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., DP Elektroistra Pula, Pula, objavio je 03. ožujka 2011. godine, otvoreni postupak javne nabave radi sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvanaest mjeseci, za nabavu NN skolpnih blokova. Na predmetno nadmetanje pristigle su četiri ponude koje je naručitelj ocijenio prihvatljivima. Naručitelj je donio odluku o odabiru broj: 6/11 od 24. svibnja 2011. godine kojom je kao najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja Telur d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalitelj Elcon d.o.o., Varaždin izjavio je 09. lipnja 2011. godine žalbu Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave koju je predao naručitelju. U žalbi žalitelj u bitnom navodi da ponuda odabranog ponuditelja nije sukladna dokumentaciji za nadmetanje obrazlažući da je odabrani ponuditelj u tablicama tehničkih podataka naveo drukčiji presjek Cu sabirnica nego u katalogu proizvođača Elkos, da je nudio odvodnik prenapona tip IPRD proizvođača Schneider Electric trajnog napona 440 V, nazivne odvodne struje 10kV i nazivne prekidne moći 25 kA koji ne postoji, da je dostavio neodgovarajući katalog za kondenzator tip KNK 9103 te za strujni mjerni transformator, da odabrani ponuditelj nije ispunio sve stavke troškovnika, da nije dostavio odgovarajuću potvrdu o provedenim tipskim ispitivanjima za ponuđene proizvode za oba

tipa NN bloka, kao ni odgovarajući certifikat o antikorozivnoj zaštiti kućišta, da nisu svi dokazi sposobnosti dostavljeni na hrvatskom jeziku te da je upitna vjerodostojnost potvrda o uredno ispunjenim ugovorima. Predlaže da se poništi odluka o odabiru te traži naknadu troška u iznosu od 7.500,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da su žalbeni navodi neosnovani te priznaje propust prilikom pregleda tablica tehničkih podataka vezano za rubriku „Džep za umetanje dokumentacije, format A4“. Predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj kojeg zastupa Odvjetnik Elvis Sever-Koren, iz Zagreba, očitovao se na žalbu te u bitnom osporava žalbene navode. U odnosu na katalog za kondenzator tip KNK 9103 te za strujni mjerni transformator ističe da je omaškom moguće priložen pogrešan katalog no da se radi o omašci koja ne utječe na samu ponudu i identitet nudenog proizvoda. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je osnovana.

U žalbenom postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, ponuda ponuditelja, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, dokaza o pravodobnosti žalbe, odgovora na žalbu i ostale dostavljene dokumentacije.

U odnosu na žalbene navode žalitelja da ponuda odabranog ponuditelja ima nedostataka ovo tijelo je utvrdilo da su počinjeni propusti u postupku pregleda, ocjene i odabira ponude pa tako primjerice, a što i sam naručitelj priznaje utvrđeno je da odabrani ponuditelj nije ispunio sve stavke troškovnika. Naime, u dokumentaciji za nadmetanje je određeno da ponuda mora sadržavati troškovnik u skladu s „obrascem troškovnika“ koji je sastavni dio dokumentacije za nadmetanje ispunjen u skladu sa zahtjevima iz dokumentacije za nadmetanje. Na stranicama 37/133 i 51/133 ponude odabrani ponuditelj nije ispunio stavku troškovnika koja se odnosi na „Džep za umetanje dokumentacije, format A4“, a gdje je traženo da se upiše „da“ kao potvrda da se nudi navedena stavka. Nadalje naručitelj je zahtijevao u točki 11.4.2.(b.) da ponuditelji u cilju dokazivanja sukladnosti ponudene robe prilože kataloge s opisom tehničkih karakteristika sljedeće ugrađene opreme: rastavna sklopka, trolna osigurač-rastavna sklopka, *strujni transformatori*, mjerni terminal, *kondenzator*. Odabrani ponuditelj je primjerice na stranici 27/133 u obrascu troškovnika naveo da nudi kondenzator proizvođača Iskra tip KNK 9103 nazivnog napona *440V*, nazivne frekvencije 50 Hz te nazivne snage 50 kVar, a na stranici 80/133 je dostavio „katalog“ za KNK 9103 50 kVar $U_n = 415 VAC$ iz kojeg nije razvidan proizvođač, a i sam odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu ističe da je moguće omaškom dostavljen pogrešan katalog. Nadalje odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu ističe da je također moguće da je i za strujni mjerni transformator dostavio omaškom pogrešan katalog. Pregledom ponude odabranog ponuditelja utvrđeno je da je primjerice na stranici 27/133 ponudio strujni transformator proizvođača Trafo d.o.o., tip SMT-2 snage jezgre 10(15) VA dok je na stranici 75/133 „kataloga“ za strujni mjerni transformator SMT 2/80 navedeno da je nazivni teret 5/10 VA. Slijedom navedenog ponuda odabranog ponuditelja nije sukladna dokumentaciji za nadmetanje, jer između ostalog nisu ispunjene sve stavke troškovnika, a nisu ni dostavljeni u cilju dokazivanja sukladnosti ponudene robe svi odgovarajući katalogi s opisom tehničkih karakteristika pa je u pravu žalitelj kad tvrdi da su počinjeni propusti vezani za postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda te da je naručitelj odabrao neprihvatljivu ponudu, a koji su propusti Zakonom o javnoj nabavi određeni kao bitne povrede Zakona opisane u članku 140. stavak 2. točke 5. i 8 . Zakona o javnoj nabavi.

Ovlasti Državne komisije propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo druge bitne povrede Zakona o javnoj nabavi.

S obzirom na navedeno, ovo državno tijelo temeljem članka 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi poništava Odluku o odabiru te vraća predmet naručitelju da izvrši ponovni pregled i analizu ponuda i da na temelju nove analize ponuda donese novu odluku.

Žalitelj je u žalbi istaknuo zahtjev za naknadu troška naknade za vođenje postupka po žalbi u iznosu od 7.500,00 kuna. Prema članku 158. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave rješava o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je stavkom 4. istog članka, određeno da je stranka koja je izazvala postupak, a na čiju štetu je postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u postupku. S obzirom da je žalitelj uspio sa žalbenim zahtjevom, odnosno da se poništi odluka o odabiru, odlučeno je da naručitelj nadoknadi žalitelju troškove žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 kuna za naknadu. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.


PREDSJEDNICA
Vlasta Pavličević

Dostaviti:

1. HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o.,
Elektroistra Pula, Pula, Vergerijeva 6
2. Elcon d.o.o., Varaždin, Međimurska 2
3. Odvjetnik Elvis Sever-Koren, Zagreb, Kraljevićeva 8
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje