



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/11-01/859

URBROJ: 354-01/11-9

Zagreb, 6. rujna 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Sljeme dental d.o.o., Zagreb, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na četiri godine za nabavu stomatološkog materijala, broj objave: N-02-V-114401-080411, naručitelja Dom zdravlja Zagreb – Istok, Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 21/10), te članka 134. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08), donosi

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Sljeme dental d.o.o., Zagreb, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na četiri godine za nabavu stomatološkog materijala, broj objave: N-02-V-114401-080411, naručitelja Dom zdravlja Zagreb – Istok, Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Sljeme dental d.o.o., Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka.
3. Odbija se zahtjev odabranog ponuditelja Medika d.d., Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

U Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, dana 11. travnja 2011. godine, naručitelj Dom zdravlja Zagreb – Istok, Zagreb objavio je poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na četiri godine za nabavu stomatološkog materijala, broj objave: N-02-V-114401-080411. Kriterij odabira je najniža cijena.

Na navedeno nadmetanje pristigle su tri ponude. Naručitelj je sve tri ponude ocijenio kao prihvatljive te je 20. svibnja 2011. godine donio Odluku o odabiru najbolje ocijenjene ponude, broj: 01-183-3/11 kojom je odabrao ponudu ponuditelja Medika d.d., Zagreb.

Navedenu Odluku ponuditelj Sljeme dental d.o.o., Zagreb primio je 3. lipnja 2011. godine, te je protiv iste izjavio žalbu 9. lipnja 2011. godine. Žalitelj u žalbi, u bitnom, navodi da su ponuditelji Medical intertrade d.o.o., Sveta Nedelja i Medika d.d., Zagreb ponudili količine koje ne odgovaraju originalnim pakiranjima traženih proizvoda te da nisu priložili rješenja o upisu proizvođača i proizvoda u očevidnik medicinskih proizvoda Agencije za lijekove i medicinske proizvode. Predlaže ponovno razmotriti ponude imenovanih ponuditelja, te ukoliko su iste neprihvatljive, odabrati prihvatljivu ponudu. Žalitelj također zahtjeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 7.570,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, navodi da je u Specifikaciji predmeta nabave za sve tražene proizvode kao jedinica mjere navedena oznaka „kom“ što podrazumijeva da je zatražena ponudbena cijena za količinu po jednom komadu. Vezano za istaknutu nepravilnost o dostavljenim rješenjima o upisu proizvoda u očevidnik medicinskih proizvoda, naručitelj navodi da je obavio usmene konzultacije s Agencijom za lijekove i medicinske proizvode, te prihvatio dostavljenu dokumentaciju kao valjanu. Predlaže žalbu odbiti zbog neosnovanosti.

U očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu odabrani ponuditelj, u bitnom, navodi da su navodi žalitelja u cijelosti neosnovani. Tvrdi da sve proizvode distribuirao isključivo u izvornim pakiranjima, te da izražavanje cijena prema komadu služi cjenovnoj usporedivosti. Također navodi da je u okviru svoje ponude predao potrebna rješenja Agencije za lijekove i medicinske proizvode. Predlaže odbiti žalbu zbog neosnovanosti te naložiti žalitelju plaćanje troškova ovog postupka.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da su ponuditelji Medical intertrade d.o.o., Sveta Nedelja i Medika d.d., Zagreb ponudili količine koje ne odgovaraju originalnim pakiranjima traženih proizvoda, s prilagođenom cijenom sastavne jedinice originalnog pakiranja, a ne cijenu originalnog pakiranja proizvoda što znatno umanjuje ukupnu vrijednost ponude. Tvrdi da se ponuđene količine koje ne odgovaraju originalnim pakiranjima traženih proizvoda ponuditelja Medika d.d. nalaze u troškovniku pod rednim brojevima 2.5, 2.7, 2.13, 2.22, 2.23, 2.24, 2.36, 2.41, 2.42 i 2.44, a ponuditelja Medical intertrade d.o.o. pod rednim brojevima 2.22, 2.26, 2.28, 2.42, 2.45, 4.6 i 4.12.

Uvidom u ponude ponuditelja Medical intertrade d.o.o., Sveta Nedelja i Medika d.d., Zagreb utvrđeno je da iste sadrže Specifikaciju predmeta nabave popunjenu na način kako je to traženo u Dokumentaciji za nadmetanje. Naime, u Dokumentaciji za nadmetanje, Specifikaciji predmeta nabave pod gore navedenim rednim brojevima kao jedinica mjere navedeno je „kom“ (stupac 3 Specifikacije). Ponuditelji su morali iskazati jediničnu cijenu po komadu ponuđenog proizvoda, te ukupni iznos stavke za 1 godinu i 4 godine bez poreza na dodanu vrijednost. Člankom 3. Pravilnika o praksi, uvjetima za davanje dozvole za promet na veliko te uvozu i izvozu medicinskih proizvoda (Narodne novine, broj 38/10) propisano je da pravna osoba koja ima dozvolu za promet na veliko medicinskim proizvodima može obavljati promet na veliko medicinskim proizvodima samo u originalnom pakovanju proizvođača. Međutim, u Specifikaciji predmeta nabave nije definiran način isporuke ponuđenih proizvoda već način iskazivanja cijene ponuđenog proizvoda za potrebe postupka javne nabave. S obzirom da originalna pakiranja mogu sadržavati različite količine proizvoda, određujući da su ponuditelji dužni iskazati cijene po komadu ponuđenog proizvoda naručitelj nije postupio protivno Zakonu o javnoj nabavi. Svi ponuditelji morali su iskazati cijenu ponuđenog proizvoda na način kako je to traženo u Dokumentaciji za nadmetanje, a isporuku robe su dužni obavljati sukladno posebnim propisima. Nadzor nad provedbom odredbi Zakona o medicinskim proizvodima i propisa donesenih na temelju toga Zakona, dakle i članka 3. navedenog Pravilnika, obavlja farmaceutska inspekcija ministarstva sukladno članku 56. Zakona o medicinskim proizvodima. Slijedom navedenog, žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj u žalbi dalje navodi da ponuditelji Medical intertrade d.o.o., Sveta Nedelja i Medika d.d., Zagreb nisu priložili rješenja o upisu proizvođača i proizvoda u očevidnik medicinskih proizvoda Agencije za lijekove i medicinske proizvode.

Točkom 8.1. Dokumentacije za nadmetanje naručitelj je kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti, pored ostalog, tražio dokaz o posjedovanju ovlaštenja za obavljanje prometa na veliko medicinskim proizvodima te rješenje o upisu medicinskog proizvoda u očevidnik medicinskih proizvoda. Uvidom u odabranu ponudu ponuditelja Medika d.d., Zagreb utvrđeno je da ista sadrži rješenje Agencije za lijekove i medicinske proizvode kojim se imenovanom daje dozvola za obavljanje djelatnosti prometa na veliko lijekovima i medicinskim proizvodima u originalnom

pakiranju proizvođača, rješenja Agencije za lijekove i medicinske proizvode kojima se odobrava upis u očevidnik proizvođača medicinskih proizvoda, te rješenja Agencije za lijekove i medicinske proizvode kojima se odobrava upis medicinskog proizvoda u očevidnik medicinskih proizvoda (ponuda, str. 29/154-134/154). Ponuda ponuditelja Medical intertrade d.o.o., Sveta Nedjelja također sadrži rješenje Agencije za lijekove i medicinske proizvode kojim se imenovanom daje dozvola za obavljanje djelatnosti prometa na veliko lijekovima i medicinskim proizvodima u originalnom pakiranju proizvođača, Suglasnosti Agencije za lijekove i medicinske proizvode za uvoz medicinskih proizvoda koji nisu upisani u očevidnik, te rješenje Agencije za lijekove i medicinske proizvode kojima se odobrava upis medicinskog proizvoda u očevidnik medicinskih proizvoda (ponuda, str. 92/26-92/66). Slijedom navedenog, utvrđeno je da je neosnovan žalbeni navod da ponuditelji Medical intertrade d.o.o., Sveta Nedjelja i Medika d.d., Zagreb nisu priložili rješenja Agencije za lijekove i medicinske proizvode.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede Zakona o javnoj nabavi propisane odredbama članka 140. istoga Zakona.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova postupka u ukupnom iznosu 7.570,00 kuna, i to 7.500,00 kuna na ime naknade za vođenje postupka i 70,00 kuna na ime upravne pristojbe. Kako je žalba žalitelja odbijena kao neosnovana, temeljem članka 158. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj postavio je zahtjev da se žalitelju naloži plaćanje troškova ovog postupka. Člankom 158. Zakona o javnoj nabavi propisano je tko snosi troškove žalbenog postupka, te kome se i u kojem roku troškovi moraju platiti. Stoga je ovo tijelo u odnosu na troškove odabranog ponuditelja odlučilo kao u točki 3. izreke ovoga rješenja.

Slijedom svega navedenog, temeljem članka 151. stavak 1. točka 3. i 7. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u izreci ovoga rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.



Dostaviti:

1. Dom zdravlja Zagreb – Istok, Zagreb, Švarcova 20
2. Sljeme dental d.o.o., Zagreb, Selska cesta 34
3. Medika d.d., Zagreb, Capraška 1
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
5. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
6. Pismohrana, ovdje