



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/11/-01/854**  
**URBROJ: 354-01/11-12**  
**Zagreb, 22. srpnja 2011.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Arhitektura i graditeljstvo Goluža d.o.o. Metković, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na četiri godine, broj objave: N-02-V-114139-060411 i ispravaka objave, broj: N-14-V-114688-110411, radi nabave usluge stručnog nadzora nad izgradnjom objekata „Obrana od poplava Grada Metkovića“, desna obala rijeke Neretve (građevinski radovi): obrambeni nasip i odvodni kanal s pratećim objektima, crpna stanica, regulacijska ustava, naručitelja Hrvatske vode, Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“ broj 21/10), članka 134, članka 151. i članka 158. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ broj 110/07, 125/08; dalje: ZJN) donosi

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se prijedlog žalitelja Arhitektura i graditeljstvo Goluža d.o.o. Metković za održavanjem usmene rasprave kao neosnovan.
2. Odbija se prijedlog žalitelja Arhitektura i graditeljstvo Goluža d.o.o. Metković za određivanje privremene mjere osiguranja kao neosnovan.
3. Odbija se žalba žalitelja Arhitektura i graditeljstvo Goluža d.o.o. Metković, kao neosnovana.
4. Odbija se zahtjev žalitelja Arhitektura i graditeljstvo Goluža d.o.o. Metković za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.090,00 kn, kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Hrvatske vode, Zagreb, objavio je otvoreni postupak javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na četiri godine, broj objave: N-02-V-114139-060411 i ispravaka objave, broj: N-14-V-114688-110411 u Elektroničkom oglasniku javne nabave od 7. travnja 2011. i 12. travnja 2011., za nabavu usluge stručnog nadzora nad izgradnjom objekata „Obrana od poplava Grada Metkovića“, desna obala rijeke Neretve (građevinski radovi): obrambeni nasip i odvodni kanal s pratećim objektima, crpna stanica, regulacijska ustava. Kriterij odabira je najniža cijena. U otvorenom postupku javne nabave dostavljene su četiri ponude, od kojih je naručitelj dvije ocijenio prihvatljivima.

Naručitelj je donio Odluku o odabiru najpovoljnije ponude klasa: 325-02/11-13/00019, urbroj: 374-24-1-11-16 od 25. svibnja 2011. kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Geoproming d.o.o. Metković.

Na predmetnu Odluku o odabiru najpovoljnije ponude žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao 7. lipnja 2011. žalitelj Arhitektura i graditeljstvo Goluža d.o.o. Metković.

Žalitelj Arhitektura i graditeljstvo Goluža d.o.o. Metković u žalbi protiv Odluke o odabiru najpovoljnije ponude u bitnome navodi da su počinjeni propusti vezani za postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda i da je odabrana ponuda koja nije najpovoljnija. Predlaže ovom državnom tijelu da poništi odluku o odabiru najpovoljnije ponude u dijelu u kojem je njegova ponuda ocijenjena neprihvatljivom i da ju vrati naručitelju radi donošenja nove odluke o odabiru ili da poništi Odluku o odabiru najpovoljnije ponude te da odredi održavanje usmene rasprave i privremenu mjeru osiguranja.

U odgovoru na žalbu naručitelj u cijelosti osporava žalbene navode žalitelja te tvrdi da nije počinio bitne povrede iz članka 140. ZJN-a.

U odgovoru na žalbu odabrani ponuditelj u cijelosti osporava žalbene navode žalitelja te tvrdi da je naručitelj ponudu žalitelja pravilno ocijenio neprihvatljivom.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave, preslike objave i ispravka objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke naručitelja, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu naručitelja i odabranog ponuditelja, odgovora žalitelja na naručiteljev odgovor na žalbu, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda odabranog ponuditelja, žalitelja i ponuditelja: Institut za elektroprivredu i energetiku d.d. Zagreb i Institut IGH d.d. Zagreb te ostalih dokaza.

Žalitelj je u žalbi predložio održavanje usmene rasprave. Sukladno odredbi članka 161. stavka 1. ZJN-a, stranke mogu predložiti održavanje usmene rasprave i obrazložiti razloge zbog kojih raspravu predlažu, a posebno zbog razjašnjenja složenog činjeničnog stanja ili pravnog pitanja. Ovo državno tijelo je u ovom postupku, na temelju dokaza dostavljenih u žalbenom spisu, utvrdilo da ne postoji složeno činjenično stanje zbog kojeg bi bilo svrsishodno održati usmenu raspravu. Slijedom navedenoga, a pozivom na članak 161. stavak 2. ZJN-a, riješeno je kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žaliteljev prijedlog za određivanje privremene mjere osiguranja je neosnovan zato što žalba izjavljena protiv odluke o odabiru sprječava potpisivanje ugovora o javnoj nabavi za sve grupe ili dijelove predmeta nabave sukladno članku 138. stavku 2. ZJN-a. Zbog suspenzivnog (odgodnog) učinka žalbe donošenje privremene mjere kojom se zabranjuje potpisivanje ugovora o javnoj nabavi i izvršavanje ugovornih obveza koje su predmet nabave predmetnog postupka nije nužno i opravdano, budući da se istovjetna svrha postiže navedenim suspenzivnim učinkom žalbe.

Žalitelj navodi da ispunjava uvjete iz točke 11.a dokumentacije za nadmetanje. Prema točki 11.a dokumentacije za nadmetanje ponuditelji su, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, bili dužni dostaviti dokaz o uredno ispunjenim ugovorima u obliku popisa izvršenih istih ili istovrsnih usluga u posljednje tri godine s potvrđama o urednom ispunjenju ugovora koje daje druga ugovorna strana iz navedenih ugovora, koja potvrđda mora sadržavati podatke iz članka 52. stavka 3. ZJN-a. Uvjet tehničke sposobnosti ponuditelja su predstavljale minimalno dvije potvrde o uredno izvršenim ugovorima na poslovima nadzora nad gradnjom istovrsnih ili sličnih građevina. Nadzor nad gradnjom istovrsnih građevina su radovi nadzora nad građenjem vodnih građevina iz članka 22. stavka 1. točke 1. Zakona o vodama („Narodne novine“ broj 153/09, 63/11) i to: regulacijske i zaštitne vodne građevine-nasipi, obaloutvrde, umjetna korita vodotoka, brane s akumulacijama, ustave, crpne stanice za obranu od poplava i druge građevine pripadajuće ovim građevinama, dok nadzor nad gradnjom sličnih građevina su radovi nadzora nad građenjem trupa cesta-nasipa i nasutih brana. Uvidom u ponudu žalitelja, ovo državno tijelo je utvrdilo da je dostavio pet potvrda o urednom ispunjenju ugovora (stranica 11/40-15/40 ponude), ali iz tih potvrda ne proizlazi odlučna činjenica da je žalitelj uredno ispunio minimalno dva ugovora **nadzora nad gradnjom** istovrsnih ili sličnih građevina iz točke 11.a dokumentacije za nadmetanje. Naručitelj je na temelju pravilne primjene odredbe članka 84. stavka 1. točke 3. i 7. ZJN-a i na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda isključio žaliteljevu ponudu kao neprihvatljivu (članak 2. točka 19. ZJN-a) pa je ovaj žalbeni navod neosnovan

Postupajući po službenoj dužnosti, temeljem odredbe članka 141. stavak 1. ZJN-a, ovo državno tijelo nije utvrdilo bitne povrede Zakona o javnoj nabavi.

Žalitelj Arhitektura i graditeljstvo Goluža d.o.o. Metković postavio je zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka koji je u cijelosti određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja, sukladno članku 158. stavku 3. ZJN-a. Traži naknadu za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kn i trošak upravne pristojbe u iznosu od 90,00 kn. Kako se prema odredbi članka 158. ZJN-a odluka o troškovima vezuje za odluku o žalbi, a žalitelj nije uspio sa žalbenim zahtjevom, njegov zahtjev za naknadu troškova postupka u iznosu od 5.090,00 kn je odbijen sukladno članku 158. stavku 5. ZJN-a kako je i odlučeno u točki 4. izreke ovog rješenja.

Slijedom iznesenog, riješeno je kao u izreci ovog rješenja.

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.



Dostaviti:

1. Hrvatske vode, Zagreb, Ulica grada Vukovara 220
2. Arhitektura i graditeljstvo Goluža d.o.o. Metković, Don Radovana Jerkovića 23
3. Geoproming d.o.o. Metković, Trg Dr. F. Tuđmana 1
4. Državni ured za reviziju, Tkalciceva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje