



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/11-01/853
URBROJ: 354-01/11-11
Zagreb, 29. rujna 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Adriatic servis d.o.o., Zadar, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-05-V-119288-110511, za nabavu usluge čišćenja autobusa i poslovnih prostora, naručitelja Libertas-Dubrovnik d.o.o., Dubrovnik, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 21/10) te članaka 134. stavka 1., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08) donosi slijedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru od 27. svibnja 2011. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-05-V-119288-110511, za nabavu usluge čišćenja autobusa i poslovnih prostora, naručitelja Libertas-Dubrovnik d.o.o., Dubrovnik.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Adriatic servis d.o.o., Zadar, za naknadom troškova žalbenog postupka, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Libertas-Dubrovnik d.o.o., Dubrovnik, objavio je dana 12. svibnja 2011. godine, u Elektroničkom oglasniku javne nabave objavio poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-05-V-119288-110511, za nabavu usluge čišćenja autobusa i poslovnih prostora, naručitelja Libertas-Dubrovnik d.o.o., Dubrovnik. Kriterij odabira je najniža cijena. Na navedeno nadmetanje pristigle su dvije ponude te je naručitelj obje ponude ocijenio prihvatljivima.

Naručitelj je 27. svibnja 2011. godine donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Advenda d.o.o., Split.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je dana 9. lipnja 2011. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj Adriatic servis d.o.o., Zadar. Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da je ponuda odabranog ponuditelja neprihvatljiva, jer odabrani ponuditelj u svojoj ponudi nije naveo rok valjanosti ponude. Tvrdi

da je naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje propisao da ponuditelji moraju dati rok valjanosti ponude od 90 dana, te da ponuda odabranog ponuditelja nije u skladu sa člankom 73. stavak 1. točka 5. Zakona o javnoj nabavi. Žalitelj također navodi da odabrani ponuditelj u svojoj ponudi nije dostavio valjane potvrde o uredno ispunjenim ugovorima, odnosno da potvrde koje je odabrani priložio u svojoj ponudi ne sadrže minimum podataka koji su zakonski propisani u članku 52. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, te da niti jedna potvrda financijski nije ni blizu vrijednosti iznosa ponude odabranog ponuditelja već višestruko nižeg iznosa. Predlaže vratiti predmet naručitelju na novi pregled, ocjenu i odabir ponude s najnižom cijenom. Žalitelj ujedno traži i naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.070,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj tvrdi da je odabrani ponuditelj potpisivanjem izjave o prihvaćanju općih i posebnih uvjeta potvrdio da su mu poznate i da prihvaća sve odredbe dokumentacije za nadmetanje, a među ostalim i odredbu o roku valjanosti ponude od 90 dana. Naručitelj smatra da je potpisana izjava dovoljna, te da se podrazumijeva da ponuda vrijedi 90 dana. Naručitelj smatra da potvrde o uredno ispunjenim ugovorima sadrže minimum podataka propisanih Zakonom o javnoj nabavi, te da njihov zbroj zadovoljava uvjet koji se traži dokumentacijom za nadmetanje.

Odabrani ponuditelj Advenda d.o.o, Split, u očitovanju na žalbene navode žalitelja tvrdi da je podnio ponudu sukladno dokumentaciji za nadmetanje. Navodi da je sam naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje propisao koliki je rok valjanosti ponude, kao i da su ponuditelji trebali potpisati izjavu kojom potvrđuju da su im poznate odredbe iz dokumentacije za nadmetanje i da iste prihvaćaju, a što je odabrani ponuditelj i učinio. Nadalje, odabrani ponuditelj navodi da je dokumentacijom za nadmetanje propisano da ponuditelj mora dokazati da je u posljednje tri godine uredno izvršio usluge čišćenja najmanje u vrijednosti ponudene cijene ponude, te da potvrde koje je dostavio upravo potvrđuju navedeno.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je djelomično osnovana.

U žalbenom postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave od 26. travnja 2011. godine, objave poziva za nadmetanje od 12. svibnja 2011. godine, dokumentacije za nadmetanje, ponuda ponuditelja, Zapisnika o otvaranju ponuda od 26. svibnja 2011. godine, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 26. svibnja 2011. godine, Odluke o odabiru od 27. svibnja 2011. godine, dokaza o pravodobnosti žalbe, odgovora na žalbu, očitovanja odabranog ponuditelja na žalbu i ostale dostavljene dokumentacije.

Vezano za žalbeni navod žalitelja da je ponuda odabranog ponuditelja neprihvatljiva, jer odabrani ponuditelj u svojoj ponudi nije naveo rok valjanosti ponude, odnosno da ponuda odabranog ponuditelja nije u skladu sa člankom 73. Zakona o javnoj nabavi, uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je u točki 21. navedeno da je rok valjanosti ponude najmanje 90 dana od dan određenog za dostavu ponuda. Pregledom ponude odabranog ponuditelja utvrđeno je da ista ne sadrži rok valjanosti ponude. Člankom 73. Zakona o javnoj nabavi propisano je da ponuda mora sadržavati naziv (tvrtku ili skraćenu tvrtku) i sjedište ponuditelja, te adresu (elektroničke) pošte ponuditelja ili službe ponuditelja ovlaštene za zaprimanje pošte, a kod zajednice ponuditelja podatke o zajedničkim

ponuditeljima, nositelju ponude za sudjelovanje u postupku javne nabave i potpisniku/potpisnicima ugovora o javnoj nabavi; dokaz o sposobnosti osim kada se sposobnost ocjenjuje prije dostavljanja ponude; obvezne dijelove i/ili priloge ponude (jamstva, tehničke specifikacije, tehnička dokumentacija, izjave, nacrti, fotografije, skice, uzorci i sl.) ako su traženi; cijenu ponude; *rok valjanosti ponude*; potpisan prijedlog ugovora ili okvirnog sporazuma, ukoliko je sastavni dio dokumentacije za nadmetanje; popis svih sastavnih dijelova i/ili priloga ponude; ostale podatke tražene u dokumentaciji za nadmetanje i datum i potpis ponuditelja.

Obzirom ponuda odabranog ponuditelja ne sadrži rok valjanosti ponude, ovo tijelo je utvrdilo da je ponuda odabranog ponuditelja trebala biti isključena kao neprihvatljiva, a sve sukladno članku 84. stavak 1. točka 10. Zakona o javnoj nabavi. Naime, ponuda odabranog ponuditelja sadrži pogreške, nedostatke odnosno nejasnoće, koje pogreške, nedostaci odnosno nejasnoće nisu uklonjivi. Napominjemo da je postupak javne nabave strogo formalne prirode, a pozitivno zakonodavstvo obvezuje stranke postupka da postupaju sukladno kogentnim pravnim normama, a takva je i norma članka 73. točke 5. Zakona o javnoj nabavi i žalitelj ju je morao poštivati.

Vezano za tvrdnju žalitelja da odabrani ponuditelj u svojoj ponudi nije dostavio valjane potvrde o urednom ispunjenim ugovorima, uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti tražio da ponuditelji dostave dokaz o uredno ispunjenim ugovorima kojima moraju dokazati da su u posljednje 3 (tri) godine uredno izvršili usluge čišćenja najmanje u vrijednosti ponudene cijene ponude, uvažavajući činjenicu da se urednim izvršenjem usluge čišćenja dokazuje sposobnost ponuditelja za obavljanje predmetne usluge. Dokaz se podnosi u obliku popisa značajnijih izvršenja usluge čišćenja izvršenih u posljednje 3 (tri) godine (sukladno članku 52. stavak 4. točka 1. Zakona o javnoj nabavi), popraćenog potvrdom/ama o urednom ispunjenju ugovora koju daje druga ugovorna strana iz navedenih ugovora, i to u najmanje u vrijednosti ponudene cijene robe.

Člankom 52. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da ako naručitelj zahtijeva dokaz o uredno ispunjenim ugovorima, taj se dokaz podnosi u obliku popisa, popraćenog potvrdama o urednom ispunjenju ugovora koju daje druga ugovorna strana iz navedenih ugovora, a stavkom 3. istog članka propisano je da potvrda o uredno ispunjenim ugovorima mora sadržavati slijedeće podatke: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto ispunjenja ugovora i navod o uredno ispunjenim ugovorima.

Pregledom ponude odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti na stranici 9/33 svoje ponude dostavio popis pruženih istovrsnih usluga u posljednje 3 (tri) godine, te na stranicama 10-12/33 tri potvrde o urednom ispunjenju ugovora, čija je ukupna vrijednost veća od ponudene vrijednosti ponude. Uvidom u potvrde o urednom ispunjenju ugovora utvrđeno je da iste sadrže sve podatke propisane Zakonom o javnoj nabavi. Slijedom, ocijenjeno je da je odabrani ponuditelj u tom dijelu dokazao svoju sposobnost, te je žalbeni navod neosnovan.

Slijedom navedenog, a obzirom na činjenicu da odabrana ponuda sadrži pogreške, nedostatke odnosno nejasnoće, koje pogreške, nedostaci odnosno nejasnoće nisu uklonjivi, naručitelj je počinio bitnu povredu iz članka 140. stavak 2. točka 5. Zakona o javnoj nabavi, a koja se sastoji u propustima vezanim uz postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda: nepostojanje razloga i dokaza na temelju kojih je donesena odluka. Kako postupak pregleda i ocjene ponuda nije proveden sukladno Zakonu o javnoj nabavi, naručitelj će ponovno provesti postupak pregleda i ocjene ponuda, vodeći računa o pravnom shvaćanju Državne komisije

izraženom u ovom Rješenju. Ovisno o rezultatima novog postupka pregleda i ocjene ponuda, naručitelj će donijeti novu Odluku.

Žalitelj Adriatic servis d.o.o., Zadar, u žalbi je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.070,00 kuna, koji je određen, specificiran i dostavljen prije donošenja ovog Rješenja, sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Kako je žalbeno traženje žalitelja da se predmet vrati naručitelju na novi pregled, ocjenu i odabir ponude s najnižom cijenom, a ovo tijelo poništava odluku o odabiru, žalba je djelomično osnovana. Obzirom da je žalba žalitelja djelomično osnovana, ovo je tijelo pozivom na članak 158. stavak 6. Zakona odlučilo kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Libertas-Dubrovnik d.o.o., Komolac, Ogarići 12
2. Adriatic servis d.o.o., Zadar,
Domovinskog rata 3
3. Advenda d.o.o., Split, Šime Ljubića 16
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje