



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/11-01/851**  
**URBROJ: 354-01/11-7**  
**Zagreb, 15. rujna 2011.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja M. Soldo d.o.o., Zagreb, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave za nabavu radova izgradnje pristupne prometnice – „Prometnica 1“ i „Nogostup 4“ unutar UPU-a Heinzelova - Vukovarska, broj objave: N-02-V-111679-230311, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 21/10), te članka 134. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08), donosi

### **R J E Š E N J E**

Odbija se žalba žalitelja M. Soldo d.o.o., Zagreb, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave za nabavu radova izgradnje pristupne prometnice – „Prometnica 1“ i „Nogostup 4“ unutar UPU-a Heinzelova - Vukovarska, broj objave: N-02-V-111679-230311, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb kao neosnovana.

### **O b r a z l o ž e n j e**

U Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, dana 24. ožujka 2011. godine, naručitelj Grad Zagreb, Zagreb objavio je poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave za nabavu radova izgradnje pristupne prometnice – „Prometnica 1“ i „Nogostup 4“ unutar UPU-a Heinzelova - Vukovarska, broj objave: N-02-V-111679-230311. Kriterij odabira je najniža cijena.

Na navedeno nadmetanje pristiglo je 12 ponuda. Naručitelj je 9 ponuda ocijenio kao prihvatljive, te je 18. svibnja 2011. godine donio Odluku o odabiru, Klasa: 400-01/11-006/24, Urbroj: 251-02-01-11-22 kojom je odabrao ponudu ponuditelja Nering d.o.o., Sesvete.

Navedenu Odluku ponuditelj M. Soldo d.o.o., Zagreb primio je 31. svibnja 2011. godine, te je protiv iste izjavio žalbu 8. lipnja 2011. godine. Žalitelj u žalbi, u bitnom, navodi da je njegova ponuda neosnovano isključena. Zaključno napominje da žalitelj nije bio najpovoljniji i da mu nije namjera rušiti nadmetanje, već da mu je želja da se poštuje zakon tako da u slijedećim nadmetanjima ne bi dolazilo do propusta.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava žalbene navode u cijelosti. Smatra da u konkretnom slučaju tvrtka Georad d.o.o. ne može žalitelju izdati potvrdu o uredno ispunjenom ugovoru jer se radi o ugovoru koji zapravo nije ugovor o izvođenju radova između naručitelja radova tj. investitora i izvođača, nego ugovor o ustupanju radova podizvođaču, i stoga je upitna valjanost i vjerodostojnost navoda o zadovoljavajućoj izvedbi

radova. Naručitelj tvrdi da je žalitelj, kao dopunu predmetnoj potvrdi, trebao priložiti i potvrdu izdanu od strane Grada Zagreba tvrtki Georad d.o.o. jer bi time sporni navod o uredno ispunjenom ugovoru bio potvrđen od strane investitora koji je jedini kompetentan davati izjave o kvaliteti izvedenih radova. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Iako pozvan odabrani ponuditelj se nije očitovao o žalbi i naručiteljevom odgovoru na žalbu.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.  
Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je žaliteljeva ponuda neosnovano isključena. Tvrdi da je predao potvrdu društva Georad d.o.o. koje je bilo naručitelj radova za žalitelja, te smatra da je u ovom slučaju došlo do diskriminacije sudionika u gradnji prema tvrtkama koje su obveznici javne nabave, dakle javne tvrtke, što nije nimalo korektno. Također, mišljenja je da je ovakvim postupanjem povrijeđeno osnovno načelo javne nabave.

Točkom 8.4.1. Dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao da su ponuditelji, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, dužni dostaviti popis radova u posljednjih 5 godina popraćen s dvije potvrde o uredno ispunjenim ugovorima, te da u slučaju da se navedena potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije javni naručitelj iz članka 2. Zakona o javnoj nabavi, vrijedi i izjava gospodarskog subjekta o uredno izvršenim ugovorima uz predočenje dokaza da je potvrda zatražena. Uvidom u žaliteljevu ponudu utvrđeno je da ista sadrži popis izvedenih radova u posljednjih 5 godina popraćen s 4 potvrde o uredno ispunjenim ugovorima (ponuda, str. 18/57-22/57), i to: jedna potvrda naručitelja Osijek-Koteks d.o.o., Zagreb, jedna potvrda naručitelja Grad Zagreb i dvije potvrde naručitelja Georad d.o.o., Zagreb. Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj isključio žaliteljevu ponudu iz razloga što je žalitelj dostavio samo jednu potvrdu koja je valjana, a ostale nisu valjane budući nisu izdane od strane javnog ili drugog naručitelja u smislu odredaba Zakona o javnoj nabavi. Isključivši žaliteljevu ponudu iz navedenog razloga naručitelj je postupio protivno Zakonu o javnoj nabavi. Naime, sukladno članku 52. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi potvrdu o urednom ispunjenju ugovora daje druga ugovorna strana iz navedenih ugovora. Zakon o javnoj nabavi ne propisuje da druga ugovorna strana mora biti naručitelj u smislu toga Zakona, niti da se potvrde o urednom ispunjenim ugovorima moraju odnositi isključivo na ugovore o javnoj nabavi. Osim toga, investitor radova koji su predmet ugovora za koje je žalitelju potvrdu o urednom ispunjenju izdao glavni izvođač radova Georad d.o.o., Zagreb jest javni naručitelj u predmetnom postupku javne nabave. Dakle, u konkretnom slučaju naručitelj je imao saznanja da li je ugovor iz spornih potvrda uredno ispunjen, međutim naručitelj ne osporava istinitost dostavljenih potvrda. Slijedom navedenog, utvrđeno je da je žalbeni navod osnovan.

Člankom 116. točka 2. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 47/09) propisano je da će drugostupanjsko tijelo odbiti žalbu ako utvrdi da je u prvostupanjskom postupku bilo nedostataka, ali da su oni takvi da nisu mogli utjecati na rješenje stvari. U predmetnom postupku činjenica da je naručitelj neosnovano isključio žaliteljevu ponudu nije mogla utjecati na rješenje stvari budući da je naručitelj odabrao prihvatljivu ponudu s najnižom cijenom, stoga je pozivom na članak 151. Zakona o javnoj nabavi, a u svezi s člankom 116. točka 2. Zakona o općem upravnom postupku, odlučeno kao u izreci ovoga rješenja.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede Zakona o javnoj nabavi propisane odredbama članka 140. istoga Zakona.

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.

**PREDSJEDNICA**  
  
**Vlasta Pavličević**



**Dostaviti:**

1. Grad Zagreb, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1
2. M. Soldo d.o.o., Zagreb, Debanićeva 39
3. Nering d.o.o., Sesvete, Livadarski put 24
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave,  
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
5. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
6. Pismohrana, ovdje