



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/11-01/848**  
**URBROJ: 354-01/11-10**  
**Zagreb, 07. listopada 2011.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave postupajući povodom žalbe žalitelja Pling d.o.o., Solin, zastupan po punomoćniku odvjetnici Ljubici Lalić iz Pisarnice Zagreb, Zajedničkog odvjetničkog ureda Antun Stuparević i Ljubica Lalić, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-117118-260411, za izvođenje radova na uređenju rijeke Jadro u Solinu, naručitelja Hrvatske vode, Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 21/10), članka 134. stavka 1., članka 151. stavka 1. točke 4. i članka 158. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 110/07 i 125/08) donosi slijedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru najpovoljnije ponude, Klasa: 325-02/11-13/0000033 Urbroj: 374-24-2-11-9 od 17. svibnja 2011. godine, u otvorenom postupku javne nabave broj objave: N-02-V-117118-260411, za izvođenje radova na uređenju rijeke Jadro u Solinu, naručitelja Hrvatske vode, Zagreb.
2. Zahtjev žalitelja Pling d.o.o., Solin za naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Hrvatske vode, Zagreb objavio je dana 27. travnja 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje broj: N-02-V-117118-260411, u otvorenom postupku javne nabave za izvođenje radova na uređenju rijeke Jadro u Solinu. Kriterij odabira je najniža cijena.

Ponude su dostavila tri ponuditelja, te je naručitelj dvije ponude ocijenio prihvatljivima. Nakon pregleda i ocjene ponuda naručitelj je dana 17. svibnja 2011. godine donio Odluku o odabiru, Klasa: 325-02/11-13/0000033 Urbroj: 374-24-2-11-9, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Vodoprivreda Split d.d., Solin.

Na predmetnu Odluku o odabiru, žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj Pling d.o.o., Solin dana 08. lipnja 2011. godine.

U žalbi žalitelj osporava svoju neprihvatljivost navodeći da je u stavkama troškovnika 4.1., 4.2., 4.3. i 4.4. ponudio jediničnu cijenu u iznosu od 0,00 kuna, na osnovi kojih se automatski formirala ukupna cijena radova, te da je naručitelj pogrešno primijenio odredbu članka 84. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi jer je pogrešno utvrđeno činjenično stanje. Žalitelj predlaže

poništiti odluku o odabiru i naložiti naručitelju da donese novu odluku o odabiru, uvažavajući ponudu žalitelja kao prihvatljivu, te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi kako žalitelj u spornim stavkama nije upisao jedinične niti ukupne cijene kako je traženo u dokumentaciji za nadmetanje, pa je isključen iz predmetnog postupka javne nabave. Slijedom navedenoga, predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju navodi kako ponuda žalitelja nije izrađena u skladu s dokumentacijom za nadmetanje, te ju je naručitelj opravdano isključio jer cijena nije iskazana u apsolutnom iznosu, pa predlaže žalbu žalitelja i zahtjev za naknadu troškova odbiti kao neosnovane.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je djelomično osnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva na nadmetanje u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu žalitelja, dokaza o pravovremenosti izjavljene žalbe, cjelovite ponude žalitelja i odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja da je njegova ponuda neosnovano isključena zbog toga što je u pojedinim stavkama troškovnika ponudio jediničnu cijenu u iznosu od 0,00 kuna, ovo je tijelo izvršilo uvid u Zapisnik o pregledu, ocjeni i usporedbi ponuda od 17. svibnja 2011. godine i u Troškovnik koji je sastavni dio ponude žalitelja. Iz predmetnog Zapisnika razvidno je da je naručitelj ponudu žalitelja ocijenio neprihvatljivom iz razloga što isti nije ispunio sve stavke troškovnika odnosno nije iskazao jedinične cijene za stavke zidarskih radova 4.1., 4.2., 4.3. i 4.4. pa tako ni ukupnu cijenu za iste, navodeći kako je dokumentacijom za nadmetanje propisano da će samo ponude s kompletnim troškovnicima (ispunjenim svim traženim stavkama) biti prihvatljive. Naručitelj je pozivom na članak 84. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi, isključio žalitelja jer je njegova ponuda suprotna odredbama dokumentacije za nadmetanje.

Dokumentacijom za nadmetanje, naručitelj je pod točkom 16. Podaci koji se odnose na oblik, način izrade, sadržaj i način dostave ponuda, propisao da svaka ponuda mora sadržavati ponudbeni troškovnik radova formiran u elektroničkom obliku kao sastavni dio dokumentacije za nadmetanje (Excel tablica) te je isti potrebno ispuniti, isprintati i numerirati (kao dio ponude). Uvidom u predmetni troškovnik, koji je ovom tijelu dostavljen kao sastavni dio dokumentacije za nadmetanje, utvrđeno je kako je u svim stavkama traženih radova, u kolonama jedinična i ukupna cijena upisano 0,00. Nadalje, pod točkom 16. Dokumentacije, je navedeno da je ponuditelj obvezan ispuniti troškovnike, odnosno naznačiti jedinične cijene na za to predviđena mjesta, a ukupne cijene radova se onda automatski formiraju, te da će samo ponude s kompletnim troškovnicima (ispunjenim svim traženim stavkama) biti prihvatljive.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da se na stranici 3-15/33 nalazi Troškovnik traženih radova u kojem je na stranici 7/33 ponude, u dijelu 4. Zidarski radovi, stavke 4.1., 4.2., 4.3. i 4.4., upisana jedinična cijena u iznosu od 0,00 kuna, tako da i ukupna cijena za svaku pojedinu stavku iznosi 0,00 kuna.

Temeljem prethodno iznesenog razvidno je kako je žalitelj ispunio sve stavke predmetnog troškovnika pa tako i sporne stavke u dijelu 4. Zidarski radovi i ispunjeni Troškovnik dostavio kao sastavni dio ponude, čime je ispunio uvjet naveden u točki 16. Dokumentacije za nadmetanje, a cijena koju je ponudio za predmet nabave odnosno za pojedine stavke rezultat je poslovne politike tog gospodarskog subjekta. Obzirom na navedeno, ovo tijelo ne može prihvatiti mišljenje naručitelja da žalitelj nije ispunio sporne stavke troškovnika, budući je u istima nedvojbeno upisana

jedinična i ukupna cijena u iznosu od 0,00 kuna, te ukoliko je naručitelj smatrao potrebnim imao je pravo sukladno članku 82. Zakona o javnoj nabavi, zatražiti pojašnjenje ponude. Slijedom navedenoga ovo tijelo zaključuje, da naručitelj nije ispravno postupio kada je isključio ponudu žalitelja pozivajući se na članak 84. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi, pa se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Obzirom da utvrđene nepravilnosti uzrokuju nezakonitost Odluke o odabiru, ovo tijelo temeljem odredbe članka 151. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, iz naprijed navedenog razloga poništava predmetnu Odluku o odabiru. Naručitelj će ponovno provesti postupak pregleda i ocjene ponuda, o rezultatu pregleda i ocjene ponuda sastaviti zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sukladno članku 18. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama, te na temelju provedenog postupka donijeti zakonitu odluku.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede Zakona propisane člankom 140. Zakona o javnoj nabavi.

Žalitelj Pling d.o.o., Solin naveo je u žalbi zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka i to: 7.500,00 kuna za naknadu za vođenje žalbenog postupka, 70,00 kuna za upravnu pristojbu, 50.813,01 kuna za sastav žalbe, PDV u iznosu od 11.686,99 kuna i trošak otpreme u iznosu od 50,00 kuna, što ukupno iznosi 70.120,00 kuna. Zahtjev je dostavljen prije donošenja ovog Rješenja, određen i specificiran.

Člankom 158. stavkom 6. Zakona o javnoj nabavi određeno je da u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe, Državna komisija može odlučiti da svaka strana podmiri svoje troškove, da se troškovi žalbenog postupka podijele na jednake dijelove ili da se podijele razmjerno usvajanju žalbe. Kako je žalitelj u žalbi tražio poništiti odluku o odabiru i naložiti naručitelju da donese novu odluku o odabiru, uvažavajući njegovu ponudu kao prihvatljivu, žalitelj je u svom žalbenom zahtjevu djelomično uspio te je u smislu članka 158. stavak 6. Zakona ovo tijelo odlučilo da svaka strana podmiri svoje troškove te odbilo zahtjev žalitelja za naknadom troškova postupka.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



#### **Dostaviti:**

1. Odvjetnica Ljubica Lalić, Zajednički odvjetnički ured Antun Stuparević i Ljubica Lalić, Pisarnica Zagreb, Folnegovićeve 1B
2. Hrvatske vode, Zagreb, Ulica grada Vukovara 220
3. Vodoprivreda Split d.d., Solin, Don Frane Bulića 171
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Ulica grada Vukovara 78, Zagreb,
6. Pismohrana, ovdje