



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV
KLASA: UP/II-034-02/11-01/844
URBROJ: 354-01/11-11
Zagreb, 30. rujna 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja SGM Informatika d.o.o., Split, na odluke u otvorenom postupku javne nabave stolnih i prijenosnih računala, zaslona i pisača, broj objave: N-02-V-116341-200411, naručitelja Sveučilište u Splitu, Fakultet elektrotehnike, strojarstva i brodogradnje, Split, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 21/10), te članka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08) donosi

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja SGM Informatika d.o.o., Split, na odluku o poništenju u otvorenom postupku javne nabave stolnih i prijenosnih računala, zaslona i pisača, broj objave: N-02-V-116341-200411, naručitelja Sveučilište u Splitu, Fakultet elektrotehnike, strojarstva i brodogradnje, Split kao neosnovana.

2. Odbijaju se zahtjevi žalitelja SGM Informatika d.o.o., Split za naknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

U Elektroničkom oglasniku javne nabave, dana 21. travnja 2011. godine, naručitelj Sveučilište u Splitu, Fakultet elektrotehnike, strojarstva i brodogradnje, Split je objavio poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave stolnih i prijenosnih računala, zaslona i pisača, broj objave: N-02-V-116341-200411. Kriterij odabira je najniža cijena.

Ponude su dostavila četiri ponuditelja. Nakon provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda naručitelj je ocijenio prihvatljivom ponudu ponuditelja Laser d.o.o., Split i ponuditelja SGM informatika d.o.o., Split.

Dana 23. svibnja 2011. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru najpovoljnije ponude, KLASA: 432-02/11-01/0009; URBROJ: 2181/206-01-11-0013 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Laser d.o.o., Split.

Navedenu Odluku o odabiru najpovoljnije ponude ponuditelj SGM informatika d.o.o., Split zaprimio je 26. svibnja 2011. godine te je protiv iste izjavio žalbu 7. lipnja 2011. godine. Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava prihvatljivost odabrane ponude. Predlaže poništiti pobijanu Odluku i donijeti novu odluku o odabiru žaliteljeve ponude, te nadoknaditi žalitelju troškove žalbenog postupka u iznosu 5.070,00 kuna.

Dana 13. lipnja 2011. godine, na temelju članka 153. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, naručitelj je donio Odluku o poništenju postupka javne nabave, KLASA: 432-02/11-01/0009;

URBROJ: 2181/206-01-11-0016 kojom je poništen predmetni postupak javne nabave, a Odluka o odabiru najpovoljnije ponude od 23. svibnja 2011. godine stavljena izvan snage. O navedenom naručitelju je izvijestio ovo tijelo, te dostavio izvornik Odluke i dokaza o dostavi iste sudionicima u postupku.

Predmetnu Odluku o poništenju ponuditelj SGM informatika d.o.o., Split zaprimio je 15. lipnja 2011. godine, te je protiv iste izjavio žalbu 20. lipnja 2011. godine. Žalitelj u žalbi, u bitnom, navodi da ponuđeno prijenosno računalo tip 4, zaslon tip 1, zaslon tip 2 zadovoljavaju sve uvjete iz dokumentacije za nadmetanje i tehničke specifikacije naručitelja tako da je žaliteljeva ponuda prihvatljiva i pravilna, a ne neprihvatljiva i nepravilna. Predlaže poništiti Odluku o poništenju i donijeti novu odluku o odabiru žaliteljeve ponude, te nadoknaditi žalitelju troškove žalbenog postupka u iznosu 5.070,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnome, navodi da je u točki 3. i 10. dokumentacije za nadmetanje te u obrascu 4. navedeno da je, kao dokaz da ponuđena roba odgovara traženim funkcionalnim zahtjevima, potrebno priložiti tehnički opis proizvođača na hrvatskom ili engleskom jeziku, a da su tehničkoj dokumentaciji koja je sastavni dio žaliteljeve ponude nedostajali dokumenti koji dokazuju da ponuđena roba ispunjava sve uvjete vezane za tražena svojstva predmeta nabave. Kako je žaliteljeva ponuda nepotpuna jer ne sadrži dokumente kojima se dokazuje da je ponuda pravilna, naručitelj smatra da je pravilno postupio kada je isključio žaliteljevu ponudu i poništio postupak javne nabave jer nije preostala nijedna prihvatljiva ponuda. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Žalba žalitelja na Odluku o poništenju je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja na Odluku o poništenju je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da ponuđeno prijenosno računalo tip 4, zaslon tip 1, zaslon tip 2 zadovoljavaju sve uvjete iz dokumentacije za nadmetanje i tehničke specifikacije naručitelja tako da je žaliteljeva ponuda prihvatljiva i pravilna, a ne neprihvatljiva i nepravilna.

Iz Dodatka Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 13. lipnja 2011. godine proizlazi da je naručitelj žaliteljevu ponudu ocijenio kao nepravilnu jer ne ispunjava sve uvjete vezane za svojstva predmeta nabave te je istu isključio pozivom na članak 84. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi. Obrazlažući razlog isključenja žaliteljeve ponude, naručitelj je naveo da žaliteljeva ponuda ne ispunjava slijedeća svojstva predmeta nabave: Prijenosno računalo tip 4 nema traženih priključaka RJ45, USB, 5 in 1 card reader, HDMI, 15-pin VGA ni tražene komunikacije Gigabit Ethernet (10/100/1000 NIC), dok za Zaslon tip 1 i Zaslon tip 2 nije navedeno osnovno jamstvo već samo dodatno od jedne godine, a traženo jamstvo je 36 mjeseci.

Točkom 3. Dokumentacije za nadmetanje propisano je da je tehnička specifikacija predmeta nabave određena u Specifikaciji (Obrazac br. 3) koja je sastavni dio Dokumentacije za nadmetanje te da je kao dokaz da ponuđena roba odgovara traženim funkcionalnim zahtjevima, potrebno priložiti tehnički opis proizvođača na hrvatskom ili engleskom jeziku (original tehnička dokumentacija proizvođača). Na stranici 19 Obrasca 3 za Prijenosno računalo tip 4 tražene su slijedeće funkcionalnosti: priključci Network connector (RJ45), USB 2.0(2), USB 2.0/eSATA combo (1), Microphone jack, Headphone/speaker out, 5-in-1 card reader, HDMI User accessible SIM card slot, 15-pin VGA video connector, a za komunikaciju Gigabit Ethernet (10/100/1000 NIC), dok je za Zaslon tip 1 i tip 2 tražena funkcionalnost 3 godine, on site garancija proizvođača. Uvidom u žaliteljevu ponudu, Obrazac br. 4, utvrđeno je da je žalitelj ponudio Prijenosno računalo tip 4 marke Dell Vostro V130, te Zaslon tip 1 marke Samsung P2370H + CPM1Y i Zaslon tip 2 marke Samsung B2430H + CPM1Y (žaliteljeva ponuda, str. 12/60). Kao dokaz da ponuđeno

Prijenosno računalo tip 4 odgovara traženim funkcionalnim zahtjevima, žalitelj je dostavio tehnički opis za Vostro V130 (žaliteljeva ponuda, str. 35/60-36/60) iz kojeg nije vidljivo da ponuđeno Prijenosno računalo tip 4 ima priključake RJ45, USB, 5 in 1 card reader, HDMI, 15-pin VGA odnosno komunikaciju Gigabit Ethernet (10/100/1000 NIC). Također, iz dostavljenog tehničkog opisa zaslona tip P2370H (žaliteljeva ponuda, str. 37/60-39/60) i tip B2430H (žaliteljeva ponuda, 41/60-44/60) nije vidljivo trajanje garancije od 3 godine, on site garancija proizvođača, već su dostavljena samo produljenja jamstva (Corrigo) od jedne godine (žaliteljeva ponuda, str. 40/60 i 45/60). Žalitelj je uz žalbu dostavio tehnički opis proizvođača Dell, koji je različit od tehničkog opisa iz žaliteljeve ponude, a iz kojeg je vidljivo da Dell Vostro V130 ima sporne priključke i komunikaciju, te jamstveni list proizvođača Samsung iz kojeg je vidljivo da LCD monitor ima jamstvo 24 mjeseca. Međutim, sukladno članku 71. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi ponuditelj se u postupku javne nabave mora pri izradi ponude pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije, a ponuda, sukladno članku 73. istoga Zakona, pored ostalog mora sadržavati tehničku dokumentaciju koja je tražena. Kako u ponudi žalitelj nije dostavio tehničku dokumentaciju iz koje je vidljivo da ponuđena roba udovoljava svim traženim tehničkim funkcionalnostima, naručitelj je trebao isključiti žaliteljevu ponudu sukladno članku 84. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi. Slijedom navedenog, utvrđeno je da je žalbeni navod neosnovan pa je temeljem članka 151. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je u žalbi na Odluku o odabiru i u žalbi na Odluku o poništenju postavio zahtjev za naknadom troškova postupka u iznosu 5.070,00 kuna po zahtjevu. Žalba žalitelja na Odluku o odabiru je djelomično osnovana s obzirom da nije usvojen zahtjev žalitelja da se donese nova odluka kojom će se kao najpovoljnija odabrati njegova ponuda, a žalba na Odluku o poništenju je neosnovana iz prethodno navedenih razloga, stoga je temeljem članka 158. stavak 5. i 6. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci ovoga rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.

ZAMJENICA PREDsjedNICE

Marija Cvrlije

Dostaviti:

1. Sveučilište u Splitu, Fakultet elektrotehnike, strojarstva i brodogradnje
Split, R. Boškovića 32
2. SGM Informatika d.o.o., Split, Ljubićeva 16
3. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
5. Pismohrana, ovdje