



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/11-01/843
URBROJ: 354-01/11-6
Zagreb, 13. srpanj 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u žalbenom predmetu žalitelja Jedinstvo d.d., Krapina, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-111752-230311, za nabavu radova izgradnje čelične konstrukcije na graničnom prijelazu Zaton Doli, naručitelja Ministarstvo financija, Zagreb, na temelju članka 134. stavak 1., članka 151., članka 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) i članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10) donosi slijedeće:

RJEŠENJE

1. Žalba žalitelja Jedinstvo d.d., Krapina, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Jedinstvo d.d., Krapina, za naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e:

Naručitelj, Ministarstvo financija, Zagreb objavio je 25. ožujka 2011. godine otvoreni postupak javne nabave broj objave: N-02-V-111752-230311, za nabavu radova izgradnje čelične konstrukcije na graničnom prijelazu Zaton Doli. Naručitelj je donio Odluku o odabiru Klasa: 212-02/11-01/52, Urbroj: 513-15/11-10 od 09. svibnja 2011. godine kojom je kao najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić Grad.

Nezadovoljan navedenom odlukom o odabiru, žalitelj Jedinstvo d.d., Krapina u žalbi u bitnom navodi da dokumentacija za nadmetanje nije sukladna Zakonu o javnoj nabavi, da odabrani ponuditelj nije dostavio potvrde o uredno ispunjenim ugovorima sukladno traženju iz dokumentacije za nadmetanje, da odabrani ponuditelj ne posjeduje podobnost pogona za izvođenje zavarivačkih radova, da nema ovlaštenog inženjera zavarivanja, atestirane zavarivače te koordinate varenja, te da nema suglasnost za obavljanje djelatnosti građenja od Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva za vrstu radova traženu predmetom nabave (izgradnja čeličnih konstrukcija) kao nositelj posla već ima suglasnost za izvođenje pojedinih radova na građevinama skupine I, II, III i IV zahtjevnosti kao kooperant (podizvoditelj). Predlaže da se poništi pobijana odluka o odabiru kao i da se obveže naručitelja na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 7.570,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je žalitelj sa žalbenim navodom koji se odnosi na dokumentaciju za nadmetanje zakasnio. Nadalje navodi da je odabrani ponuditelj sukladno točki 9.4. dokumentacije za nadmetanje dostavio dokaz o uredno ispunjenim ugovorima

u obliku popisa s potvrdama o uredno ispunjenju ugovora koju daje druga ugovorna strana za radove koji su predmet nabave ili sličnih izvedenih u posljednjih pet godina. Nadalje ističe da je odabrani ponuditelj sukladno točki 9.1.2. dokumentacije za nadmetanje dostavio suglasnost. Također navodi da je odabrani ponuditelj dostavio Izjavu da će sve radove izvršiti samostalno. Smatra da je žalba neosnovana te predlaže odbiti žalbu.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba nije osnovana.

U žalbenom postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, ponuda ponuditelja, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, dokaza o pravodobnosti žalbe, odgovora na žalbu i ostale dostavljene dokumentacije.

U odnosu na žalbeni navod da dokumentacija za nadmetanje nije sukladna Zakonu o javnoj nabavi utvrđeno je da je žalitelj izjavio žalbu 06. lipnja 2011. godine, da je postupak javnog otvaranja ponuda proveden 14. travnja 2011. godine, a rok za izjavljivanje žalbe na dokumentaciju za nadmetanje istekao je 26. travnja 2011. godine pa je žalitelj izgubio pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u ovoj fazi postupka. Naime, rokovi za ulaganje žalbe propisani su odredbom članka 147. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi (u daljnjem tekstu: Zakon). Prema navedenoj odredbi žalba se izjavljuje u roku od deset dana, odnosno u roku od tri dana u postupcima nabave male vrijednosti, od dana: 1. objave o javnoj nabavi u odnosu na podatke, radnje, postupke i nečinjenja iz objave, 2. javnog otvaranja ponuda u odnosu na radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju nabave te postupak otvaranja ponuda, a u slučaju kada nije bilo javnog otvaranja ponuda od dana dostave odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti te postupak pregleda, ocjene i odabira ponude, 3. primitka odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti te postupak pregleda, ocjene i odabira ponude, 4. isteka roka za donošenje odluke o pojedinačnim pravima iz javne nabave iz točke 3. ovoga stavka, 5. saznanja za postupak nabave proveden na način suprotan ovome Zakonu, a najkasnije u roku godine dana od dana kada je taj postupak proveden. Dakle, zakonodavac je podijelio postupak javne nabave u određene faze i za svaku fazu propisao rok u kojem se može tražiti ispitivanje zakonitosti te faze postupka. Prema odredbi članka 147. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama stavka 2. ovog članka, gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi postupka.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio potvrde o uredno ispunjenim ugovorima sukladno traženju iz dokumentacije za nadmetanje, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće. U dokumentaciji za nadmetanje u točki 9.4.1. traženo je od ponuditelja da dostave dokaz o uredno ispunjenim ugovorima u obliku popisa (jedan ili više) radova koji su predmet nabave ili sličnih izvedenih u posljednjih 5 (pet) godina, s potvrdama o uredno ispunjenju ugovora koju daje druga ugovorna strana iz navedenih ugovora u popisu. Ponuditelj mora dokazati da je u posljednjih pet godina ispunio ugovor(e) o radovima koji su predmet nabave ili slične najmanje u vrijednosti jednakoj ili većoj od vrijednosti ponude. Pregledom troškovnika utvrđeno je da su predmet nabave između ostalog građevinski radovi (betonski i armirano-betonski radovi, zidarski radovi), obrtnički radovi (čelična nadstrešnica, pokrivački i limarski radovi, ličilački radovi) i dr. Pregledom ponude odabranog ponuditelja utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio popis radova koji su predmet nabave te sličnih radova izvedenih u posljednjih 5 (pet) godina, s osam potvrda o uredno ispunjenju ugovora koje je dala druga ugovorna strana iz navedenih ugovora te da je dostavom popisa i potvrda udovoljio zahtjevu naručitelja iz dokumentacije za nadmetanje pa je žalbeni navod neosnovan.

Nadalje u odnosu na žalbeni navod da odabrani ponuditelj ne posjeduje pogon za izvođenje zavarivačkih radova, da nema ovlaštenog inženjera zavarivanja, atestirane zavarivače te koordinate varenja, utvrđeno je da je naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje zahtijevao od ponuditelja da dostave Izjavu gospodarskog subjekta iz koje je razvidno kojim građevinskim strojevima i kojom tehničkom opremom gospodarski subjekt raspolaže u svrhu ispunjenja ugovora te Izjavu gospodarskog subjekta da raspolaže osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršenje radova. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je na stranici 38/99 ponude dostavljena Izjava s prilogom iz koje je razvidno kojim građevinskim strojevima i kojom tehničkom opremom gospodarski subjekt raspolaže u svrhu ispunjenja ugovora te je na stranici 50/99 ponude dostavljena Izjava gospodarskog subjekta da raspolaže osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršenje radova. Naručitelj nije posebno tražio od ponuditelja da dokažu sposobnosti na koje se žalitelj u žalbi poziva pa je odabrani ponuditelj dostavom navedenih Izjava udovoljio traženju iz dokumentacije za nadmetanje te je žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj nadalje navodi da odabrani ponuditelj nema suglasnost za obavljanje djelatnosti građenja izdanu od Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva za vrstu radova traženu predmetom nabave (izgradnja čeličnih konstrukcija) kao nositelj posla već ima suglasnost za izvođenje pojedinih radova na građevinama skupine I, II, III i IV zahtjevnosti kao kooperant (podizvoditelj). Točkom 9.1.2. dokumentacije za nadmetanje je određeno da ponuditelj treba priložiti suglasnost za obavljanje djelatnosti građenja prema Zakonu o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji – suglasnost izdaje Ministarstvo zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva. Prema odredbi članka 32. stavka 1. i 2. Zakona o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji („Narodne novine“ broj 152/08) izvođač može započeti obavljati djelatnost građenja samo ako ima suglasnost za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja (u daljnjem tekstu: suglasnost), osim ako tim Zakonom nije propisano drukčije, a suglasnost izdaje Ministarstvo za građenje građevina, odnosno za izvođenje radova različite zahtjevnosti i vrijednosti, razvrstane u 7 skupina (skupine građevina A, B, C, D, E, F i G te skupine radova H i I). Člankom 43. Zakona o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji propisani su uvjeti koje izvođač mora ispunjavati za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja određene skupine građevina i za izvođenje radova na tim građevinama. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio Suglasnost Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva Klasa: UP/I-360-02/08-04/122 Ur, broj: 531-01-08-6 od 15. svibnja 2008. godine kojom se odabranom ponuditelju daje suglasnost za građenje građevina skupine II zahtjevnosti. Sukladno članku 152. stavku 1. alineja 1. Zakona o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji suglasnost za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja, odnosno izvođenja radova dana na temelju Zakona o gradnji (»Narodne novine«, br. 175/03. i 100/04.) za građenje građevina, odnosno izvođenje pojedinih radova određene skupine izjednačava se s odgovarajućom suglasnošću danom na temelju ovoga Zakona i to suglasnost za građenje građevina skupine I ili skupine II izjednačava se sa suglasnošću za građenje građevina skupine A. Slijedom navedenog s obzirom da je odabrani ponuditelj dostavio Suglasnost Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva sukladno traženju naručitelja žalbeni navod je neosnovan.

Ovlasti Državne komisije propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede Zakona u provedenom otvorenom postupku javne nabave. Slijedom navedenog pozivom na članak 151. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi, Državna komisija donosi odluku kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je u svojoj žalbi podnio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 7.570,00 kuna. Obzirom da je žalba žalitelja odbijena kao neosnovana, a pravo na naknadu troškova veže se uz uspjeh u žalbenom postupku, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za naknadom troškova sukladno članku 158. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi i donosi odluku kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Ministarstvo financija, Samostalna služba za izgradnju i održavanje graničnih prijelaza, Zagreb, Katančićeva 5
2. Jedinstvo d.d., Krapina, Mihaljekov Jarek 33
3. Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić Grad, Etanska cesta 8
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje