



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

Klasa: UP/II-034-02/11-01/840
Urbroj: 354-01/11-9
Zagreb, 13. listopada 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Hrvatska pošta d.d. Zagreb na dokumentaciju za nadmetanje i Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-118286-040511, za nabavu ostalih poštanskih usluga i dopunskih usluga, naručitelja Čistoća d.o.o. Split na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 21/10) te članaka 134. 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 110/07 i 125/08) donosi slijedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Hrvatska pošta d.d. Zagreb odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Hrvatska pošta d.d. Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Čistoća d.o.o. Split objavio je dana 5. svibnja 2011. godine, u Elektroničkom oglasniku javne nabave, poziv za nadmetanje broj: N-02-V-118286-040511, za nabavu ostalih poštanskih usluga i dopunskih usluga. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U predmetnom otvorenom postupku nabave dostavljene su tri ponude. Naručitelj je sve ponude ocijenio prihvatljivima te je dana 31. svibnja 2011. godine donio Odluku o odabiru kojom je, kao najpovoljniju, odabrao ponudu ponuditelja Lider express d.o.o. Žrnovnica.

Na dokumentaciju za nadmetanje te na Odluku o odabiru žalbu je dana 6. lipnja 2011. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Hrvatska pošta d.d. Zagreb. Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava zakonitost dokumentacije za nadmetanje i predlaže poništiti Odluku o odabiru kao i cijeli predmetni postupak javne nabave. Zahtijeva i naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.070,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj Čistoća d.o.o. Split osporava sve žalbene navode te ističe da ničime u ovom postupku nije doveo do diskriminacije i ograničenja tržišnog natjecanja.

Odabrani ponuditelj, iako pozvan, nije se očitovao na žalbene navode žalitelja.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, žalbe žalitelja, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe, ponude žalitelja i odabranog ponuditelja te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalitelj u žalbi smatra da naručitelj predmet nabave nije opisao sukladno člancima 67., 68., i 70. Zakona o javnoj nabavi, prema kojima javni naručitelj mora jasno, razumljivo i nedvojbeno opisati predmet nabave kako bi ponuditelji mogli ponuditi robu, usluge i radove usporedive po vrsti, kvaliteti i cijeni te po drugim potrebnim svojstvima i uvjetima. Naime, ističe kako je naručitelj, protivno članku 10. stavku 3. Zakona o poštanskim uslugama kojim je u točkama od 1.-5. propisano pet dodanih vrijednosti koje obvezno mora sadržavati pošiljka s dodanom vrijednosti, propisujući predmet nabave u dokumentaciji za nadmetanje, od ponuditelja tražio dodanu vrijednost prema točkama 1., 2., i 3. spomenutog članka 10. stavka 3. Zakona o poštanskim uslugama. Stoga, kako nisu propisane sve dodane vrijednosti koje Zakon o poštanskim uslugama zahtijeva za pošiljke s dodanom vrijednosti, žalitelj smatra da se pošiljke navedene u točki 2. dokumentacije za nadmetanje ne mogu smatrati pošiljkama s dodanom vrijednosti. Žalitelj ističe kako je naručitelj svojim odgovorom na žaliteljev zahtjev za izmjenom dokumentacije u tom pravcu zapravo izravno potvrdio da dokumentacija za nadmetanje nije u skladu sa Zakonom o poštanskim uslugama jer je odgovorio da će pod poštanskom uslugom s dodanom vrijednosti smatrati onu uslugu koja bude sadržavala sve navedeno u članku 10. stavku 3. Zakona o poštanskim uslugama te da će samo ponude koje budu obuhvaćale sve što je navedeno u predmetnoj odredbi članka 10. Zakona doći u obzir kao potpune ponude temeljem kojih će se izvršiti odabir najpovoljnijeg ponuditelja. Stoga žalitelj zaključuje da naručitelj u svom nadmetanju traži poštanske usluge koje je definirao kao ostale poštanske usluge, a da se zapravo radi o univerzalnim poštanskim uslugama iz članka 8. Zakona o poštanskim uslugama.

Ocjenujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je slijedeće. Točkom 2. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je definirao predmet nabave kao uslugu prijama, kuvertiranja, usmjeravanja, prijenosa i uručenja pismovnih pošiljaka i poslovnih dokumenata za potrebe Čistoće d.o.o. Split sa dodanom vrijednosti: 1. prijam pošiljke po pozivu naručitelja, 2. mogućnost praćenja tijeka prijenosa i uručenja pošiljaka putem interneta i 3. mogućnost izravne komunikacije s radnikom davatelja poštanskih usluga radi davanja dodatnih uputa u vezi s uručenjem pošiljke. U daljnjem opisu predmeta nabave također je navedeno da će se usluga vršiti u periodu 01.07.2011.-31.12.2011. sa vremenom isporuke pošiljke primatelju od trenutka preuzimanja maksimalno 5 dana. Članak 10. Zakona o poštanskim uslugama definira ostale poštanske usluge i dopunske usluge pa se tako u stavku 1. propisuje da se pod ostalim poštanskim uslugama smatraju poštanske usluge s dodanom vrijednosti te druge poštanske usluge koje nisu univerzalne poštanske usluge, u stavku 2. propisuje se da su poštanske usluge s dodanom vrijednosti usluge koje uz prijam, usmjeravanje, prijenos i uručenje pošiljaka sadrže i određenu dodanu vrijednost, a u stavku 3. istog članka propisuje se da dodana vrijednost osobito sadrži slijedeće: 1. prijam pošiljke po pozivu korisnika usluge, 2. mogućnost praćenja tijeka prijenosa i uručenja pošiljke putem interneta ili na drugi odgovarajući način, 3. mogućnost izravne komunikacije s radnikom davatelja poštanskih usluga radi davanja dodatnih uputa u vezi s uručenjem pošiljke, 4. ugovoreno vrijeme uručenja pošiljke i 5. uručenje pošiljke uz potpis primatelja. Iz navedenog je razvidno da je naručitelj propisujući predmet nabave taksativno naveo sve dodane vrijednosti iz točaka 1., 2., i 3. stavka 3. članka 10. Zakona o poštanskim uslugama, točka 4. istog stavka - ugovoreno vrijeme uručenja pošiljke ispunjena je u daljnjem opisu predmeta nabave propisivanjem „vremena isporuke pošiljke primatelju od trenutka preuzimanja

maksimalno 5 dana“, a točka 5. stavka 3. članka 10. Zakona o poštanskim uslugama - uručenje pošiljke uz potpis primatelja ispunjena je propisivanjem u troškovniku dostave „na ruke“. Osim toga, naručitelj je odgovarajući na žaliteljev zahtjev za izmjenom dokumentacije izričito naveo da će samo ponude koje budu sadržavale svih pet dodanih vrijednosti navedenih u članku 10. stavku 3. Zakona o poštanskim uslugama doći u obzir kao potpune ponude temeljem kojih će se izvršiti odabir najpovoljnijeg ponuditelja. Prema tome, kako je naručitelj predmet nabave propisao u skladu s odredbama članka 10. stavka 3. Zakona o poštanskim uslugama, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da se prema članku 2. stavku 1. točka 13. Zakona o poštanskim uslugama računi za komunalne usluge smatraju pismovnom pošiljkom, a prema članku 9. istog Zakona prijam, usmjeravanje, prijenos i uručenje pismovnih pošiljaka, mase do 50 g, smatra se rezerviranim univerzalnim poštanskim uslugama čije pravo i obvezu obavljanja ima isključivo javni operator – Hrvatska pošta d.d.

Ocjenujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je slijedeće. Točno je da se prema članku 2. stavku 1. točka 13. Zakona o poštanskim uslugama računi za komunalne usluge smatraju pismovnom pošiljkom. Isto tako je točno da se prema članku 9. istog Zakona prijam, usmjeravanje, prijenos i uručenje pismovnih pošiljaka, mase do 100 grama, odnosno mase do 50 g (od 1. siječnja 2010. godine sukladno članku 63. predmetnog Zakona), smatra rezerviranim univerzalnim poštanskim uslugama čije isključivo pravo i obvezu obavljanja na cijelom području Republike Hrvatske ima javni operator. Međutim, sukladno članku 10. stavku 2. Zakona o poštanskim uslugama poštanske usluge koje uz prijam, usmjeravanje, prijenos i uručenje pošiljaka sadrže i određenu dodanu vrijednost, bez obzira na gramažu, jesu poštanske usluge s dodanom vrijednosti. Kako su sve pošiljke koje su predmet ovog nadmetanja upravo pošiljke za čiju se isporuku traži dodatna usluga, nije ispravna tvrdnja žalitelja da se u konkretnom slučaju radi o rezerviranim univerzalnim poštanskim uslugama, čije bi pravo i obvezu obavljanja imao isključivo javni operator. Žalbeni navod je stoga neosnovan.

Žalitelj također ističe da naručiteljevo navođenje roka uručanja pošiljaka od maksimalno 5 dana nije u skladu s člankom 10. stavkom 3. točkom 4. Zakona o poštanskim uslugama, odnosno da se rok uručanja od maksimalno pet dana ne može smatrati ugovorenim vremenom uručanja pošiljke.

Žalbeni navod je neosnovan. Kao što je već prethodno spomenuto, članak 10. stavak 3. Zakona o poštanskim uslugama u točki 4. propisuje dodanu vrijednost koja se sastoji u ugovorenom vremenu uručanja pošiljke. Naručitelj je opisujući predmet nabave naveo kako će se usluga vršiti u periodu 01.07.2011.-31.12.2011. sa vremenom isporuke pošiljke primatelju od trenutka preuzimanja maksimalno 5 dana, čime je prema ocjeni ovog tijela udovoljeno točki 4. stavka 3. članka 10. Zakona o poštanskim uslugama.

Žalitelj također ističe da za točke troškovnika od 1-4. naručitelj nije naveo elemente kao što su masa i eventualna vrijednost, a koji su bitni radi određivanja jedinične cijene, zbog čega smatra da zbog takvog „variranja“ mase ne može priložiti adekvatnu ponudu, odnosno da ne može odrediti cijenu ponude. Za sadržaj pošiljke navedene u točki 4. troškovnika žalitelj navodi da nije bitan za predmet nabave, dok masa i eventualna vrijednost koje jesu bitne radi određivanja jedinične cijene nigdje u dokumentaciji za nadmetanje nisu navedene.

Vezano za ovaj žalbeni navod utvrđeno je slijedeće. U točkama troškovnika od 1. do 3., utvrđena je količina pošiljaka, a masa, prema navodima naručitelja iz odgovora na žalbu, zbog popratnih reklamnih materijala i raznih obavijesti varira od pošiljke do pošiljke te se s njima postupa kao s pošiljkama koje u sebi sadrže dodatnu vrijednost sukladno članku 10. Zakona o poštanskim uslugama. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Kao posljednje, žalitelj ističe da kuvertiranje dokumenata i nabava kuverata, s obzirom na članak 2. stavak 1. točke 18. i 19. Zakona o poštanskim uslugama, nisu poštanske usluge te da kao takve ne mogu biti predmetom nabave.

Naručitelj je u točki 2. dokumentacije za nadmetanje propisao da je predmet nabave usluga prijama, kuvertiranja, usmjeravanja, prijenosa i uručjenja pismovnih pošiljaka i poslovnih dokumenata za potrebe Čistoće d.o.o. Split sa dodanom vrijednosti: 1. prijam pošiljke po pozivu naručitelja, 2. mogućnost praćenja tijeka prijenosa i uručjenja pošiljaka putem interneta i 3. mogućnost izravne komunikacije s radnikom davatelja poštanskih usluga radi davanja dodatnih uputa u vezi s uručjenjem pošiljke. Članak 2. stavak 1. točka 19. Zakona o poštanskim uslugama definira poštansku uslugu kao uslugu koja uključuje prijam, usmjeravanje, prijenos i uručjenje poštanskih pošiljaka u unutarnjem ili međunarodnom poštanskom prometu, a točka 18. istog stavka propisuje da je poštanska pošiljka svaka adresirana pošiljka u konačnom obliku u kojem je davatelj poštanskih usluga treba uručiti. Poštanske pošiljke su pismovne pošiljke, paketi, preporučene pošiljke, pošiljke s označenom vrijednosti, sekogrami, izravna pošta i tiskanice. Iz navedenih odredbi je razvidno da kuvertiranje, nakon kojeg nastaje poštanska pošiljka u konačnom obliku, kao i nabava kuverata nisu poštanske usluge u smislu Zakona o poštanskim uslugama. Međutim, samim time što je naručitelj u predmet nabave uvrstio i kuvertiranje i nabavu kuverata, isto u konkretnom slučaju nije bilo od utjecaja na zakonitost odluke i postupka.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. istog Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede propisane navedenom odredbom, pa je temeljem članka 151. stavak 1. točka 3. odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kojim traži da mu se nadoknade troškovi žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.070,00 kuna. O zahtjevu za naknadom troškova žalbenog postupka odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja. Naime, članak 158. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova vezuje uz uspjeh žalbe, a kako je žalba žalitelja neosnovana, shodno tome, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog, zahtjev za naknadu troškova odbija se kao neosnovan.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

Dostaviti:

1. Čistoća d.o.o.
Split, Put Plokita 81
2. Hrvatska pošta d.d.
Zagreb, Jurišićeva 13
3. Lider express d.o.o.
Žrnovnica, Sv. Roka 3, G. Sitno
4. Državni ured za reviziju,
Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje

