



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/11-01/834**  
**URBROJ: 354-01/11-10**  
**Zagreb, 07. srpnja 2011.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Allianz Zagreb d.d., Zagreb, i žalitelja Croatia osiguranje d.d., Zagreb, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-16-M-121901-260511, za nabavu usluga obveznog osiguranja od automobilske odgovornosti, naručitelja Ministarstvo poljoprivrede, ribarstva i ruralnog razvoja, Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (NN br. 21/10) i članaka 134. stavak 1., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (NN br. 110/07, 125/08), donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja Allianz Zagreb d.d., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Žalba žalitelja Croatia osiguranje d.d., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
3. Zahtjev žalitelja Allianz Zagreb d.d., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.
4. Zahtjev žalitelja Croatia osiguranje d.d., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Ministarstvo poljoprivrede, ribarstva i ruralnog razvoja, Zagreb, objavio je 27. svibnja 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-16-M-121901-260511, za nabavu usluga obveznog osiguranja od automobilske odgovornosti. U predmetnom postupku kao kriterij odabira najpovoljnije ponude određena je najniža cijena, time da su pristigle četiri ponude s istom najnižom cijenom.

Odlukom o odabiru, Klasa: 023-01/11-01/228, Ur. broj: 525-10-11-4, od 01. lipnja 2011. naručitelj je, temeljem navedenog kriterija za odabir i redoslijeda zaprimljenih ponuda, kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Euroherc osiguranje d.d., Zagreb, Podružnica Velika Gorica, Velika Gorica.

Nezadovoljni predmetnom Odlukom o odabiru, žalbu su 06. lipnja 2011. godine ovom državnim tijelu izjavili, a naručitelju predali ponuditelji Allianz Zagreb d.d., Zagreb, i Croatia osiguranje d.d., Zagreb.

Žalitelj Allianz Zagreb d.d., Zagreb, u bitnome navodi da je naručitelj povrijedio odredbe Zakona o javnoj nabavi te donio nepravilnu i nezakonitu odluku. Predlaže poništiti postupak javne nabave, te potražuje trošak u ukupnom iznosu od 2.070,00 kuna i to na ime: uplaćene naknade za vođenje ovog žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 kuna i uplaćene pristojbe u iznosu od 70,00 kuna.

U odgovoru na žalbu žalitelja Allianz Zagreb d.d., Zagreb, naručitelj u bitnome navodi da je pravilno i zakonito proveo postupak javne nabave.

U očitovanju na žalbu žalitelja Allianz Zagreb d.d., Zagreb, odabrani ponuditelj Euroherc osiguranje d.d., Zagreb, Podružnica Velika Gorica, Velika Gorica, u bitnome navodi da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani, te predlaže žalbu odbiti u cijelosti.

Žalitelj Croatia osiguranje d.d., Zagreb, u bitnome navodi da je naručitelj povrijedio odredbe Zakona o javnoj nabavi te donio nepravilnu i nezakonitu odluku. Predlaže da naručitelj ponovo provede pregled i ocjenu ponuda, te odabere najpovoljnijeg ponuđača. Žalitelj ujedno potražuje trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.070,00 kuna i to na ime: uplaćene naknade za vođenje ovog žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 kuna i pristojbe u iznosu od 70,00 kuna.

U odgovoru na žalbu žalitelja Croatia osiguranje d.d., Zagreb, naručitelj u bitnome navodi da je pravilno i zakonito odabrao ponudu ponuditelja Euroherc osiguranje d.d., Podružnica Velika Gorica, Velika Gorica.

U očitovanju na žalbu žalitelja Croatia osiguranje d.d., Zagreb, odabrani ponuditelj Euroherc osiguranje d.d., Podružnica Velika Gorica, Velika Gorica, u bitnome navodi da je u udovoljio uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije za nadmetanje, da nema iskazanih dugova u smislu odredaba Zakona o javnoj nabavi. Predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalbe žalitelja Allianz Zagreb d.d., Zagreb, i žalitelja Croatia osiguranje d.d., Zagreb, su pravodobne, dopuštene i izjavljene od ovlaštene osobe.

Žalbe nisu osnovane.

U žalbenom postupku pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva na nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponuda ponuditelja, Odluke o odabiru, dokaza o pravodobnosti žalbe, odgovora na žalbu naručitelja i odabranog ponuditelja, te ostale dostavljene dokumentacije.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja Allianz d.d. Zagreb, da mu nije dostavljen Zapisnik o otvaranju ponuda kao i Upisnik o zaprimanju istih, zbog čega je naručitelj počinio bitnu povredu članka 140. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi što utječe na zakonitost i pravilnost Odluke o odabiru, a posljedično tome i povrijedio načelo transparentnosti, sukladno članku 6. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće.

Uvidom u objavu poziva na nadmetanje, dokumentaciju za nadmetanje i u Zapisnik o otvaranju ponuda od 01. lipnja 2011. godine utvrđeno je da nije bilo javnog otvaranja ponuda. Člankom 16. stavkom 4. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine, broj: 13/08 i 4/09), propisano je da se svim nazočnim predstavnicima ponuditelja uručuje preslika Zapisnika o otvaranju ponuda, a ostalim ponuditeljima se dostavlja na njihov zahtjev. Uvidom u cjelokupnu dokumentaciju dostavljenu ovom tijelu, utvrđeno je da žalitelj Allianz Zagreb d.d., Zagreb, od naručitelja nije tražio Zapisnik o otvaranju ponuda čiji je sastavni dio Upisnik o zaprimanju istih. Budući u konkretnom slučaju javnog otvaranja ponuda nije bilo, a žalitelj nije zahtijevao navedene dokumente od naručitelja, ovaj žalbeni navod žalitelja je neosnovan.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja Allianz d.d., Zagreb, da je odabrani ponuditelj podnio ponudu i prije nego je žalitelj zaprimio poziv na nadmetanje u konkretnom postupku, budući da je odabrani ponuditelj 27. svibnja 2011. godine u 13,50 h dostavio ponudu naručitelju, dok je žalitelj zaprimio poziv na nadmetanje putem e-maila u 14,39 h, što uz nedostavljanje Zapisnika o otvaranju ponuda, izaziva sumnju u zakonitost provedenog postupka, ovo tijelo utvrdilo je slijedeće. Uvidom u Elektronički oglasnik javne nabave utvrđeno je da je naručitelj 26. svibnja 2011. godine poslao obavijest o objavi poziva na nadmetanje, dok je isti objavljen 27. svibnja 2011. godine. Uvidom u cjelokupnu dokumentaciju dostavljenu ovom tijelu, utvrđeno je da je naručitelj objavio poziv na nadmetanje sukladno članku 32. Zakona o javnoj nabavi. Istodobno je naručitelj cjelokupnu dokumentaciju za nadmetanje stavio na raspolaganje elektroničkim putem. Predmetna objava objavljena je na način da je dostupna svima pod jednakim uvjetima. Odabrani ponuditelj je, sukladno navedenoj objavi, podnio svoju ponudu. Stoga je ovaj žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja Croatia osiguranje d.d., Zagreb, da u potvrđi porezne uprave o stanju javnih davanja za odabranog ponuditelja postoji dug u iznosu od 28.249.389,20 kn uz pripadajuće zakonske zatezne kamate, zbog čega nije dokazao financijsku sposobnost sukladno članku 51. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo utvrdilo je slijedeće. Uvidom u potvrdu Ministarstva financija - Porezne uprave, od 09. svibnja 2011. godine, utvrđeno je da je u napomeni uz podmireni dug na ime članarine turističke zajednice u iznosu od 2.924,74 kune, naznačeno da za dug na funkcionalnoj premiji postoji rješenje Središnjeg ureda porezne uprave, Klasa: UP/1-410-01/10-01/3401, Ur. Broj: 513-07-21-06/10-2, od 30. lipnja 2010 godine, za odgodu izvršenja rješenja Ministarstva financija-Financijske policije do okončanja sudske odluke Upravnog suda RH u iznosu od 28.249.359,20 kuna uz pripadajuću kamatu u iznosu od 2.572.199,48 kuna. Sukladno 46. stavku 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, javni naručitelj je obvezan isključiti gospodarske subjekte iz sudjelovanja u postupku javne nabave koji nisu ispunili obvezu plaćanja svih dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje. Ministarstvo financija je u članku 3. Pravilnika o načinu plaćanja i izvješćivanja te postupku i ovlaštenju za nadzor obračunavanja i plaćanja prihoda po osnovi obveznog osiguranja od automobilske odgovornosti (Narodne novine, broj: 118/09) propisalo da obveznici obračunavanja i plaćanja prihoda po osnovi obveznog osiguranja od automobilske odgovornosti jesu društva za osiguranje, prema članku 53. stavak 2. Zakona, koji poslove osiguranja od automobilske odgovornosti obavljaju sukladno Zakonu o obveznom osiguranju u prometu (Narodne novine, broj: 151/05 i 36/09). Člankom 53. stavak 2. Zakona o obveznom zdravstvenom osiguranju ( Narodne novine, broj: 150/08, 94/09, 153/09, 71/10 i 139/10), određeno je da prihod od obveznog osiguranja od automobilske odgovornosti uplaćuju društva za osiguranje u visini od 7% naplaćene funkcionalne premije osiguranja od obveznog osiguranja od automobilske odgovornosti. Taj iznos predstavlja naknadu štete prouzročene Zavodu u slučajevima iz članka 113. istog Zakona koju su prouzročili vlasnici, odnosno korisnici osiguranja motornog vozila. Kako dug na funkcionalnoj premiji koji se navodi u napomeni, čije je izvršenje i odgođeno, predstavlja naknadu štete prouzročene Zavodu, a ne dospjelu poreznu obvezu ili obvezu za mirovinsko ili zdravstveno osiguranje u smislu članka 46. stavka 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, naručitelj je pravilno ocijenio ovaj dokaz, pa je ovaj žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja Croatia osiguranje d.d., Zagreb, da prva stranica obrasca ponude, a koja sadrži bitne elemente ponude, nije potpisana ni ovjerena od ovlaštene osobe ovo tijelo je utvrdilo sljedeće. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da obrazac ponude, popunjen sukladno dokumentaciji za nadmetanje, a koji se sastoji od dvije pravilno numerirane stranice, čini jedinstvenu cjelinu te da je isti ovjeren i potpisan od strane ovlaštene osobe na za to predviđenom mjestu. Stoga je ovaj žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Sukladno članku 141. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi, postupajući u granicama zahtjeva iz žalbi i po službenoj dužnosti ovo državno tijelo nije utvrdilo bitne povrede opisane u članku 140. istog Zakona.

Temeljem navedenog, odlučeno je kao u točki 1. i točki 2. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj Allianz Zagreb d.d., Zagreb, je u žalbi podnio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u sveukupnom iznosu od 2.070,00 kuna. Obzirom da je žalba žalitelja odbijena kao neosnovana, a pravo na naknadu troškova veže se uz uspjeh u žalbenom postupku, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za naknadom troškova sukladno članku 158. stavku 5. Zakona o javnoj nabavi.

Temeljem navedenog, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj Croatia osiguranje d.d., Zagreb, je u žalbi podnio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u sveukupnom iznosu od 2.070,00 kuna. Obzirom da je žalba žalitelja odbijena kao neosnovana, a pravo na naknadu troškova veže se uz uspjeh u žalbenom postupku, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za naknadom troškova sukladno članku 158. stavku 5. Zakona o javnoj nabavi.

Temeljem navedenog, odlučeno je kao u točki 4. izreke ovog Rješenja.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



#### **Dostaviti :**

1. Ministarstvo poljoprivrede, ribarstva, ruralnog razvoja,  
Zagreb, Ul. Grada Vukovara 78
2. Allianz Zagreb d.d., Zagreb, Selska cesta 136
3. Croatia osiguranje d.d., Zagreb, Trg bana J. Jelačića 13
4. Euroherc osiguranje, Podružnica Velika Gorica,  
Velika Gorica, Slavka Kolara 17 a
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb,  
Ul. Grada Vukovara 78
6. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
7. Pismohrana, ovdje