



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/11-01/836
URBROJ: 354-01/11-8
Zagreb, 3. studenog 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Hypo Alpe-Adria-Bank d.d., Zagreb, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-119185-100511, za nabavu novčanog kredita za financiranje projekta „Izgradnja sanitarne i oborinske kanalizacije naselja Trbušnjak u Senju" I faza u okviru programa IPARD - Mjera 301, naručitelja Grad Senj, Senj, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 21/10) te članka 134. stavka 1., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru Klasa: 403-01/11-01/02, Urbroj: 2125-03/03-11-12 od 25. svibnja 2011. godine, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-119185-100511, za nabavu novčanog kredita za financiranje projekta „Izgradnja sanitarne i oborinske kanalizacije naselja Trbušnjak u Senju" I faza u okviru programa IPARD - Mjera 301, naručitelja Grad Senj, Senj.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj: N-02-V-119185-100511, za nabavu novčanog kredita za financiranje projekta „Izgradnja sanitarne i oborinske kanalizacije naselja Trbušnjak u Senju" I faza u okviru programa IPARD - Mjera 301, naručitelja Grad Senj, Senj.
3. Nalaže se naručitelju Grad Senj, Senj, da u roku 8 dana od primitka ovoga Rješenja nadoknadi žalitelju Hypo Alpe-Adria-Bank d.d., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 7.570,00 kuna.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Grad Senj, Senj, objavio je 11. svibnja 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje broj: N-02-V-119185-100511, za nabavu novčanog kredita za financiranje projekta „Izgradnja sanitarne i oborinske kanalizacije naselja Trbušnjak u Senju" I faza u okviru programa IPARD - Mjera 301. Kriterij odabira je najniža cijena.

U otvorenom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude te je naručitelj dvije ponude ocijenio prihvatljivima.

Naručitelj je 25. svibnja 2011. godine donio Odluku o odabiru Klasa: 403-01/11-01/02, Urbroj: 2125-03/03-11-12, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Erste&Steiermarkische Bank d.d., Rijeka.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je 6. lipnja 2011. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj Hypo Alpe-Adria-Bank d.d., Zagreb. U žalbi žalitelj u bitnome navodi da u dokumentaciji za nadmetanje nisu jasno određeni kriteriji za utvrđivanje stvarne cijene kredita za nabavu novčanih sredstava. Tvrdi da je dokumentacijom za nadmetanje propisano da je rok isporuke povlačenja kredita u cijelosti u jednoj tranši do 30. lipnja 2012. godine, a da je ujedno određeno da simulacija otplatnog plana kredita u kunama i eur-ima mora biti izrađena na način kao da se kredit povlači u jednoj tranši do 30. lipnja 2011. godine te da nije jasno i nedvojbeno definiran kriterij za utvrđivanje stvarne cijene kredita. Tvrdi da je naručitelj trebao ponudu ponuditelja Privredna banka Zagreb d.d., Podružnica Riadria Rijeka, Rijeka, isključiti jer u istoj nije korišten ispravan tečaj kod preračunavanja kunskog iznosa u EUR-e. Predlaže poništiti odluku o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.570,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj tvrdi da je dokumentacijom za nadmetanje jasno određeno od kojih se dijelova sastoji cijena ponude, kako i do kojeg datuma će se povući kreditna partija i na koji je način potrebno izraditi simulaciju otplatnog plana, kriterij odabira, dospijeće prve rate kredita kao i iznos kredita. Ujedno ukazuje na činjenicu da je žalitelj sa žalbenim navodima zakasnio. Vezano uz propust pri pregledu i ocjeni ponuda naručitelj navodi da je temeljem članka 153. Zakona o javnoj nabavi ispravio grešku u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda na način da je ponuda ponuditelja Privredna banka Zagreb d.d., Podružnica Riadria Rijeka, Rijeka, ocijenjena neprihvatljivom, no da isti propust ne utječe na zakonitost odluke o odabiru. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U očitovanju na žalbene navode žalitelja odabrani ponuditelj Erste&Steiermarkische Bank d.d., Rijeka, tvrdi da su dokumentacijom za nadmetanje jasno određeni svi uvjeti za izračun cijene ponude te izradu otplatne tablice kredita.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od: Odluke o početku postupka nabave od 4. svibnja 2011. godine, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“ od 11. svibnja 2011. godine, Dokumentacije za nadmetanje i izmjene Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda od 24. svibnja 2011. godine, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 24. svibnja 2011. godine, ispravka Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 13. lipnja 2011. godine, Odluke o odabiru od 25. svibnja 2011. godine, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja, te ostalih dokaza.

Žalitelj u žalbi tvrdi da u dokumentaciji za nadmetanje nisu jasno određeni kriteriji za utvrđivanje stvarne cijene kredita za nabavu novčanih sredstava. Tvrdi da je dokumentacijom za nadmetanje propisano da je rok isporuke povlačenja kredita u cijelosti u jednoj tranši do 30. lipnja 2012. godine, a da je ujedno određeno da simulacija otplatnog plana kredita u kunama i eur-ima mora biti izrađena na način kao da se kredit povlači u jednoj tranši do 30. lipnja 2011. godine te da nije jasno i nedvojbeno definiran kriterij za utvrđivanje stvarne cijene kredita.

S ovim žalbenim navodima žalitelj je zakasnio. Naime, prema odredbi članka 147. stavka 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi, žalba se izjavljuje u roku od deset dana, odnosno u postupcima nabave male vrijednosti u roku od tri dana od dana javnog otvaranja ponuda u odnosu radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju nabave te postupak otvaranja ponuda, a u slučaju kada nije bilo javnog otvaranja ponuda od dana dostave odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti te postupak pregleda, ocjene i odabira ponude. Žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu na taj način gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi postupka, sukladno odredbi članka 147. stavka 3. Zakona. Kako rok za izjavljivanje žalbe u odnosu radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju nabave te postupak otvaranja ponuda u konkretnom predmetu iznosi deset dana, te s obzirom da je javno otvaranje ponuda održano 24. svibnja 2011. godine, a žalba je izjavljena 6. lipnja 2011. godine, žalitelj je propustio rok za ulaganje žalbe u odnosu na citirane žalbene navode.

Nadalje, žalitelj tvrdi da je naručitelj trebao ponudu ponuditelja Privredna banka Zagreb d.d., Podružnica Riadria Rijeka, Rijeka, isključiti jer u istoj nije korišten ispravan tečaj kod preračunavanja kuskog iznosa u EUR-e.

Postupajući po žalbi žalitelja naručitelj je 13. lipnja 2011. godine koristeći ovlasti iz članka 153. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, sastavio Zapisnik o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda, u kojem je ponudu ponuditelja Privredna banka Zagreb d.d., Podružnica Riadria Rijeka, Rijeka, ocijenio neprihvatljivom iz razloga jer priložena simulacija otplatnog plana kredita nije izrađena prema srednjem tečaju HNB za EUR na dan slanja javnog nadmetanja u Elektronički oglasnik javne nabave, a kako je to propisano dokumentacijom za nadmetanje. U zapisniku o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda navedeno je da učinjeni previd prilikom pregleda i ocjene ponuda nije mogao utjecati na donošenje odluke o odabiru te da ista ostaje nepromijenjena.

Temeljem članka 153. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi, naručitelj je Zapisnik o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda od 13. lipnja 2011. godine dostavio svim sudionicima u postupku odabira, te je o tome izvijestio Državnu komisiju, uz dostavu izvornika navedenog Zapisnika i dokaza o dostavi istog svim sudionicima postupka. Dakle, naručitelj je postupajući po žalbi usvojio žalbeni navod žalitelja te je ponudu ponuditelja Privredna banka Zagreb d.d., Podružnica Riadria, Rijeka, ocijenio neprihvatljivom i isključio iz predmetnog postupka javne nabave.

Kontrolirajući predmetni postupak javne nabave po službenoj dužnosti u smislu članka 141. Zakona, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo utvrdilo je slijedeće.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je kod vrste i opsega predmeta nabave navedeno da je isplata kredita jednokratno do 30. lipnja 2012. godine, dok je kod roka isporuke usluge navedeno povlačenje kredita u cijelosti u jednoj tranši do 30. lipnja 2012. godine. Kao rok povrata kredita određen je rok od tri godine u 12 jednakih tromjesečnih rata bez počka. Dokumentacijom za nadmetanje propisano je da je za izradu simulacije otplatne tablice, puštanje kredita u tečaj jednokratno 30. lipnja 2011. godine.

Člankom 55. stavak 1. i 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se u dokumentaciji za nadmetanje određuju zahtjevi koji se odnose na oblik ponude, sadržaj ponude, rok valjanosti ponude, cijenu ponude, tehničke specifikacije (opise predmeta nabave), ugovorne odredbe i dokaze koje su gospodarski subjekti obvezni dostaviti uz ponudu u svrhu ispunjavanja uvjeta sposobnosti iz članka 48. istog Zakona, da dokumentacija za nadmetanje mora biti izrađena na način da omogućí usporedivost ponuda, te da se cijene mogu izračunati bez preuzimanja neuobičajenih rizika i utvrditi bez opsežnih predradnji ponuditelja. Nadalje, člankom 67. stavak 3. istog Zakona propisano je da javni naručitelj mora jasno, razumljivo i nedvojbeno opisati predmet nabave kako bi ponuditelji mogli ponuditi robu, usluge i radove usporedive po vrsti, kvaliteti i

cijeni, te po drugim potrebnim svojstvima i uvjetima. Dakle, potrebno je da svi znaju sve elemente potrebne za formiranje cijene predmeta nabave, na način da svi mogu izračunati cijenu za ponudenu uslugu. Nadalje člankom 2. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine, broj 13/08 i 4/09) propisano je da dokumentacija za nadmetanje, koju izrađuje naručitelj kao podlogu za pripremu ponuda, mora biti jasna i razumljiva. U predmetnom postupku javne nabave naručitelj navođenjem podataka da je isplata kredita jednokratno *do 30. lipnja 2012. godine*, te da je povlačenje kredita u cijelosti u jednoj tranši do 30. lipnja 2012. godine, nije jasno odredio sve podatke temeljem kojih bi ponuditelji mogli dostaviti usporedive ponude. Kao rok dospjeća prve rate kredita određen je dan 30. rujna 2012. godine. Naime, propisivanjem da će isplata kredita biti jednokratno do 30. lipnja 2012. godine, dakle na način da nije određen točan datum isplate kredita, ponuditelji nisu stavljeni u istu poziciju prilikom izrade ponuda, obzirom da nije jasno određeno kojeg će datuma biti zaista i izvršena isplata kredita, a o čemu ovisi i izračun kamata i same cijene ponude. Na navedeni način naručitelj je dokumentaciju za nadmetanje učinio nejasnom te je ponuditeljima onemogućio da cijene izračunaju bez preuzimanja neuobičajenih rizika i opsežnih predradnji kao i da dostave usporedive ponude, čime je počinjena bitna povreda Zakona iz članka 140. stavak 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi, a koja se sastoji u neusklađenosti dokumentacije za nadmetanje sa zakonom, koja je dovela ili mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja. Budući da utvrđene nepravilnosti utječu na nezakonitost čitavog postupka javne nabave, temeljem članka 151. stavka 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi odlučeno je kao u točkama 1. i 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj Hypo Alpe-Adria-Bank d.d., Zagreb, u žalbi je postavio je zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka koji je u cijelosti određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja, sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Traži naknadu troška žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.570,00 kuna, od čega se 7.500,00 kuna odnosi na naknadu za vođenje postupka, a 70,00 kuna za uplaćenu upravnu pristojbu. Članak 158. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova vezuje uz uspjeh žalbe, a kako je žalba žalitelja osnovana, shodno tome žalitelju pripada pravo na naknadu troškova, te je naručitelj dužan žalitelju nadoknaditi trošak žalbenog postupka u iznosu od 7.570,00 kuna u roku navedenom u točki 3. izreke ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Grad Senj, Senj, Obala dr. Franje Tuđmana 2
2. Hypo Alpe-Adria-Bank d.d., Zagreb, Slavonska avenija 6
3. Erste&Steiermarkische Bank d.d., Rijeka, Jadranski trg 3a
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb,
Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje