REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/11-01/826
URBROJ: 354-01/10-6
Zagreb, 29. rujna 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Jedinstvo d.d., Krapina, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-116814-220411, za izvođenje radova izgradnje retencije Burnjak, brane s pratećim građevinama na k.č. 3910 i dijelovima k.č. 3878/1 i 3916/2 u k.o. Gusakovec te na k.č. 1813 i 1785/2 u k.o. Hum Stubički na području Općine Gornja Stubica, s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na rok izvršenja od dana potpisa okvirnog sporazuma do 31. prosinca 2012. godine, naručitelja Hrvatske vode, Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 21/10) te članaka 134. stavka 1., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08) donosi slijedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru Klasa: 325-02/11-13/0032, Urbroj: 374-21-1-11-11 od 24. svibnja 2011. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-116814-220411, za izvođenje radova izgradnje retencije Burnjak, brane s pratećim građevinama na k.č. 3910 i dijelovima k.č. 3878/1 i 3916/2 u k.o. Gusakovec te na k.č. 1813 i 1785/2 u k.o. Hum Stubički na području Općine Gornja Stubica, s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na rok izvršenja od dana potpisa okvirnog sporazuma do 31. prosinca 2012. godine, naručitelja Hrvatske vode, Zagreb.

2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave, broj objave: N-02-V-116814-220411, za izvođenje radova izgradnje retencije Burnjak, brane s pratećim građevinama na k.č. 3910 i dijelovima k.č. 3878/1 i 3916/2 u k.o. Gusakovec te na k.č. 1813 i 1785/2 u k.o. Hum Stubički na području Općine Gornja Stubica, s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na rok izvršenja od dana potpisa okvirnog sporazuma do 31. prosinca 2012. godine, naručitelja Hrvatske vode, Zagreb.

3. Nalaže se naručitelju Hrvatske vode, Zagreb, da u roku 8 dana od primitka ovoga Rješenja nadoknadi žalitelju Jedinstvo d.d., Krapina, Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 7.570,00 kuna.

Obrazloženje

Naručitelj Hrvatske vode, Zagreb, objavio je 26. travnja 2011. godine, u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-

02-V-116814-220411, za izvođenje radova izgradnje retencije Burnjak, brane s pratećim građevinama na k.č. 3910 i dijelovima k.č. 3878/1 i 3916/2 u k.o. Gusakovec te na k.č. 1813 i 1785/2 u k.o. Hum Stubički na području Općine Gornja Stubica, s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na rok izvršenja od dana potpisa okvirnog sporazuma do 31. prosinca 2012. godine. Kriterij odabira je najniža cijena. Na navedeno nadmetanje pristiglo je pet ponuda te je naručitelj dvije ponude ocijenio prihvatljivima.

Naručitelj je 24. svibnja 2011. godine donio Odluku o odabiru Klasa: 325-02/11-13/0032, Urbroj: 374-21-1-11-11, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Vodoprivreda – Zagorje d.o.o., Klanjec.

Na predmetnu Odluku o odabiru, žalbu je 3. lipnja 2011. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj Jedinstvo d.d., Krapina. Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da je dokumentacijom za nadmetanje propisano da ukoliko se gospodarski subjekt ili zajednica ponuditelja koristi kapacitetima drugih gospodarskih subjekta mora dokazati da će imati na raspolaganju resurse nužne za ispunjenje ugovora o javnoj nabavi. Tvrdi da je u ponudi dostavio predugovor o poslovnoj suradnji s tvrtkom Koordinata d.o.o., Zagreb, te suglasnost Državne geodetske uprave za izvođenje geodetskih radova čije učešće u ukupnoj ponudi iznosi 0,1 %. Navodi da se ta količina radova ne može se smatrati radovima podizvoditelja, te da nije niti bilo potrebno dokazivati sposobnost tvrtke Koordinata d.o.o. Zagreb. Nadalje, tvrdi da se stavka 1.2.11. troškovnika odnosi na izradu glinene jezgre brane, a da investitor nema rudarsko odobrenje za iskop gline. Žalitelj tvrdi da je na ukupnu cijenu ponude iz troškovnika nudio popust iz kojeg je vidljivo koji je iznos cijene nakon popusta te da je naručitelj ponudu žalitelja neosnovano ocijenio neprihvatljivom. Zaključno, tvrdi da se radi o ponovljenom postupku javne nabave za isti predmet nabave te da postoji sumnja u pogodovanje odabranom ponuditelju, obzirom da je u prethodnom postupku nabave ponudio višu cijenu. Predlaže poništenje odluke o odabiru te traži naknadu troškova za vođenje žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.570,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj tvrdi da Zakon o javnoj nabavi ne sadrži odredbu kojom se definira minimalni dio predmeta nabave kojeg će ponuditelj ustupiti drugom gospodarskom subjektu iznad kojeg bi se isti smatrao podizvoditeljem. Tvrdi da je žalitelj za tvrtku Koordinata d.o.o., Zagreb, priložio predugovor o poslovnoj suradnji i suglasnost Državne geodetske uprave iz čega je razvidno da će za dio predmeta nabave angažirati podizvoditelja te da je za istog trebao dostaviti dokaze sposobnosti. Tvrdi da navod žalitelja da investitor nema rudarsko odobrenje za iskop gline nema utjecaja na zakonitost odluke o odabiru, te da žalitelj nije ovlašten ocjenjivati da li investitor ima navedeno odobrenje. Tvrdi da se nalazište gline nalazi unutar obuhvata za koji je naručitelj od Ministarstva zaštite okoliša dobio lokacijsku i građevinsku dozvolu, da je zemljište predviđeno za iskop u vlasništvu Hrvatskih voda, te navod smatra zakašnjelim jer se odnosi na odredbe dokumentacije za nadmetanje. Nadalje, tvrdi da je točkom 11. dokumentacije za nadmetanje propisan način izračuna cijene te da ista mora sadržavati i popust, da ponuditelj ne može nuditi popust na ukupnu cijenu ponude niti na pojedine stavke troškovnika te da jedinična i ukupna cijena moraju sadržavati ukalkuliran popust. Naručitelj navodi da se time ne ograničava pravo ponuditelju da u roku za dostavu ponuda izjavom nadopuni ili izmijeni ponudu. Vezano uz sumnju žalitelja u pogodovanje odabranom ponuditelju naručitelj tvrdi da je izračun cijene stvar poslovne politike ponuditelja.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

U žalbenom postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave od 21. travnja 2011. godine,

objave poziva za nadmetanje od 26. travnja 2011. godine, dokumentacije za nadmetanje, ponuda ponuditelja, Zapisnika o otvaranju ponuda od 13. svibnja 2011. godine, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 24. svibnja 2011. godine, Odluke o odabiru od 24. svibnja 2011. godine, dokaza o pravodobnosti žalbe, odgovora na žalbu i ostale dostavljene dokumentacije.

Žalitelj tvrdi da je dokumentacijom za nadmetanje propisano da ukoliko se gospodarski subjekt ili zajednica ponuditelja koristi kapacitetima drugih gospodarskih subjekta mora dokazati da će imati na raspolaganju resurse nužne za ispunjenje ugovora o javnoj nabavi. Tvrdi da je u ponudi dostavio predugovor o poslovnoj suradnji s tvrtkom Koordinata d.o.o., Zagreb, te suglasnost Državne geodetske uprave za izvođenje geodetskih radova čije učešće u ukupnoj ponudi iznosi 0,1 %. Navodi da se ta količina radova ne može smatrati radovima podizvoditelja, te da nije niti bilo potrebno dokazivati sposobnost tvrtke Koordinata d.o.o., Zagreb.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je točkom 11.3. kao dokaz pravne i poslovne sposobnost propisano da istu ima ponuditelj koji posjeduje suglasnost Državne geodetske uprave za obavljanje djelatnosti državne izmjere i katastra nekretnina (najmanje za obavljanje iskolčenja građevina i geodetska premjeravanja), prema Pravilniku o izmjenama i dopunama Pravilnika o uvjetima i mjerilima za davanje i oduzimanje suglasnosti za obavljanje poslova državne izmjere i katastra nekretnina. Nadalje, točkom 12.11. dokumentacije za nadmetanje propisano je da gospodarski subjekt ili zajednica ponuditelja ukoliko se u dokazivanju sposobnosti koristi kapacitetima drugih gospodarskih subjekata, mora dokazati naručitelju u ponudi da će imati na raspolaganju resurse nužne za ispunjenju predmetnog ugovora o javnoj nabavi – dokaz o najmu, ugovor o poslovnoj suradnji i slično.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je na stranici ponude 48/92 priložen predugovor o poslovno-tehničkoj suradnji sa tvrtkom Koordinata d.o.o., Zagreb, prema kojem se ista tvrtka obvezuje izvesti geodetske radove u predmetnom postupku javne nabave. Na stranici ponude broj 49/92 priloženo je rješenje Državne geodetske uprave kojim se tvrtci Koordinata d.o.o., Zagreb, daje suglasnost za obavljanje poslova državne izmjere i katastra nekretnina.

Člankom 49. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da javni naručitelj mora od gospodarskog subjekta, kao dokaz postojanja odgovarajuće pravne i poslovne sposobnosti, zahtijevati: ovlaštenje, suglasnost i slično ako su gospodarskom subjektu potrebni u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave, dok je stavkom 3. istog članka propisano da postojanje sposobnosti iz stavka 1. točke 2. i 3. istog članka članovi zajednice ponuditelja dokazuju ako je ona potrebna za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave. Ako je sposobnost iz stavka 1. točke 2. i 3. istog članka potrebna samo za izvršenje dijela predmeta nabave, tada tu sposobnost dokazuje onaj član zajednice ponuditelja koji će izvršavati taj dio predmeta nabave. Budući da je naručitelj kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti propisao suglasnost Državne geodetske uprave za obavljanje djelatnosti državne izmjere i katastra nekretnina, sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi, žalitelj je sposobnost za obavljanje geodetskih poslova, ukoliko sam ne posjeduje navedenu suglasnost, mogao dokazati samo udruživanjem u zajednicu ponuditelja s drugim gospodarskim subjektom, a za kojeg bi trebao u ponudi dostaviti obvezne dokaze sposobnosti (izvadak iz sudskog registra, suglasnost Državne geodetske uprave, potvrdu porezne uprave o stanju duga i izjavu o nekažnjavanju). Žaliteljevo pozivanje na točku 12.11. dokumentacije za nadmetanje nije osnovano, obzirom da se radi o obveznom dokazu pravne i poslovne sposobnosti koju mora imati ponuditelj odnosno zajednica ponuditelja. Naime, prilaganjem predugovora o poslovnoj suradnji i rješenja Državne geodetske uprave za tvrtku Koordinata d.o.o., Zagreb, žalitelj nije dokazao pravnu i poslovnu sposobnost sukladno odredbama dokumentacije i sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi. Slijedom navedenog žalbeni navod žalitelja je neosnovan.

Nadalje, žalitelj tvrdi da se stavkom 1.2.11. troškovnika traži izrada glinene jezgre brane, da ista obuhvaća iskop iz nalazišta, prijevoz na udaljenost od 700 metara i sav rad na ugradnji jezgre brane, a da investitor nema rudarsko odobrenje za iskop gline.

Uvidom u žalbu ovo je tijelo utvrdilo da navedenim žalbenim navodima žalitelj osporava zakonitost dokumentacije za nadmetanje. Rokovi za izjavljivanje žalbe propisani su člankom 147. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi. Prema navedenoj odredbi žalba se izjavljuje u roku deset dana, odnosno u roku od tri dana u postupcima nabave male vrijednosti od dana javnog otvaranja ponuda u odnosu radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju nabave te postupak otvaranja ponuda, a u slučaju kada nije bilo javnog otvaranja ponuda od dana dostave odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti te postupak pregleda, ocjene i odabira ponude. Stavkom 3. istog članka propisano je da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama stavka 2. istog članka, gubi pravo ispitivati zakonitost u kasnijoj fazi postupka. Uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrđeno je da je javno otvaranje ponuda izvršeno dana 13. svibnja 2011. godine. Dakle, krajnji rok za podnošenje žalbe na dokumentaciju za nadmetanje je deset dana od dana javnog otvaranja ponuda, a žalitelj nije žalbu uložio u navedenom roku, pa je sa žalbenim navodom zakasnio.

Žalitelj tvrdi da je na ukupnu cijenu ponude iz troškovnika nudio popust iz kojeg je vidljivo koji je iznos cijene nakon popusta te je naručitelj ponudu žalitelja neosnovano ocijenio neprihvatljivom.

Točkom 19. dokumentacije za nadmetanje propisano je da ponuđena cijena mora biti u apsolutnom iznosu, uključujući i popust. U tom smislu ponuditelj ne može nuditi popust na ukupnu cijenu ponude, niti na pojedine stavke iz troškovnika radova. Jedinična i ukupna cijena mora sadržavati ukalkulirani popust. Ovime se ne ograničava pravo ponuditelja da, u roku za dostavu ponude dodatnom, pravovaljanom potpisanom izjavom nadopuni, izmijeni ili odustane od ponude sukladno članku 71. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi. Člankom 8. stavak 4. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine, broj: 13/08 i 4/09) propisano je da su u cijenu ponude uračunati svi troškovi i popusti, bez poreza na dodanu vrijednost, koji se iskazuje zasebno iza cijene ponude.

Uvidom u žaliteljevu ponudu utvrđeno je da je isti na stranici ponude broj 29/92, na obrascu rekapitulacije troškovnika iskazao cijenu ponude, iza koje je upisao popust u iznosu od 2% na cijenu ponude te nakon čega je navedena cijena s popustom, pripadajući PDV te ukupna cijena ponude. Slijedom navedenog, ponuda žalitelja nije sukladna točki 19. dokumentacije za nadmetanje.

Zaključno, žalitelj tvrdi da je ovo ponovljeni postupak javne nabave za isti predmet nabave te da postoji sumnja u pogodovanje odabranom ponuditelju, obzirom da je u prethodnom postupku nabave za manju količinu radova ponudio višu cijenu.

Naime, cijena koju određeni ponuditelj u postupku javne nabave nudi za predmet nabave odnosno za pojedine stavke troškovnika rezultat je poslovne politike tog gospodarskog subjekta. Nadalje, članak 139. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi propisuje da je u postupku pravne zaštite žalitelj dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču ovlasti za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati. Kako žalitelj nije dokazao na koji je način u predmetnom postupku naručitelj pogodovao odabranom ponuditelju, žalbeni navod je neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a radi utvrđenja bitnih povreda iz članka 140. Zakona o javnoj nabavi ovo je tijelo utvrdilo slijedeće.

U stavci 1.1.5. troškovnika pripremnih radova navodi se povremeni projektantski nadzor tijekom izgradnje nasute brane, evakuacijskih građevina i ostalih objekata te da se obračun vrši prema broju izlazaka projektanta na gradilište. Istoj stavci naručitelj određuje jediničnu cijenu 5.000,00 kuna i ukupnu cijenu stavke u iznosu od 25.000,00 kuna.

Člankom 178. stavak 4. Zakona o prostornom uređenju i gradnji (Narodne novine, broj 76/07 i 38/09) propisano je da je investitor dužan povjeriti projektantu glavnog projekta projektantski

nadzor građenja građevine, ako je takav nadzor predviđen glavnim projektom, dok je člankom 179. stavak 3. istog Zakona propisano da projektant ne može biti zaposlenik osobe koja je izvođač na istoj građevini. Slijedom navedenog naručitelj je propisivanjem da je ponuditelj dužan izvršiti projektantski nadzor postavio nedozvoljen uvjet. Također, određivanje cijene usluge projektantskog nadzora u stavci troškovnika od strane naručitelja nije sukladno Zakonu o javnoj nabavi. Naručitelj u tehničkoj specifikaciji odnosno u troškovniku treba jasno opisati što ponuditelji trebaju nuditi u svojim ponudama, a na ponuditeljima je da u skladu s tim određuju i jedinične cijene po pojedinim stavkama svoje ponude. Dakle, naručitelj nije ovlašten unaprijed određivati i uvjetovati cijene pojedinih stavki u troškovniku.

Iz navedenog proizlazi da je naručitelj sastavljajući dokumentaciju za nadmetanje na opisani način počinio bitnu povredu iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, a koja se odnosi na neusklađenost dokumentacije za nadmetanje s zakonom, koja je dovela ili koja je mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja.

Nadalje, dokumentacijom za nadmetanje propisano je da pravnu i poslovnu sposobnost ima ponuditelj koji posjeduje suglasnost izdanu od Državne geodetske uprave za obavljanje djelatnosti državne izmjere i katastra nekretnina (najmanje za obavljanje iskolčenja građevina i geodetska premjeravanja).

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja Vodoprivreda – Zagorje d.o.o., Klanjec, utvrđeno je da isti nije dostavio suglasnost Državne geodetske uprave, sukladno dokumentaciji za nadmetanje, već *potvrdu* Državne geodetske uprave o izdanoj suglasnosti za podizvoditelja tvrtku Aking d.o.o., Zagreb, iz koje nije razvidno za obavljanje kojih je poslova suglasnost izdana. Navedenom potvrdom se potvrđuje da je tvrtki Aking d.o.o., Zagreb, izdano Rješenje o suglasnosti za obavljanje poslova državne izmjere i katastra nekretnina, da se isto vodi u Evidenciji suglasnosti pod rednim brojem 377 te da su podaci iz Evidencije istovjetni podacima koje sadrži Rješenje. Međutim, u istoj potvrdi nisu navedene geodetske djelatnosti za koje je predmetna suglasnost izdana. Nadalje, člankom 49. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da javni naručitelj mora od gospodarskog subjekta, kao dokaz postojanja odgovarajuće pravne i poslovne sposobnosti, zahtijevati: ovlaštenje, suglasnost i slično ako su gospodarskom subjektu potrebni u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave, dok je stavkom 3. istog članka propisano da postojanje sposobnosti iz stavka 1. točke 2. i 3. istog članka članovi zajednice ponuditelja dokazuju ako je ona potrebna za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave. Ako je sposobnost iz stavka 1. točke 2. i 3. istog članka potrebna samo za izvršenje dijela predmeta nabave, tada tu sposobnost dokazuje onaj član zajednice ponuditelja koji će izvršavati taj dio predmeta nabave. Budući da je naručitelj kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti propisao suglasnost Državne geodetske uprave za obavljanje djelatnosti državne izmjere i katastra nekretnina, sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi, odabrani ponuditelj je sposobnost za obavljanje geodetskih poslova, ukoliko sam ne posjeduje navedenu suglasnost, mogao dokazati udruživanjem u zajednicu ponuditelja s drugim gospodarskim subjektom i dostavljanjem *suglasnosti Državne geodetske uprave*. Slijedom navedenog, a obzirom na činjenicu da odabrani ponuditelj u ponudi nije dostavio suglasnost Državne geodetske uprave iz koje bi bilo razvidno da je ovlašten za obavljanje poslova za koje je suglasnost tražena, dostavljanjem navedene potvrde isti nije dokazao sposobnost sukladno odredbama dokumentacije za nadmetanje, te je istu naručitelj trebao isključiti temeljem odredbe članka 84. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi.

Također, uvidom u ponudu ponuditelja Krug-inženjering d.o.o., Zagreb, nositelja ponude u zajednici ponuditelja s tvrtkom Geodist d.o.o., Zagreb, utvrđeno je da je na stranici ponude broj 51/99 dostavljena *potvrda* Državne geodetske uprave o izdanoj suglasnosti za člana zajednice ponuditelja tvrtku Geodist d.o.o., Zagreb, iz koje nije razvidno za obavljanje kojih je poslova suglasnost za koju se izdaje potvrda izdana. Kako navedeni ponuditelj u ponudi nije dostavio *suglasnost Državne geodetske uprave* iz koje bi bilo razvidno da je ovlašten za obavljanje poslova za koje je suglasnost tražena, dostavljanjem navedene potvrde isti nije dokazao sposobnost sukladno odredbama dokumentacije za nadmetanje te je istu naručitelj trebao isključiti temeljem odredbe članka 84. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi.

Slijedom navedenog, naručitelj je počinio bitne povrede Zakona o javnoj nabavi iz članka 140. stavak 2. točka 5. i 8. Zakona, a koje se odnose na propuste vezane za postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda: nepostojanje razloga i dokaza na temelju kojih je donesena odluka te odabir neprihvatljive ponude.

Budući da utvrđene nepravilnosti utječu na nezakonitost čitavog postupka nabave, te da u predmetnom postupku nema prihvatljivih ponuda, temeljem članka 151. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, trebalo je poništiti odluku o odabiru i postupak javne nabave u cijelosti, te je odlučeno kao u točki 1. i 2. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj Jedinstvo d.d., Krapina, u žalbi je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 7.570,00 kuna, koji je određen, specificiran i dostavljen prije donošenja ovog Rješenja, sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Kako je žalbeno traženje žalitelja da Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave poništi odluku o odabiru, a ovo je tijelo poništilo odluku o odabiru i postupak žalba je osnovana. Članak 158. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova vezuje uz uspjeh žalbe, a kako je žalba žalitelja osnovana, shodno tome žalitelju pripada pravo na naknadu troškova, te je naručitelj dužan žalitelju nadoknaditi trošak žalbenog postupka u iznosu od 7.570,00 kuna u roku navedenom u točki 3. izreke Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

PREDSJEDNICA

Vlasta Pavličević

REPUBLIKA HRVATSKA - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE - ZAGREB

Dostaviti:

1. Hrvatske vode, Zagreb, Ulica grada Vukovara 220
2. Jedinstvo d.d., Krapina, Mihaljekov Jarek 33
3. Vodoprivreda-Zagorje d.o.o., Klanjec, Milčićeva 8
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje