



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/11-01/823
URBROJ: 354-01/11-15
Zagreb, 22. studenog 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Tehno-elektro d.o.o., Đakovo, nositelja ponude u zajednici ponuditelja s Osijek-Koteks d.d., Osijek; Vodovod-Osijek d.o.o., Osijek; Helb d.o.o., Dugo Selo i Ured ovlaštenog inženjera geodezije Tomislav Biuk, Đakovo, na Odluku o odabiru u predmetu otvorenog postupka javne nabave radova dogradnje južnog kolnika državne ceste D2, Južna obilaznica Osijeka, dionica: Čvorište „Koridor Vc“ – Čvorište Tenjska u duljini cca 13,2. km – prelaganje i zaštita instalacija, broj objave: N-02-V-108715-030311, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10), te članaka 134., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07, 125/08), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Tehno-elektro d.o.o., Đakovo, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjeva žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 7.090,00 kuna, kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, objavio je 7. ožujka 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave, u Narodnim novinama poziv na nadmetanje pod brojem: N-02-V-108715-030311, za nabavu radova dogradnje južnog kolnika državne ceste D2, Južna obilaznica Osijeka, dionica: Čvorište „Koridor Vc“ – Čvorište Tenjska u duljini cca 13,2. km – prelaganje i zaštita instalacija. Kriterij odabira je najniža cijena.

U otvorenom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude, od kojih su dvije ocijenjene prihvatljivima. Naručitelj je donio Odluku o odabiru Ur.broj: 800/2011-238/2 od 20. svibnja 2011. godine, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja Dalekovod d.d., Zagreb, Aquaterm d.o.o., Karlovac i Monter strojarske montaže d.d., Zagreb. Na navedenu Odluku o odabiru, žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Tehno-elektro d.o.o. iz Đakova, nositelj ponude u zajednici ponuditelja s Osijek-Koteks d.d., Osijek; Vodovod-Osijek d.o.o., Osijek; Helb d.o.o., Dugo Selo i Ured ovlaštenog inženjera geodezije Tomislav Biuk, Đakovo. Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da predstavnik naručitelja nije predstavniku žalitelja prilikom uvida u ponude omogućio uvid u neke dijelove ponude odabranog, a uz obrazloženje da je odabrana zajednica ponuditelja te dijelove ponude označila pečatom strogo povjerljivo. Žalitelj smatra da je to protivno dokumentaciji za nadmetanje i važećim propisima

Republike Hrvatske te navodi da u dokumentaciji za nadmetanje stoji odredba da ako je ispunjeni troškovnik odraz poslovne politike ponuditelja, ponuditelj treba na tom troškovniku označiti koje pojedine stavke predstavljaju poslovnu tajnu te ih naručitelj ne smije dati na uvid drugim ponuditeljima u smislu članka 86. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi. Žalitelj nastavno ističe da odabrana zajednica ponuditelja ni u jednom dijelu svoje ponude nije navela koje su pojedine stavke poslovna tajna te nije navela Izjavom (ili nekim drugim dokumentom) zašto su stavke tajne. Žalitelj nadalje iznosi žalbene navode koji se odnose na dokumentaciju za nadmetanje pa tako navodi da je naručitelj nepropisno sastavio troškovnik i da je dokumentaciju za nadmetanje učinio nerazumljivom i nejasnom, jer je kroz definiranje cijene dnevnih radova omogućio eventualan obračun naknadnih i nepredviđenih radova te smatra da bi naručitelj, nerealnim iskazivanjem previsokih cijena dnevnih radova, koji ne utječu na cijenu ponude, mogao biti oštećen. Nadalje ističe da je nejasno zašto se kod dnevnih radova formirala tablica materijala za koje su već ponuđene jedinične cijene u troškovniku radova. Žalitelj ističe i neusklađenost troškovnika s dokumentacijom za nadmetanje, tehničkim opisima i priloženim nacrtima, kao i traženje ugrađivanja radova i materijala koji se neće izvoditi. Žalitelj prigovara i ispravcima koji su vršeni u ponudi odabranog ponuditelja na način koji nije sukladan Uredbi o načinu postupanja s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama. Žalitelj traži poništenje Odluke o odabiru te predmetnog postupka javne nabave, te mu naknaditi trošak žalbenog postupka u iznosu od 7.090,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom osporava činjenične i pravne zaključke, te zahtjev žalitelja. Nadalje ističe da je odabrao pravilnu, prikladnu i prihvatljivu ponudu, koja je ocijenjena najpovoljnijom. Navodi da je pravo svakog ponuditelja da sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi te Zakona o tajnosti podatka, označi dijelove ponude koji se ne odnose na dokaze o sposobnosti, povjerljivim, te kako je žalitelju omogućen uvid u dijelove ponude odabranog ponuditelja koji nisu označeni tajnom. Žalbene navode na dokumentaciju za nadmetanje – troškovnik, ocjenjuje neosnovanima. U pogledu ispravaka, naručitelj ističe kako se radi o ispravcima učinjenima na prilogu uz ponudu, koji predstavljaju pogrešku u pisanju, a ne i izmjenu ponude u bitnom smislu. Slijedom svega navedenog naručitelj predlaže odbijanje žalbe kao neosnovane.

U očitovanju na žalbu nositelj odabrane zajednice ponuditelja u bitnom navodi da je određene dijelove ponude označio povjerljivima temeljem mogućnosti dane dokumentacijom za nadmetanje, te sukladno odredbi Pravilnika o poslovnoj tajni ponuditelja. Žalitelj navodi da se poslovnom tajnom Društva smatraju podaci iz ponuda na javnim nadmetanjima osim onih podataka, koji prema Zakonu o javnoj nabavi i uvjetima konkretnog natječaja, moraju biti objavljeni. Prigovore iz žalbe, koji se odnose na odredbe troškovnika, ocjenjuje nepravodobnima. Ističe da konkretni ispravci, na stranicama 118/512 i 127/512 ponude, koja je uvezana u cjelinu te već u sebi sadrži numeraciju stranica, ne mogu utjecati na kvalitetu i cijenu ponude. Predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od: Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, dostavljenih ponuda prihvatljivih ponuditelja, te drugih dokaza (povratnice).

Žalitelj ističe kako mu je neosnovano uskraćen uvid u dijelove ponude odabranog ponuditelja i to cjelokupan troškovnik, uključivši i tablice dnevnih radova, obrazac 14 –informacija za popunjavanje obrasca 14 A, te obrazac 14 A–obrazac analize cijena, budući da odabrana zajednica

ponuditelja ni u jednom dijelu svoje ponude nije navela koje pojedine stavke ponuditelja predstavljaju poslovnu tajnu i da ih naručitelj ne smije dati na uvid drugim ponuditeljima. Nadalje navodi da je na dijelove svoje ponude stavila pečat s natpisom „povjerljivo“, bez da je navela Izjavom (ili nekim drugim dokumentom) zašto su stavili taj pečat na stranice svoje ponude i naveli razloge tajnosti troškovnika, Obrasca 14 te Obrasca 14A. Žalitelj smatra da je to protivno dokumentaciji za nadmetanje i važećim propisima Republike Hrvatske.

Slijedom žalbenog navoda ovo tijelo je izvršilo uvid u dokumentaciju za nadmetanje te je utvrdilo da je istom kao Obrazac 14 propisana Izjava o iskorištavanju rudnog blaga. Uvidom ovog tijela u ponudu odabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da se na stranici 219/512 navedene ponude nalazi obrazac 14 - Izjava o iskorištavanju rudnog blaga, koja izjava nije označena oznakom „povjerljivo“. Iz dokumentacije postupka, očitovanja naručitelja na žalbu žalitelja, razvidno je da je žalitelju omogućen uvid u ponudu odabranog ponuditelja, u onim dijelovima koji nisu označeni tajnom.

Nadalje, uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da su stranice numerirane od 220/512 do 512/512, označene pečatom „povjerljivo“ Dalekovod d.d., Zagreb. Člankom 8. Zakona o javnoj nabavi propisano je da su naručitelj, natjecatelj i ponuditelj obvezni čuvati i ne smiju dati na uvid i prosljeđivati podatke koji se odnose na naručitelja, natjecatelja i ponuditelja te na njihovu dokumentaciju, a koji su sukladno posebnim propisima označeni tajnima. Također je propisano da ti podaci ne smiju utjecati na objavljivanje podataka sukladno odredbi članka 37. ovoga Zakona. Člankom 86. stavkom 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je nakon dostave odluke o odabiru ili odluke o poništenju do isteka roka za izjavljivanje žalbe, javni naručitelj obvezan ponuditelju na njegov zahtjev omogućiti uvid u bilo koju ponudu osim u one podatke koji su označeni tajnima sukladno odredbi članka 8. ovoga Zakona. Zakon o javnoj nabavi ne propisuje obvezu ponuditelja da u ponudi u kojoj je pojedine dijelove označio poslovnom tajnom ujedno dostavi akt na temelju kojeg je tako postupio. Slijedom navedenog, naručitelj je ispravno postupio kada nije omogućio žalitelju uvid u ponudu odabrane zajednice ponuditelja u dijelu u kojem je ona označena povjerljivom. Po službenoj dužnosti ovo je tijelo izvršilo uvid u cjelokupnu ponudu odabranog ponuditelja i utvrdilo da je ista sukladna dokumentaciji za nadmetanje. Vezano za žalbeni navod da se izjava o tajnosti nije evidentirala kao prilog ponudi, utvrđeno je da isto nije od utjecaja na rješenje stvari budući je oznaka tajnosti navedena na samom troškovniku koji je sastavni dio ponude. Žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj u žalbi iznosi niz navoda koji se odnose na nezakonitost dokumentacije za nadmetanje, neusklađenost troškovnika s dokumentacijom za nadmetanje, posebno troškovnika. S ovim žalbenim navodima žalitelj je zakasnio. Naime, prema odredbi članka 147. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, žalba se izjavljuje u roku od deset dana, odnosno u roku od tri dana u postupcima male vrijednosti, od dana javnog otvaranja ponuda u odnosu na radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju nabave te postupak otvaranja ponuda, a u slučaju kad nije bilo javnog otvaranja ponuda od dana dostave odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti te postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda. Žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu na taj način gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi postupka, sukladno odredbi članka 147. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Uvidom u Zapisnik o otvaranju ponuda utvrđeno je da je javno otvaranje ponuda održano 22. travnja 2011. godine, a žalba na Odluku o odabiru izjavljena je 3. lipnja 2011. godine. Naime, nije svrsishodno da ponuditelj koji smatra da dokumentacija za nadmetanje nije valjana čeka dostavu Odluke o odabiru da bi istakao žalbene navode na istu, a upravo je na taj način postupio žalitelj, stoga je ovo tijelo navedene žalbene navode ocijenilo zakašnjelima.

Žalitelj navodi da je u ponudi odabranog ponuditelja, na stranici 118/512 vršen ispravak numeracije stranice, dok su na stranici 127/512 navedene ponude, kao i po ostalim dijelovima

dokumentacije, ispravci rađeni korektorom uz nepotpuno navođenje ispravaka, nesukladno odredbama dokumentacije za nadmetanje i Uredbi o načinu i izradi i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine br. 13/08 i 4/09). Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja razvidno je da na stranici 118/512 isti vršio ispravak broja stranice koji se odnosi na korisničku dokumentaciju, ali ispravljeni, odnosno uklonjeni podatak ni na koji način ne utječe niti dovodi u pitanje prihvatljivost ponude odabranog ponuditelja. Ovo tijelo je utvrdilo da je ukupan broj stranica ponude 512, te da je ponuda uvezana jamstvenikom koji je zapečaćen na poleđini. Nadalje, odabrani ponuditelj je na stranici 127/512 ponude dostavio popis izvedenih radova u posljednjih 5 (pet) godina, na obrascu 3. propisanim dokumentacijom za nadmetanje, ispunjen od strane nositelja odabrane zajednice ponuditelja Dalekovod d.d., Zagreb. Na navedenom popisu, koji broji ukupno devet rednih brojeva, vršen je ispravak teksta, pod rednim brojem osam, u koloni naručitelja radova, uz potpis i pečat Dalekovod d.d.. Navedena okolnost nije od utjecaja na prihvatljivost odabrane ponude. Naime, izvornu dokaznu snagu glede ostvarenog iskustva imaju potvrde o urednom ispunjenju ugovora koje daje druga ugovorna strana iz navedenih ugovora, dok sam popis, izrađen od strane ponuditelja, predstavlja popratnu ispravu. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Kontrolirajući predmetni postupak javne nabave po službenoj dužnosti u smislu članka 141. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje bitnih povreda Zakona o javnoj nabavi.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka koji je u cijelosti određen, specificiran i dostavljen prije donošenje rješenja, sukladno članku 158. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi. Traži naknadu troška žalbenog postupka u sveukupnom iznosu od 7.090,00 kuna, i to 7.000,00 kuna za naknadu za vođenje žalbenog postupka te 90,00 kuna za upravnu pristojbu. O zahtjevu za naknadom troškova žalbenog postupka odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja, budući da članak 158. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova vezuje uz uspjeh žalbe, a obzirom je žalba žalitelja neosnovana žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova.

Slijedom svega navedenog, riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Hrvatske ceste d.o.o., 10000 Zagreb, Vončinina 3,
2. Tehno-elektro d.o.o., 31400 Đakovo, A. Cesarca 3,
3. Dalekovod d.d., 10000 Zagreb, Marijana Čavića 4,
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje