



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

Klasa: UP/II-034-02/11-01/818
Urbroj: 354-01/11-15
Zagreb, 11. kolovoza 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Senso Is d.o.o. Zagreb na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj: N-05-V-114598-080411, za nabavu aplikacije za HPE (Programsko rješenje za poslovne procese zaprimanja, obrade, prijevoza, uručenja i praćenje pošiljaka), naručitelja Hrvatska pošta d.d. Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 21/10) te članka 134. 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 110/07 i 125/08) donosi slijedeće

R J E Š E N J E

1. Prijedlog naručitelja Hrvatska pošta d.d. Zagreb za održavanjem usmene rasprave odbija se kao neosnovan.
2. Žalba žalitelja Senso Is d.o.o. Zagreb odbija se kao neosnovana.
3. Zahtjev žalitelja Senso Is d.o.o. Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatska pošta d.d. Zagreb objavio je dana 8. travnja 2011. godine, u Elektroničkom oglasniku javne nabave, poziv za nadmetanje broj: N-05-V-114598-080411, za nabavu aplikacije za HPE (Programsko rješenje za poslovne procese zaprimanja, obrade, prijevoza, uručenja i praćenje pošiljaka). Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude. Naručitelj je jednu ponudu ocijenio prihvatljivom te je 25. svibnja 2011. godine donio Odluku o odabiru broj: DPO-5/2-6296/11, kojom je odabrao ponudu ponuditelja BIT-ART Informatika d.o.o. Sinj.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je dana 3. lipnja 2011. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Senso Is d.o.o. Zagreb. Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava svoju neprihvatljivost te predlaže poništiti Odluku o odabiru, ponoviti pregled i ocjenu ponuda i na temelju nove analize ponuda donijeti novu odluku o odabiru. Zahtjeva i naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.070,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj Hrvatska pošta d.d. Zagreb navodi da je žalitelj priložio potvrde koje se odnose na sustave u financijskoj odnosno bankarskoj djelatnosti, a koje su u svemu različite od poštanske djelatnosti. Smatra da je izjednačavanje „dokumenta“ sa „pošiljkom“ čije je značenje regulirano Zakonom o poštanskim uslugama trivijaliziranje od strane žalitelja, a u nastavku odgovora na žalbu navodi složenost postupka zaprimanja, obrade, prijevoza, uručjenja i praćenja pošiljaka, u svrhu pojašnjenja nužnosti odabira iskusnog gospodarskog subjekta. Predlaže ovom tijelu da se održi usmena rasprava radi dokazivanja okolnosti navedenih u odgovoru na žalbu te da se žalba odbije kao neosnovana.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu osporava žalbene navode te ističe da njegova tvrtka ima djelatnike usko specijalizirane za problematiku vezanu uz poslovne procese zaprimanja, obrade, prijevoza, uručjenja i praćenja pošiljaka i da je usko specijalizirana u izradi programske podrške u tom području.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, žalbe žalitelja, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe, ponude žalitelja i odabranog ponuditelja te ostalih dostavljenih dokaza.

Naručitelj je u odgovoru na žalbu predložio održavanje usmene rasprave. Sukladno odredbi članka 161. stavka 1. ZJN-a, stranke mogu predložiti održavanje usmene rasprave i obrazložiti razloge zbog kojih raspravu predlažu, a posebno zbog razjašnjenja složenog činjeničnog stanja ili pravnog pitanja. Ovo državno tijelo je u ovom postupku, na temelju dokaza dostavljenih u žalbenom spisu, utvrdilo da ne postoji složeno činjenično stanje zbog kojeg bi bilo svrsishodno održati usmenu raspravu. Slijedom navedenoga, a pozivom na članak 161. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, riješeno je kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj u žalbi navodi kako smatra da je napravljen propust u pregledu i ocjeni ponuda jer je njegova ponuda prihvatljiva, pravilna i prikladna. Naime, ističe da se njegove potvrde o urednom ispunjenju ugovora odnose na procese zaprimanja, obrade, prijevoza, uručjenja i praćenja dokumenata, od kojih se kod nekih radi i o vrijednosnim papirima koji su pod posebnim režimom zaštite. Ističe da se dokumentacija u oba slučaja zaprima, prevozi i uručuje u obliku pošiljki te da je razlika između predmeta nabave iz njegovih potvrda i propisanog predmeta nabave u okviru dokaza tehničke i stručne sposobnosti samo u korištenim terminima „dokument“ i „pošiljka“.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je slijedeće. Naručitelj u točki 9. podtočka F dokumentacije za nadmetanje, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, zahtijeva popis najmanje dva uredno ispunjena i izvršena ugovora, koji se odnose na isporuku sustava za zaprimanje, obradu, prijevoz, uručjenje i praćenje pošiljaka, izvršenih u posljednje tri godine, popraćenih potvrdom/potvrdama o urednom ispunjenju ugovora koju/koje daje druga ugovorna strana iz navedenog ugovora. Svaki pojedinačni ugovor naveden u popisu mora biti s ugovorenim iznosom od najmanje 500.000,00 kuna bez PDV-a. Potvrda o uredno ispunjenom ugovoru mora sadržavati slijedeće podatke: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, s opisom iz kojeg je vidljivo da ugovor podrazumijeva isporuku sustava za zaprimanje, obradu, prijevoz, uručjenje i praćenje pošiljaka, zatim vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto ispunjenja

ugovora i navod o uredno ispunjenom ugovoru. Popis daje osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta, za gospodarski subjekt. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti na stranici 64/70 priložio potvrdu Hrvatske narodne banke, Zagreb iz koje je vidljivo da se predmetni Ugovor o isporuci opreme i implementaciji informatičkog sustava UPRADO II odnosi na programsku opremu za integraciju poslovnih procesa u Sektoru bonitetne regulative i nadzora banaka, a na stranici 66/70 priložio je potvrdu Financijske agencije iz koje je vidljivo da se Ugovor br. 11-1-5712/06-3 odnosi na sustav upravljanja dokumentima na bazi EMC, odnosno na snimku stanja i izradu aplikacija 1. upravljanje dokumentima osobnih dohodaka zaposlenika, 2. upravljanje dokumentima kredita, 3. upravljanje dokumentima izvješća, te na snimku stanja za aplikaciju upravljanje dokumentima cesija. Iz navedenih potvrda vidljivo je da se iste ne odnose na isporuku sustava za zaprimanje, obradu, prijevoz, uručenje i praćenje pošiljaka kako je traženo točkom 9. podtočkom F dokumentacije za nadmetanje. Osim toga, naručitelj u svom odgovoru na žalbu pojašnjava složenost postupka zaprimanja, obrade, prijevoza, uručnja i praćenja pošiljaka, u svrhu pojašnjenja nužnosti odabira iskusnog gospodarskog subjekta, specijaliziranog za izradu aplikacija za poštansku djelatnost, a kao dokaz nemogućnosti izjednačavanja potvrda o urednom ispunjenju ugovora koje se odnose na isporuku sustava za zaprimanje, obradu, prijevoz, uručenje i praćenje dokumenata u bankarskim i financijskim institucijama s potvrdama o urednom ispunjenju ugovora koje se odnose na isporuku sustava za zaprimanje, obradu, prijevoz, uručenje i praćenje pošiljaka prilaže određenu dokumentaciju. Nadalje, iz Općih uvjeta za obavljanje poštanskih usluga vidljivo je da se pod pojmom pošiljke podrazumijevaju, između ostalog, i paketi, pa je neutemeljeno izjednačavati pojam „pošiljke“ s pojmom „dokument“. Slijedom svega navedenog, ovo je tijelo ocijenilo da žalitelj nije ispunio uvjete iz točke 9. podtočka F dokumentacije za nadmetanje, odnosno da nije dokazao svoju tehničku i stručnu sposobnost pa je naručitelj ispravno postupio kada je sukladno članku 84. stavku 1. točki 3. Zakona o javnoj nabavi isključio njegovu ponudu iz predmetnog postupka. Dakle, žalbeni navod je neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. istog Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede propisane navedenom odredbom, pa je temeljem članka 151. stavak 1. točka 3. odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kojim traži da mu se nadoknade troškovi žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.070,00 kuna. O zahtjevu za naknadom troškova žalbenog postupka odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog Rješenja. Naime, članak 158. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova vezuje uz uspjeh žalbe, a kako je žalba žalitelja neosnovana, shodno tome, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog, zahtjev za naknadu troškova odbija se kao neosnovan.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Hrvatska pošta d.d.
Zagreb, Jurišićeva 13
2. Senso Is d.o.o.
Zagreb, Prisavlje 2
3. BIT-ART Informatika d.o.o.
Sinj, Bazana 4
4. Državni ured za reviziju,
Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje