



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/11-01/807
URBROJ: 354-01/11-10
Zagreb, 6. rujna 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbi žalitelja Kosjenac d.o.o. Split, kojeg zastupa odvjetnik Zoran Zović iz Splita na Odluku o poništenju i Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj objave: N-02-115519-140411, predmeta nabave: sanacija odrona u Podgori na državnoj cesti D8, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb, sukladno članku 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10), članku 134. stavak 1., članku 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08), te članku 116. točka 3. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine broj 47/09) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbijaju se žalbe žalitelja Kosjenac d.o.o. Split na Odluku o poništenju i Odluku o odabiru kao neosnovane.
2. Odbijaju se zahtjevi za naknadu troškova žalbenog postupka žalitelja Kosjenac d.o.o. Split kao neosnovani.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb objavio je 15. travnja 2011. godine otvoreni postupak javne nabave broj objave: N-02-115519-140411, predmeta nabave: sanacija odrona u Podgori na državnoj cesti D8. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U otvorenom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, a naručitelj je jednu ponudu ocijenio prihvatljivom, te je 23. svibnja 2011. godine donio Odluku o odabiru Ur.broj: 800/2011-503/5 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Octopus d.o.o. Rijeka. Međutim, budući da je izabrao neprikladnu ponudu, naručitelj je 27. svibnja 2011. godine izvršio ponovni pregled i ocjenu ponuda, te je donio Odluku o poništenju Ur.broj 80072011-503/8 kojom je stavio van snage prethodno donesenu odluku o odabiru i poništio predmetni postupak javne nabave.

Na Odluku o odabiru žalbu je 2. lipnja 2011. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj Kosjenac d.o.o. Split, koji je također na isti opisan način izjavio žalbu 31. svibnja 2011. godine na Odluku o poništenju.

Žalitelj Kosjenac d.o.o. Split u žalbi na Odluku o odabiru u bitnome osporava svoju neprihvatljivost, te tvrdi da je dostavio valjane potvrde o urednom ispunjenju ugovora iz kojih je vidljivo da je izvodio potpuno iste radove koje traži naručitelj, ali na drugim objektima. Zatim navodi da je uvjetovanje da ponuđač mora imati najmanje jednu potvrdu za dobro izvršen ugovor na cestama u suprotnosti sa Zakonom o javnoj nabavi. Predlaže poništenje odluke o odabiru, te utvrditi da nije bilo osnovanih razloga za isključiti žalitelja. Traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 13.085,00 kuna odnosno specificirano kako slijedi: na ime upravne pristojbe 90,00 kuna, na ime naknade za vođenje žalbenog postupka 5.000,00 kuna, na ime odvjetničkog troška za sastav žalbe 6.500,00 kuna i na ime PDV-a 1.495,00 kuna.

U odgovoru na žalbu žalitelja na Odluku o odabiru, naručitelj Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb u bitnome navodi da je ponudu žalitelja ocijenio neprihvatljivom jer nije dostavio valjanu potvrdu o urednom izvršenju ugovora. Nadalje ističe da je naknadnim pregledom i ocjenom ponuda utvrdio pogrešku, jer je izabrao neprikladnu ponudu, te je donio odluku o poništenju odluke o odabiru i cjelokupnog postupka javne nabave, kojom je ispravio nenamjernu pogrešku. Predlaže odbijanje žalbe kao neosnovane.

U žalbi na Odluku o poništenju, kojom naručitelj poništava prethodno donesenu odluku o odabiru i cjelokupni postupak javne nabave, žalitelj Kosjenac d.o.o. Split u bitnome navodi da naručitelj nije mogao donijeti odluku o poništenju nakon što je donio odluku o odabiru, jer u članku 85. zakona o javnoj nabavi piše da nakon pregleda i ocjene ponuda javni naručitelj donosi odluku o odabiru ili odluku o poništenju, te nakon što je donio odluku o odabiru više ne bi smio donijeti odluku o poništenju. Predlaže poništenje odluke o poništenju, kojom naručitelj poništava prethodno donesenu odluku o odabiru i cjelokupni postupak javne nabave.

U odgovoru na žalbu žalitelja na Odluku o poništenju, kojom naručitelj poništava prethodno donesenu odluku o odabiru i cjelokupni postupak javne nabave, naručitelj Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb u bitnome navodi da je uvidjevši pogrešku koja se odnosi na odabir neprikladne ponude donio novu odluku o poništenju kojom je ispravio nenamjernu pogrešku, te stavio van snage prethodno donesenu odluku o odabiru. Predlaže odbijanje žalbe kao neosnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, Odluke o poništenju, žalbi žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravodobnosti izjavljenih žalbi, cjelovitih ponuda oba ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalitelj u žalbi na odluku o odabiru osporava svoju neprihvatljivost, te tvrdi da je dostavio valjane potvrde o urednom ispunjenju ugovora iz kojih je vidljivo da je izvodio potpuno iste radove koje traži naručitelj, ali na drugim objektima.

Vezano za navod žalitelja kojim osporava svoju neprihvatljivost utvrđeno je da je naručitelj u točki IV.1. dokumentacije za nadmetanje propisao da su ponuditelji dužni dostaviti popis izvedenih radova u posljednjih (5) pet godina popraćen potvrdom o urednom ispunjenju ugovora u svojstvu glavnog izvođača za najmanje 1 (jedan) ugovor koji se može usporediti s radovima koji su predmet ove nabave (iz troškovnika), odnosno za sanaciju odrona/klizišta na državnim cestama/autocestama, a čija je vrijednost jednaka ili veća od vrijednosti ponude. Člankom 52. stavkom 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da ako javni naručitelj zahtijeva dokaz o uredno ispunjenim ugovorima, taj se dokaz podnosi u obliku

popisa, popraćenog potvrdama o urednom ispunjenju ugovora koje daje druga ugovorna strana iz navedenih ugovora, a stavkom 3. istog članka je propisano da potvrda o uredno ispunjenim ugovorima mora sadržavati naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto ispunjenja ugovora, te navod o uredno ispunjenim ugovorima. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti dostavio četiri potvrde o urednom ispunjenju ugovora iz kojih je razvidno da je u sva četiri ugovora žalitelj bio *podizvoditelj, a ne glavni izvođač*, dok dvije od priloženih potvrda nije izdala druga ugovorna strana. Potvrde koje je žalitelju kao podizvoditelju izdala druga ugovorna strana, a koje se nalaze na stranici 54/35 i 54/37 ponude, vidljivo je da je žalitelj izvodio geotehničke radove osiguranja građevne jame i stabilnosti pokosa iskopa, te osiguranje građevnih jama na određenim viaduktima. Dakle, odabrani ponuditelj nije dostavio potvrdu o urednom ispunjenju ugovora u svojstvu glavnog izvođača za najmanje 1 (jedan) ugovor koji se može usporediti s radovima koji su predmet ove nabave (iz troškovnika), odnosno za sanaciju odrona/klizišta na državnim cestama/autocestama, a čija je vrijednost jednaka ili veća od vrijednosti ponude, te time nije dokazao svoju tehničku i stručnu sposobnost. Slijedom navedenog, naručitelj je pravilno postupio kada je njegovu ponudu isključio temeljem članka 84. stavka 1. točke 3. Zakona o javnoj nabavi. Žalbeni navod je neosnovan.

Zatim navodi da je uvjetovanje da ponuđač mora imati najmanje jednu potvrdu za dobro izvršen ugovor na cestama u suprotnosti sa Zakonom o javnoj nabavi.

Člankom 147. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi je propisano da se žalba izjavljuje u roku od deset dana od javnog otvaranja ponuda u odnosu na radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju za nadmetanje te postupak otvaranja ponuda, a stavkom 3. istog članka je propisano da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama stavka 2. gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi postupka. S obzirom da je ovaj žalbeni navod usmjeren na propuste vezane uz dokumentaciju za nadmetanje i postupak otvaranja ponuda, trebao je biti izjavljen u roku od deset dana od javnog otvaranja ponuda koje je prema Zapisniku o javnom otvaranju ponuda bilo 5. svibnja 2011. godine. Žalitelj je žalbu izjavio 2. lipnja 2011. godine nakon primitka Odluke o odabiru i time ušao u zakašnjenje u pogledu isticanja žalbenih navoda vezanih uz dokumentaciju za nadmetanje i postupak otvaranja ponuda. Zakonodavac je člankom 147. Zakona o javnoj nabavi rokove za ulaganje žalbe odredio po fazama postupka kako bi se eventualni propusti uočeni u određenoj fazi mogli što prije ispitati i eventualno popraviti. Naime, nije svrsishodno da ponuditelj koji smatra da dokumentacija za nadmetanje nije valjana čeka dostavu odluke o odabiru da bi istaknuo žalbene navode, a upravo je na taj način postupio žalitelj te je ovo tijelo žalbeni navod žalitelja ocijenio zakašnjelim.

U žalbi na Odluku o poništenju žalitelj u bitnome navodi da naručitelj nije mogao donijeti Odluku o poništenju nakon što je donio odluku o odabiru, jer je člankom 85. Zakona o javnoj nabavi propisano da nakon pregleda i ocjene ponuda javni naručitelj donosi odluku o odabiru ili odluku o poništenju, te nakon što je donio odluku o odabiru više ne bi smio donijeti odluku o poništenju.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je 23. svibnja 2011. godine naručitelj donio Odluku o odabiru Ur.broj: 800/2011-503/5 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Octopus d.o.o. Rijeka. Međutim, budući da je izabrao neprikladnu ponudu, dakle ponudu čija cijena prelazi planirana sredstva, naručitelj je 27. svibnja 2011. godine izvršio ponovni pregled i ocjenu ponuda, te je donio Odluku o poništenju Ur.broj 800/2011-503/8 kojom je stavio van snage prethodno donesenu odluku o odabiru i poništio predmetni postupak javne nabave. Člankom 85. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da nakon pregleda i ocjene ponuda naručitelj donosi *odluku o odabiru ili odluku o poništenju*. Kako je naručitelj prethodnom odlukom o odabiru odabrao neprikladnu ponudu, te kako je

ponuda žalitelja neprihvatljiva, naručitelj je iz osnovanih razloga donio Odluku o poništenju, kojom poništava prethodno donesenu odluku o odabiru i cjelokupni postupak javne nabave. Slijedom navedenog, ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi odbija žalbu kao neosnovanu.

Žalitelj Kosjenac d.o.o. Split je u žalbama postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 30.465,00 kuna. O zahtjevu za naknadom troškova žalbenog postupka odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog Rješenja, budući da članak 158. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova vezuje uz uspjeh žalbe, a budući da je žalba žalitelja neosnovana žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova, te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

**PREDSJEDNICA**
Vlasta Pavličević

Dostaviti:

1. Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, Vončinina 3
2. Odvjetnik Zoran Zović, Split, Gundulićeva 20
3. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb,
Ul. grada Vukovara 78
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Pismohrana, ovdje