



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

Klasa: UP/II-034-02/11-01/812
Ur. broj: 354-01/11-4
Zagreb, 28. lipnja 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući po žalbi žalitelja Vugergrad d.o.o., Zagreb, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: održavanje sustava školskog info centra, broj objave: N-16-M-118768-080511, naručitelja Grad Rijeka, Zavod za informatičku djelatnost, Rijeka, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10) i članaka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

Žalba žalitelja Vugergrad d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Grad Rijeka, Zavod za informatičku djelatnost, Rijeka, objavio je dana 10. svibnja 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Narodnih novina poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-16-M-118768-080511, predmet nabave: održavanje sustava školskog info centra.

Na predmetno nadmetanje pristigle su ponude dva ponuditelja, od čega je naručitelj jednu ponudu ocijenio neprihvatljivom.

Naručitelj je Odlukom o odabiru Klasa: 650-01/11-03/13, Urbroj: 2170-01-11-00-11-9 od 26. svibnja 2011. godine odabrao ponudu ponuditelja Ri-Ing d.o.o., Matulji.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je dana 1. lipnja 2011. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj Vugergrad d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da je njegova ponuda neosnovano isključena iz sudjelovanja u postupku javne nabave nakon što je naručitelj na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda sukladno članku 84. stavak 1. točka 3., u svezi s člankom 46. stavak 1. točka 2. zaključio da žalitelj nije ispunio obvezu plaćanja svih dospjelih poreznih obveza. Žalitelj tvrdi da je kao dokaz financijske i gospodarske sposobnosti priložio Potvrdu porezne uprave od 17.05.2011. iz koje je vidljivo da je na dan 17.05.2011. iskazan porezni dug od 129.849,85 kn. Nadalje, žalitelj navodi da je dana 31.03.2011. predao u Poreznu upravu, Područni ured Zagreb, Ispostava Medveščak, Prijavu poreza na dobit za 2010. godinu, koja je verificirana dana 14.04.2011. Isto tako, uz prijavu poreza na dobit poreznom uredu predan je i Zahtjev za preknjiženje poreznih obveza iz kojeg je razvidno da je žalitelj imao iskazanu pretplatu na kontu 1651 - Porez na dobit u iznosu od 131.598,31 kn te je zatraženo od Porezne uprave da izvrši preknjiženje pretplate na odgovarajuća konta obveze. Od strane Porezne uprave, Ispostave Medveščak, zahtjev za preknjiženje je odobren, te je s danom 14.04.2011. Porezna uprava izdala Potvrdu iz koje je razvidno da je žalitelj u cijelosti podmirio svoje porezne obveze. Žalitelj ističe kako su porezne obveze, koje su iskazane u Potvrdi

od 17.05.2011., nastale iz razloga što referentica Porezne uprave, Ispostava Medveščak, nije provela navedena knjiženja kroz službeni očevidnik porezne uprave te je žalitelj od voditelja Ispostave zatražio i dobio Obavijest o preknjiženju iz koje je razvidno da je tek s danom 31.05.2011. porezna uprava izvršila preknjiženje njegovih poreznih obveza.

U svom odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome navodi da je žalitelj priložio Potvrdu Porezne uprave od 17.05.2011. iz koje je vidljivo da na dan 17.05.2011. duguje 129.849,85 kn javnih davanja, od čega se 114.864,52 kn odnosi na neplaćeni PDV. Ističe da iz navedene Potvrde nije vidljivo da je žalitelj Poreznoj upravi uputio zahtjev za preknjiženjem poreznih obveza, niti da je imao pretplatu na kontu 1651 - Porez na dobit u iznosu od 131.598,31 kn, kao ni da je Porezna uprava zahtjev za preknjiženjem poreznih obveza i odobrila. Naručitelj, nadalje, ističe da sukladno članku 47. Zakona o javnoj nabavi u otvorenom postupku javne nabave sposobnost mora postojati najkasnije u trenutku otvaranja ponude te da žalitelj nije dokazao traženu financijsku sposobnost i u skladu s tim ga je naručitelj morao isključiti.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od: Odluke o početku postupka javne nabave Klasa: 650-01/11-03/13, Urbroj: 2170/01-11-00-11-2 od 6. svibnja 2011. godine, preslike objave u Narodnim novinama, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda od 20. svibnja 2011. godine, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 20. svibnja 2011. godine, Odluke o odabiru Klasa: 650-01/11-03/13, Urbroj: 2170-01-11-00-11-9 od 26. svibnja 2011. godine te dokaza o pravodobnosti podnesaka, žalbe i ponuda oba ponuditelja.

Vežano za žalbeni navod žalitelja utvrđeno je slijedeće:

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj ponudu žalitelja isključio jer žalitelj nije dokazao svoju financijsku i gospodarsku sposobnost sukladno dokumentaciji za nadmetanje i odredbama Zakona o javnoj nabavi. Naime, u analitičkom prikazu ponuda naručitelj navodi da je iz Potvrde Porezne uprave o stanju duga i/ili istovjetne isprave nadležnih tijela zemlje sjedišta ponuditelja, kojom dokazuje da su uredno izvršili sve dospjele porezne obveze i doprinose za mirovinsko i zdravstveno osiguranje i druga državna davanja, razvidno da nisu ispunjene sve dospjele porezne obveze i obveze o kojima evidenciju vodi porezna uprava. Članak 46. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi propisuje da je javni naručitelj obvezan isključiti gospodarske subjekte iz sudjelovanja u postupku javne nabave ako gospodarski subjekt nije ispunio obvezu plaćanja svih dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje. Članak 51. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da je javni naručitelj obvezan, kao dokaz da ne postoje razlozi isključenja iz odredbe članka 46. stavak 1. točke 2. ovog Zakona, zahtijevati potvrdu porezne uprave o stanju duga ili istovrijedne isprave nadležnih tijela zemlje sjedišta gospodarskog subjekta, koja ne smije biti starija od 30 dana. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da se u njegovoj ponudi nalazi Potvrda Porezne uprave, Područnog ureda Zagreb, Ispostava Medveščak, Klasa: 034-04/2011-001/10485, Urbroj: 513-007-01/65/2011-01 od 17. svibnja 2011. godine, kojom se potvrđuje da žalitelj na dan 17. svibnja 2011. godine duguje 129.849,85 kuna javnih davanja, od čega se iznos od 114.864,52 kuna odnosi na porezne obveze. S obzirom na navedeno, Potvrda koju je dostavio žalitelj u svojoj ponudi ne dokazuje da je gospodarski subjekt ispunio obvezu plaćanja svih dospjelih poreznih obveza, te su se ispunili uvjeti za isključenje njegove ponude iz članka 46. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi. Također, članak 47. stavak 1. točka 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da sposobnost mora postojati u trenutku otvaranja ponude u otvorenom postupku javne nabave, dakle sposobnost ponuditelji ne mogu dokazivati dostavljanjem dokaza nakon otvaranja ponuda. Slijedom navedenog, naručitelj je opravdano isključio ponudu žalitelja te je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, ovo je tijelo postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, izvršilo uvid u cjelokupnu dokumentaciju predmetnog postupka te je utvrđeno da u predmetnom postupku nisu počinjene bitne povrede Zakona iz članka 140. Zakona o javnoj nabavi. Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Grad Rijeka, Zavod za informatičku djelatnost, Rijeka, Korzo 16
2. Vugergrad d.o.o., Zagreb, Gračanska cesta 183
3. Ri-Ing d.o.o., Matulji, Žrtava fašizma 10
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19,
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Ulica grada Vukovara 78, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje