



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/11-01/804**  
**URBROJ: 354-01/11-11**  
**Zagreb, 6. rujna 2011.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Hidroelektra niskogradnja d.d. Zagreb, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem za razdoblje od četiri godine, broj objave: N-02-V-115177-130411 i ispravak objave broj: N-14-V-116205-200411, predmeta nabave: izgradnja prometnica u Poduzetničkoj zoni Turbina 2, Slatina, naručitelja Grad, Slatina, Slatina, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 21/10) te članaka 134, 151 i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 110/07 i 125/08) donosi slijedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja Hidroelektra niskogradnja d.d. Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Hidroelektra niskogradnja d.d. Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

### **O b r a z l o Ź e n j e**

Naručitelj, Grad Slatina, Slatina objavio je 14. travnja 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem za razdoblje od četiri godine, broj objave: N-02-V-115177-130411 i ispravak objave broj: N-14-V-116205-200411, predmeta nabave: izgradnja prometnica u Poduzetničkoj zoni Turbina 2, Slatina. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U otvorenom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude, a naručitelj je dvije ponude ocijenio prihvatljivima.

Naručitelj je 24. svibnja 2011. godine donio Odluku o odabiru KLASA: UP/I-340-03-/11-01/04, URBROJ: 2189/02-04-03/2-11-3 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja Osijek koteks d.d. Osijek i Gravia d.o.o. Osijek.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je 1. lipnja 2011. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj Hidroelektra niskogradnja d.d. Zagreb.

Žalitelj, Hidroelektra niskogradnja d.d. Zagreb, u žalbi u bitnome osporava svoju neprihvatljivost navodeći da je sukladno dokumentaciji za nadmetanje, za podizvoditelja umjesto potvrde Porezne uprave o stanju duga dostavio rješenje porezne uprave kojim se istom odobrava obročna otplata duga po osnovi poreza i drugih javnih davanja. Predlaže poništenje odluke o odabiru i donošenje nove odluke o odabiru kojom se ponuda žalitelja odabire kao najpovoljnija, te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.570,00 kuna, odnosno specificirano kako slijedi: na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 kuna i na ime upravne pristojbe 70,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj Grad Slatina, Slatina u bitnome navodi da je sukladno Zakonu o javnoj nabavi sastavio dokumentaciju za nadmetanje i da je isključio ponudu žalitelja iz razloga što isti nije dokazao svoju sposobnost. Predlaže odbijanje žalbe kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj zajednica ponuditelja Osijek koteks d.d. Osijek i Gravia d.o.o. Osijek u očitovanju na žalbu žalitelja u bitnome navodi da je naručitelj proveo predmetni postupak javne nabave sukladno Zakonu o javnoj nabavi, te predlaže odbijanje žalbe kao neosnovane.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave iz Elektroničkog oglasnika javne nabave u Narodnim novinama, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravovremenosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja, te ostalih dokaza.

Žalitelj navodi da je sukladno dokumentaciji za nadmetanje, za tvrtku koju je angažirao kao podizvoditelja, umjesto potvrde Porezne uprave o stanju duga dostavio presliku rješenja porezne uprave, a kojim se odobrava obročna otplata duga po osnovi poreza i drugih javnih davanja. Zatim navodi da predmetno rješenje u potpunosti zamjenjuje potvrdu porezne uprave o stanju duga, te da upravo navedeno rješenje omogućuje obvezniku da ne bude eliminiran u postupcima javne nabave.

Vežano uz žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj točkom 9.3.1. dokumentacije za nadmetanje propisao da su ponuditelji kao dokaz financijske sposobnosti dužni dostaviti potvrdu Porezne uprave o stanju duga ili istovrijednu ispravu nadležnih tijela zemlje sjedišta gospodarskog subjekta iz koje mora biti vidljivo da gospodarski subjekt ima uredno izvršene sve dospjele porezne obveze i doprinose za mirovinsko i zdravstveno osiguranje. Naručitelj nadalje propisuje da u slučaju da ponuditelj namjerava dijelove ponude ustupiti podizvoditeljima, ponuditelj je obavezan za svakog podizvoditelja pojedinačno dostaviti ovaj dokaz sposobnosti. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti na stranici 33/123 ponude dostavio rješenje Porezne uprave, središnjeg ureda, KLASA: UP/I-410-01/10-01/7136, URBROJ: 513-07-21-06711-7 od 3. ožujka 2011. godine, za podizvoditelja, kojim se predmetnom podizvoditelju odobrava obročna otplata duga po osnovi poreza i drugih javnih davanja, te kamata. Zatim je utvrđeno da je žalitelj na stranici 30/123 ponude dostavio rješenje Porezne uprave, središnjeg ureda KLASA: UP/I-410-01/10-01/7136, URBROJ: 513-07-21-06/11-8 od 8. ožujka 2011. godine kojim se ispravlja pogreška u iznosu odobrene obročne otplate u prethodno navedenom rješenju, međutim niti u jednom od navedenih rješenja nije naznačeno da porezni obveznik nema dospelog duga. Člankom 51. stavkom 1. Zakona o

javnoj nabavi propisano je da je javni naručitelj obvezan, zahtijevati potvrdu porezne uprave o stanju duga ili istovrijedne isprave nadležnih tijela zemlje sjedišta gospodarskog subjekta, koja ne smije biti starija od 30 dana do dana slanja objave. Žalitelj nije dostavio dokaz financijske sposobnosti sukladno tražnju iz dokumentacije za nadmetanje i odredbama gore citiranog članka Zakona o javnoj nabavi, budući da je dostavio rješenja porezne uprave iz kojih je vidljivo da je određenom gospodarskom subjektu odobrena obročna otplata duga, međutim iz istih nije vidljivo da porezni obveznik nema dospjelog duga. Dakle, žalitelj je u svrhu dokazivanja financijske sposobnosti trebao dostaviti potvrdu porezne uprave iz koje mora biti razvidno da porezni obveznik nema dospjelog duga. Slijedom navedenog, žalitelj nije dokazao svoju sposobnost, te je naručitelj pravilno postupio kada je njegovu ponudu isključio sukladno članku 84. stavku 1. točki 3. Zakona o javnoj nabavi, te je žalbeni navod žalitelja ocijenjen neosnovanim.

Kontrolirajući predmetni postupak javne nabave po službenoj dužnosti u smislu članka 141. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. istog Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede Zakona, te donosi odluku kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka koji je u cijelosti određen, specificiran i dostavljen prije donošenja Rješenja, sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Traži naknadu troška žalbenog postupka u ukupnom iznosu 7.570,00 kuna, odnosno specificirano naknada za vođenje žalbenog postupka 7.500,00 kuna i 70,00 kuna na ime pravne pristojbe. Budući da je žalba žalitelja odbijena kao neosnovana, a pravo na naknadu troškova se veže uz uspjeh u žalbenom postupku, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za naknadom troškova sukladno članku 158. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi, te donosi odluku kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

  
**PREDSJEDNICA**  
*Vlasta Pavličević*  
**Vlasta Pavličević**

#### **Dostaviti:**

1. Grad Slatina, Slatina, Trg sv. Josipa 10
2. Hidroelektra niskogradnja d.d., Zagreb, Zeleni trg 6a
3. Osijek Koteks d.d. Osijek, Šamačka 11
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb,  
Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje