



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV
KLASA: UP/II-034-02/11-01/801
URBROJ: 354-01/11-9
Zagreb, 27. rujna 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Đidara Sinković i dr., k.d., Zabok, zastupan po punomoćnici Kristini Krajačić, odvjetnici iz Zaboka, na odluku o poništenju odluke o odabiru i postupka javne nabave, donesene u postupku nabave usluga zaštite osoba i imovine na lokacijama Sljeme i Maksimir iz Dodatka II.B Zakona o javnoj nabavi, broj: N-30-V-109130-070311, naručitelja Sveučilište u Zagrebu, Agronomski fakultet Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10), članka 134. stavka 1., članka 151. stavka 1. točke 3. i članka 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) donosi slijedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja za naknadom troškova odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Sveučilište u Zagrebu, Agronomski fakultet Zagreb, je dana 08. ožujka 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave objavio obavijest o početku postupka javne nabave broj: N-30-V-109130-070311, za nabavu usluge zaštite osoba i imovine na lokacijama Sljeme i Maksimir. U predmetnoj obavijesti o početku postupka javne nabave kao gospodarski subjekti s kojima se namjeravaju sklopiti ugovori o javnoj nabavi navedene su tvrtke Posilović D. zaštita k.d., Zagreb i Đidara Sinković i dr., k.d., Zabok.

Naručitelj je prethodno, dana 02. ožujka 2011. godine, donio Odluku o odabiru najpovoljnije ponude za nabavu predmetnih usluga na lokaciji Sljeme, kojom je kao najpovoljnija ponuda odabrana ponuda ponuditelja Đidara Sinković i dr., k.d., Zabok i Odluku o odabiru najpovoljnije ponude za nabavu predmetnih usluga za lokaciju Maksimir kojom je odabran ponuditelj Posilović D. zaštita k.d., Zagreb. Navedene odluke o odabiru i predmetni postupak javne nabave, naručitelj je poništio dana 25. svibnja 2011. godine uz obrazloženje kako je naknadnom provjerom utvrđeno da ponuda odabranog ponuditelja Đidara Sinković i dr., k.d., Zabok nije uvezana u neraskidivu cjelinu sukladno članku 9. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine broj 13/08 i 4/09). Razlog poništenja Odluke o odabiru ponude ponuditelja Posilović D. zaštita k.d., Zagreb kako naručitelj navodi, je naknadnom provjerom utvrđena računaska pogreška u odabranoj ponudi a koja je veća od 5% od ukupne cijene ponude, odnosno primjenom točnog izračuna odabrana ponuda nema najnižu cijenu.

Na Odluku o poništenju za nabavu predmetnih usluga na lokaciji Sljeme, žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj Đidara Sinković i dr., k.d., Zabok, zastupan po punomoćnici Kristini Krajačić, odvjetnici iz Zaboka, dana 30. svibnja

2011. godine. U žalbi u bitnome navodi kako je Odluka o poništenju nezakonita, jer je protekom roka mirovanja Odluka o odabiru kojom je žalitelj bio odabran za predmetne usluge na lokaciji Sljeme, postala izvršna te je nastao ugovorni odnos, pa je naručitelj nije smio niti mijenjati odnosno poništiti. Žalitelj predlaže ukidanje Odluke o poništenju te traži naknadu troškova postupka. U svom očitovanju na odgovor naručitelja dodaje, kako propust uveza ponude u neraskidivu cjelinu nije moglo biti od utjecaja na donošenje zakonite odluke o odabiru.

Naručitelj u odgovoru na žalbu tvrdi kako je naknadnom provjerom utvrđeno da ponuda odabranog ponuditelja Đidara Sinković i dr., k.d., Zabok nije uvezana u neraskidivu cjelinu, te je trebala biti isključena iz postupka. Obzirom da je Odluka o odabiru već bila poslana i zaprimljena kod svih ponuditelja, a sklapanje Ugovora bi bilo bitna povreda članka 140. Zakona o javnoj nabavi, svim je ponuditeljima poslana Odluka o poništenju odluke o odabiru i predmetnog postupka javne nabave. Naručitelj predlaže da se navedena žalba odbije kao neosnovana.

Žalba žalitelja je pravodobna, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, poziva na dostavu ponuda, objave obavijesti o početku postupka javne nabave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, odluke o odabiru, odluke o poništenju, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe i ostalih dokaza.

Žalitelj tvrdi da je Odluka o odabiru kojom je žalitelj bio odabran za predmetne usluge na lokaciji Sljeme, postala izvršna te je nastao ugovorni odnos, pa je naručitelj nije smio niti mijenjati odnosno poništiti. Sukladno članku 2. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, ugovor o javnim uslugama jest ugovor o javnoj nabavi čiji su predmet nabave usluge u smislu Dodatka II. A ili usluge u smislu Dodatka II. B Zakona. U Dodatku II. B Zakona o javnoj nabavi sadržan je popis usluga iz članka 2. točke 4. Zakona, te su pod brojem kategorije 23. navedene istražiteljske i zaštitarske usluge, osim usluge prijevoza blindiranim vozilom, CPV referentnog broja 74600000-5 do 74620000-1. Prema odredbi članka 96. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, na ugovor o javnim uslugama čiji su predmet nabave usluge iz Dodatka II. B Zakona, primjenjuju se samo odredbe o odluci o početku postupka javne nabave, o objavama, tehničkim specifikacijama i pravnoj zaštiti iz Zakona. Dakle, na navedene usluge primjenjuju se samo pojedine odredbe Zakona, te nije obvezna primjena odredbi kao npr. o kriterijima za odabir ponude, o dokazivanju sposobnosti i drugih odredbi koje se primjenjuju kod drugih načina nabave. Stoga, Državna komisija u žalbenom postupku kod nabave usluga iz Dodatka II B. obavlja samo kontrolu odluke o početku postupka javne nabave, objave i tehničkih specifikacija.

Sukladno gore navedenom iz dostavljene dokumentacije utvrđeno je da je naručitelj proveo postupak nabave prema odredbi članka 96. Zakona, te da nije bilo nepravilnosti u predmetnom postupku javne nabave odnosno da su odluka o početku postupka javne nabave, objava i opis predmeta nabave sukladni Zakonu, pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj u žalbi traži trošak naknade za vođenje postupka i pristojbe, kao i naknadu troškova zastupanja odvjetnika na ime sastava žalbe sukladno Tarifi i to po Tbr.22 u iznosu od 6.250,00 kn i PDV od 1.437,50 kn što je ukupno 7.687,50 kn. Zahtjev je određen, specificiran i dostavljen do donošenja Rješenja. O zahtjevu za naknadom troškova žalbenog postupka odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja, budući članak 158. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova vezuje uz uspjeh žalbe, a žalba žalitelja je neosnovana, shodno tome žalitelju ne pripada pravo na naknadu

troškova postupka. U skladu s iznesenim zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

Temeljem navedenog odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

**PREDSJEDNICA**
Vlasta Pavličević

Dostaviti:

1. Kristina Krajačić, Zabok, K.Š.Đalskog 4
2. Sveučilište u Zagrebu, Agronomski fakultet Zagreb, Svetošimunska cesta 25
3. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčičeva 19
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
5. Pismohrana, ovdje