



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/11-01/800**

**URBROJ: 354-01/11-6**

**Zagreb, 14. listopada 2011.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave postupajući po žalbi žalitelja Sunce osiguranje d.d., Zagreb, na Odluku o poništenju postupka javne nabave u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma za razdoblje od četiri godine s jednim gospodarskim subjektom za nabavu osiguravateljskih usluga, broj objave: N-05-V-116380-200411 i ispravak objave: N-14-V-118254-040511, naručitelja Zagorski vodovod d.o.o., Zabok, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 21/10), te članka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08), donosi

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o poništenju postupka javne nabave Broj: 2180-5/2011 od 18. svibnja 2011. godine, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma za razdoblje od četiri godine s jednim gospodarskim subjektom za nabavu osiguravateljskih usluga, broj objave: N-05-V-116380-200411 i ispravak objave: N-14-V-118254-040511, naručitelja Zagorski vodovod d.o.o., Zabok.

2. Odbija se zahtjev žalitelja Sunce osiguranje d.d., Zagreb, za naknadom troškova postupka.

### **O b r a z l o ž e n j e**

U Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, dana 21. travnja 2011. godine, naručitelj Zagorski vodovod d.o.o., Zabok, je objavio poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma za razdoblje od četiri godine s jednim gospodarskim subjektom, za nabavu osiguravateljskih usluga, broj objave: N-05-V-116380-200411 i ispravak objave: N-14-V-118254-040511.

Na navedeno nadmetanje pristigle su četiri ponude, a kao kriterij odabira određena je najniža cijena. Ponude su javno otvorene dana 10. svibnja 2011., a naručitelj je dana 18. svibnja 2011. donio Odluku o poništenju postupka nabave Broj: 2180-5/2011, pozivom na članak 94. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, odnosno jer su postale poznate okolnosti koje bi dovele do bitno drugačije dokumentacije za nadmetanje. U navedenoj Odluci naručitelj konstatira da dokumentacijom za nadmetanje i troškovnikom nisu bile dovoljno precizirane vrste rizika koje su pokrivene određenom vrstom osiguranja, te da u troškovniku, točka V.1, V.2, VI 1. i VI.2, nije predviđena stavka za premiju za svaku ugovornu godinu koja je promjenjiva zbog promjene visine bonusa po godini osiguranja.

Navedenu Odluku o poništenju postupka nabave ponuditelj Sunce osiguranje d.d., Zagreb, zaprimio je dana 24. svibnja 2011. godine, te je protiv iste izjavio žalbu dana 31. svibnja 2011. godine. Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da dokumentaciju za nadmetanje sastavlja sam naručitelj ili stručne službe naručitelja, pa su mu odredbe tako sastavljene dokumentacije bile poznate ili morale biti poznate od trenutka njezinog sastavljanja i ne predstavljaju za naručitelja novu okolnost koja mu ranije nije bila poznata. Navodi da se nisu dogodile nove okolnosti u smislu promjene propisa koji reguliraju vrstu rizika ili slično. Predlaže poništenje Odluke o poništenju postupka javne nabave i odabir ponude žalitelja kao najpovoljnije, te traži naknadu troškova postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu žalitelja u bitnome navodi da je člankom 67. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, propisano da naručitelj mora jasno, razumljivo i nedvojbeno opisati predmet nabave kako bi ponuditelji mogli ponuditi robu, usluge i radove usporedive po vrsti, kvaliteti i cijeni, te po drugim potrebnim svojstvima i uvjetima. Navodi da je izvršio uvid u dostavljene ponude te je utvrdio da ponuditelji nisu precizirali koje vrste rizika su pokrivena određenom vrstom osiguranja, a dokumentacijom za nadmetanje isto nije precizirano. Nadalje navodi da u troškovniku – točka V.1, V.2, VI.1, i VI.2., nije predviđena stavka za premiju za svaku ugovornu godinu koja je promjenjiva zbog promjene visine bonusa po godini osiguranja, te da u dostavljenim ponudama ponuditelji nisu umanjili iznos premija za svaku ugovornu godinu što je vidljivo iz umnoška godišnje premije s brojem 4 za četverogodišnje razdoblje. Predlaže odbiti žalbu žalitelja kao neosnovanu i odbiti zahtjev žalitelja za naknadom troškova postupka kao neosnovan.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave iz Elektroničkog oglasnika javne nabave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o javnom otvaranju ponuda, Odluke o poništenju postupka javne nabave, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravovremenosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda svih ponuditelja, te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je djelomično osnovana.

Provjeravajući žalbene navode utvrđeno je sljedeće. Naručitelj je Odluku o poništenju postupka javne nabave od 18. svibnja 2011. donio pozivom na članak 94. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi. Navedenom je odredbom propisana obveza javnog naručitelja poništiti postupak javne nabave nakon isteka roka za dostavu ponuda, ako postanu poznate okolnosti koje bi, da su bile poznate prije pokretanja postupka javne nabave, bile dovele do sadržajno bitno drugačije dokumentacije za nadmetanje. U predmetnoj Odluci naručitelj navodi da dokumentacijom za nadmetanje i troškovnikom nisu bile dovoljno precizirane vrste rizika koje su pokrivena određenom vrstom osiguranja, te da u troškovniku, točka V.1, V.2, VI.1, i VI.2., nije predviđena stavka za premiju za svaku ugovornu godinu koja je promjenjiva zbog promjene visine bonusa po godini osiguranja.

Prema odredbi članka 95. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, odluku o poništenju s preslikom zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, javni naručitelj obvezan je svakom ponuditelju,

bez odgode, dostaviti preporučenom poštom s povratnicom ili na drugi dokaziv način. Svrha ove odredbe je kako ostvarenje prava na pravnu zaštitu u žalbenom postupku, tako i ostvarenje jednog od temeljnih načela javne nabave iz članka 6. Zakona, načela transparentnosti. U predmetnom je postupku utvrđeno da naručitelj nije sastavio zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, dok istovremeno u odgovoru na žalbu navodi da je izvršio uvid u dostavljene ponude te je utvrdio da ponuditelji nisu precizirali koje vrste rizika su pokrivena određenom vrstom osiguranja, a dokumentacijom za nadmetanje isto nije precizirano. Naručitelj je na ovakav način povrijedio načelo transparentnosti postupka, jer ukoliko je vršio uvid u ponude onda je o utvrđenim činjenicama i razlozima za donošenje Odluke o poništenju obavezan sastaviti zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, a ponuditeljima isti dostaviti. Naime, ponuditelji moraju biti obaviješteni o razlozima ocjene naručitelja, odnosno razlozima poništenja postupka, a odluka o poništenju mora jasno i nedvojbeno slijediti iz okolnosti postupka, koje moraju biti utvrđene u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

Navedeno proizlazi i iz odredbe članka 95. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, koja propisuje da se na sadržaj odluke o poništenju odgovarajuće primjenjuje odredba članka 86. stavak 1. toga Zakona, a javni naručitelj je obavezan u odluci dodatno obrazložiti okolnosti iz odredbe članka 94. točke 2. Zakona. U predmetnom postupku naručitelj nije dovoljno dodatno obrazložio navedene okolnosti, budući da je u Odluci o poništenju, kao jedan od razloga poništenja, naveo da dokumentacijom za nadmetanje i troškovnikom nisu bile dovoljno precizirane vrste rizika koje su pokrivena određenom vrstom osiguranja. Ovakvim obrazloženjem naručitelj nije jasno i transparentno ponuditelje obavijestio o razlozima poništenja, jer nije naveo točno o kojim vrstama rizika se radi i u čemu se sastoji nedovoljna preciziranost navedenih rizika. Ovo je tijelo Zaključkom od 30. rujna 2011. od naručitelja zatražilo očitovanje na navedene okolnosti, te je dana 11. listopada 2011. zaprimilo naručiteljevo očitovanje.

Naručitelj u očitovanju navodi da točkom II. troškovnika – Osiguranje imovine – stavka 1. Osiguranje od požara i nekih drugih opasnosti – nisu definirani rizici koji su pokriveni premijom osiguranja osim od požara, odnosno na što se odnose druge opasnosti po pojedinim vrstama osiguranja imovine (na primjer udar groma, oluje, grad, klizanje tla i odronjavanje zemljišta za sve vrste objekata, udar vlastitog motornog vozila ili udar vlastitog pokretnog radnog stroja i nepoznatog motornog vozila u osiguranu građevinu itd.). Nadalje, naručitelj se očituje da točkom III. troškovnika – Ostala osiguranja imovine – nisu definirani rizici koji su pokriveni premijom osiguranja (npr. nespretnost, nehaj, zla namjera radnika ili neke druge osobe, pad i udar stranog predmeta itd.). U odnosu na točku IV. troškovnika – Osiguranje odgovornosti iz djelatnosti, stavka 1. Osiguranje od javne odgovornosti prema trećima i stavka 2. Osiguranje od odgovornosti prema vlastitim djelatnicima, naručitelj navedene stavke samo imenuje na isti način kao i u dokumentaciji za nadmetanje, bez očitovanja o okolnostima njihove nedovoljne preciziranosti.

Pravilnikom o rasporedu vrsta rizika po skupinama i vrstama osiguranja odnosno reosiguranja (Narodne novine broj 100/09; u daljnjem tekstu - Pravilnik), člankom 6. propisano je da je osiguranje od požara i elementarnih šteta osiguranje koje pokriva štetu na stvarima uslijed djelovanja vatre, oluje, elementarnih nepogoda osim oluje, eksplozije, atomske energije, pomicanja tla, a obuhvaća osiguranje od požara i elementarnih nepogoda izvan industrije i obrta i osiguranje od požara i elementarnih nepogoda u industriji i obrtu, kao i ostala osiguranja od požara i elementarnih nepogoda. Nadalje, prema navedenoj odredbi, ostala osiguranja imovine su osiguranja koja pokrivaju svu štetu na stvarima koja nastane uslijed tuče ili smrzavanja, krađe ili

razbojstva, a obuhvaćaju, među ostalim, osiguranje strojeva od loma, osiguranje od provalne krađe i razbojstva, osiguranje informatičke opreme, kao i ostala osiguranja imovine.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje, utvrđeno je da je naručitelj točkom II. i točkom III. troškovnika, kao vrste osiguranja i rizika propisao Osiguranje imovine - osiguranje od požara i nekih drugih opasnosti te Ostala osiguranja imovine, stavka 1. Industrija/lom strojeva i stavka 2. Osiguranje od rizika provalne krađe i razbojstva.

Iz naprijed navedenog proizlazi da su vrste rizika koje naručitelj pobliže navodi u očitovanju ovom tijelu (udar groma, oluje, grad, klizanje tla i odronjavanje zemljišta za sve vrste objekata, udar vlastitog motornog vozila ili udar vlastitog pokretnog radnog stroja i nepoznatog motornog vozila u osiguranu građevinu itd.), obuhvaćene spomenutom odredbom članka 6. Pravilnika, pa se stoga ne radi o novim okolnostima koje bi dovele do sastavljanja sadržajno bitno drugačije dokumentacije za nadmetanje. S druge strane, vrste rizika koje naručitelj, kao nove okolnosti, u očitovanju navodi za točku III. troškovnika – Ostala osiguranja imovine - nespretnost, nehaj, zla namjera radnika ili neke druge osobe, pad i udar stranog predmeta itd., nisu vrste rizika iz članka 6. Pravilnika, za ostala osiguranja imovine. Iz navedenih razloga naručitelj nije dokazao postojanje novih okolnosti u odnosu na točke II. i III. troškovnika, a niti u odnosu na točku IV. stavke 1. i 2. Troškovnika, za koju ne navodi nikakve nove okolnosti.

Nadalje, kao drugi razlog za poništenje postupka javne nabave, naručitelj u Odluci o poništenju navodi da u troškovniku – točka V.1, V.2, VI. I VI.2, nije predviđena stavka za premiju za svaku ugovornu godinu koja je promjenjiva zbog promjene visine bonusa po godini osiguranja.

Uvidom u zahtjev za pojašnjenjem dokumentacije za nadmetanje od 28. travnja 2011., broj: 117131799, razvidno je da se upit odnosi na točku V. Troškovnika Osiguranje od odgovornosti za upotrebu motornih vozila – do sada stečeni bonus i mogućnost iskazivanja premije osiguranja bez bonusa, a prema Dodatku broj 2. Dokumentaciji za nadmetanje, naručitelj je dao objašnjenje da svaki ponuditelj bonus treba iščitati iz baze štetnika Hrvatskog ureda za osiguranje te taj podatak upisati u troškovnik i temeljem istog obračunati premiju osiguranja.

Stoga, ponuditelji su bili upoznati s činjenicom da postotak bonusa trebaju uključiti u cijenu ponuda, pa naručitelj u odgovoru na žalbu neosnovano navodi da u dostavljenim ponudama ponuditelji nisu umanjili iznos premija za svaku ugovornu godinu.

U predmetnom postupku naručitelj je donio odluku o poništenju postupka pozivom na članak 94. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, a nije dodatno obrazložio okolnosti koje bi, da su bile poznate prije pokretanja postupka javne nabave, dovele do sadržajno bitno drugačije dokumentacije za nadmetanje. Takva odluka je suprotna odredbi članka 95. stavak 2. Zakona, radi čega mora biti poništena, a postupak vraćen u fazu pregleda i ocjene ponuda kako bi naručitelj donio novu odluku.

U skladu s iznesenim žalbeni navodi su osnovani.

Žalitelj u žalbi traži naknadu troškova postupka. Zahtjev nije specificiran, što je suprotno odredbi članka 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Također, žalitelj u žalbi traži poništenje

odluke o poništenju i odabir njegove ponude pa je žalba djelomično usvojena. Stoga je prema odredbi članka 158. stavak 6. Zakona, odlučeno da svaka strana podmiri svoje troškove.

Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci ovog rješenja.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.



#### **Dostaviti:**

1. Zagorski vodovod d.o.o., Zabok,  
Ksavera Šandora Gjalskog 1
2. Sunce osiguranje d.d., Zagreb,  
Trnjanska cesta 108
3. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave,  
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Pismohrana, ovdje