



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/11-01/798**

**URBROJ: 354-01/11-5**

**Zagreb, 7. srpnja 2011.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja obrt Poljo-prom vl. Zlatko Križanić, Zagreb, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj: N-05-V-106800-180211, za nabavu radova krčenja raslinja i košnje trave na trasama i koridorima plinovoda regije transporta plina sjeverna Hrvatska, naručitelj Plinacro d.o.o., Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 21/10) te članka 134. stavka 1., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08) donosi slijedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja obrt Poljo-prom vl. Zlatko Križanić, Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja obrt Poljo-prom vl. Zlatko Križanić, Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

### **O b r a z l o Ź e n j e**

Naručitelj Plinacro d.o.o., Zagreb, objavio je 28. ožujka 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje broj: N-05-V-106800-180211, za nabavu radova krčenja raslinja i košnje trave na trasama i koridorima plinovoda regije transporta plina sjeverna Hrvatska. Kriterij odabira je najniža cijena.

U otvorenom postupku javne nabave dostavljeno je šest ponuda te je naručitelj dvije ponude ocijenio prihvatljivima.

Naručitelj je 17. svibnja 2011. godine donio Odluku o odabiru broj: PN-T-17/11-MB, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja Vodoprivreda – Zagorje d.o.o., Klanjec i Vodoprivreda Sisak d.d., Sisak.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je 27. svibnja 2011. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj obrt Poljo-prom vl. Zlatko Križanić, Zagreb. U žalbi žalitelj u bitnome navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio licencu sukladno točki 9.5.2. dokumentacije za nadmetanje te da je član zajednice ponuditelja Vodoprivreda Sisak d.d., Sisak, u ponudi dostavio izjavu o nekažnjavanju koja ne sadrži zakonsku formulaciju „odnosno za odgovarajuća kaznena djela prema propisima

zemlje sjedišta gospodarskog subjekta“. Predlaže poništenje odluke o odabiru, ponovni pregled i ocjenu ponuda, isključenje ponude odabranog ponuditelja te donošenje nove odluke o odabiru. Traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.070,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj tvrdi da je član zajednice ponuditelja Vodoprivreda Sisak d.d., Sisak priložio važeću licencu te da je u potpunosti ispunjen uvjet iz dokumentacije za nadmetanje. Nadalje, tvrdi da su u izjavi o nekažnjavanju priloženoj za člana zajednice ponuditelja Vodoprivreda Sisak d.d., Sisak, pobrojana sva kaznena djela sukladno članku 46. Zakona o javnoj nabavi te da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od: Odluke o početku postupka nabave od 25. ožujka 2011. godine, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“ od 28. ožujka 2011. godine, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda od 20. travnja 2011. godine, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 16. svibnja 2011. godine, Odluke o odabiru od 17. svibnja 2011. godine, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja, te ostalih dokaza.

Žalitelj u žalbi tvrdi da odabrani ponuditelj nije dostavio licencu sukladno točki 9.5.2. dokumentacije za nadmetanje.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je točkom 9.5.2. propisano da su ponuditelji kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti dužni dostaviti licencu Hrvatske komore inženjera šumarstva i drvne tehnologije za *održavanje šumske infrastrukture* pri dobivanju drva iz šume i održavanju šuma. Nadalje, naručitelj propisuje da u slučaju podnošenja zajedničke ponude postojanje sposobnosti iz točke 9.5.2. dokazuje onaj član zajednice ponuditelja koji će izvršavati predmet nabave.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da se na stranicama 22/123 do 23/123, nalazi rješenje o izdavanju licencije tvrtci Vodoprivreda Sisak d.d., Sisak, u kojem se u točki 2. navodi da se licencija izdaje za izvođenje radova pridobivanja drva iz šume, do količine 8.000 m<sup>3</sup> neto mase godišnje te izgradnje (do 48 km/god) i održavanja (do 96 km/god) šumske infrastrukture.

Člankom 50. stavak 1. Zakona o šumama (Narodne novine, broj 140/05, 82/06, 129/08, 80/10 i 124/10) propisano je da šumarske radove mogu izvoditi isključivo za te poslove registrirani i licencirani izvođači, a stručne poslove ovlaštene inženjeri.

Člankom 3. Pravilnika o vrsti šumarskih poslova, minimalnim uvjetima za njihovo izvođenje te radovima koje šumoposjednici mogu izvoditi samostalno (Narodne novine, broj 67/07, 29/08 i 4/11) propisane su vrste šumarskih radova i to: izrada šumskogospodarskih i lovnogospodarskih planova, uzgajanje šuma, šumsko sjemenarstvo i rasadničarstvo, zaštita šuma od štetnih organizama, požara i elementarnih nepogoda, *pridobivanje drva iz šume, izgradnja i održavanje šumske infrastrukture*, urbano šumarstvo, šumarska ekologija i očuvanje bioraznolikosti šuma, doznaka stabala i vođenje privatnog šumskog posjeda. Člankom 5. stavak 1. istog Pravilnika propisano je da šumarske radove iz članka 3. istog

Pravilnika mogu obavljati izvoditelji koji ispunjavaju minimalne uvjete za izvođenje šumarskih radova i koji su prošli postupak licenciranja izvoditelja šumarskih radova.

Dakle, obzirom da su Pravilnikom navedene vrste šumarskih radova za koje se prema istom Pravilniku provodi postupak licenciranja, odnosno za koje se izdaje licenca, te činjenicu da je naručitelj dokumentacijom za nadmetanje propisao obvezu ponuditelja na dostavljanje licence za održavanje šumske infrastrukture pri dobivanju drva iz šume i održavanju šuma, odabrani je ponuditelj dostavljanjem licence za radove pridobivanja drva iz šume te za *izgradnju i održavanje šumske infrastrukture*, dokazao pravnu i poslovnu sposobnost sukladno odredbama dokumentacije za nadmetanje i navedenim propisima. Slijedom navedenog ovo je tijelo utvrdilo da je žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Nadalje, žalitelj tvrdi da je odabrani ponuditelj, odnosno član zajednice ponuditelja Vodoprivreda Sisak d.d., Sisak, u ponudi dostavio izjavu o nekažnjavanju koja ne sadrži zakonsku formulaciju „odnosno za odgovarajuća kaznena djela prema propisima zemlje sjedišta gospodarskog subjekta“ iz članka 46. Zakona o javnoj nabavi.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je na stranici ponude broj 26/123 priložena izjava o nekažnjavanju za člana zajednice ponuditelja Vodoprivreda Sisak d.d., Sisak, koju je potpisala osoba ovlaštena za zastupanje navedenog društva kojom izjavljuje da gospodarskom subjektu odnosno osobi ovlaštenoj za zastupanje nije izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za jedno ili više slijedećih kaznenih djela: udruživanje za počinjenje kaznenih djela, primanje mita u gospodarskom poslovanju, davanje mita u gospodarskom poslovanju, zlouporaba položaja i ovlasti, zlouporaba obavljanja dužnosti državne vlasti, protuzakonito posredovanje, primanje mita, davanje mita, prijevvara, računalna prijevvara, prijevvara u gospodarskom poslovanju ili prikrivanje protuzakonito dobivenog novca. Naime, točna je tvrdnja žalitelja da navedena izjava o nekažnjavanju ne sadrži formulaciju „odnosno za odgovarajuća kaznena djela prema propisima zemlje sjedišta gospodarskog subjekta“. Međutim, citiranim su člankom 46. stavak 1. točka 1. Zakona taksativno pobrojana kaznena djela za koja ponuditelju, odnosno osobi ovlaštenoj za zastupanje ne smije biti izrečena pravomoćna osuđujuća presuda. Dakle, kako je utvrđeno da su u predmetnoj izjavi o nekažnjavanju pobrojana sva kaznena djela iz odredbe članka 46. stavak 1. točka 1. Zakona o javnoj nabavi, ovo je tijelo utvrdilo da je odabrani ponuditelj dostavio valjan dokaz o nekažnjavanju. Nadalje, uvidom u izvadak iz sudskog registra utvrđeno je da se sjedište tvrtke Vodoprivreda Sisak d.d., Sisak, nalazi u Sisku, odnosno u Republici Hrvatskoj, dok se navedena formulacija „odnosno za odgovarajuća kaznena djela prema propisima zemlje sjedišta gospodarskog subjekta“, odnosi na gospodarske subjekte koji imaju sjedište izvan Republike Hrvatske. Slijedom navedenog žalbeni navod žalitelja je neosnovan.

Kontrolirajući predmetni postupak javne nabave po službenoj dužnosti u smislu članka 141. Zakona, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje bitnih povreda Zakona, te je riješeno kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj obrt Poljo-prom vl. Zlatko Križanić, Zagreb, postavio je zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka koji je u cijelosti određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja, sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Traži naknadu troška žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.070,00 kuna, od čega se 2.000,00 kuna odnosi na naknadu za vođenje postupka, a 70,00 kuna za uplaćenu upravnu pristojbu. O zahtjevu za naknadom troškova žalbenog postupka odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja, budući da članak 158. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova vezuje uz

uspjeh žalbe, a kako je žalba žalitelja neosnovana, shodno tome žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova.

Slijedom navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



#### **Dostaviti:**

1. Plinacro d.o.o., Zagreb, Savska cesta 88a
2. Obrt Poljo-prom vl. Zlatko Križanić, Zagreb,
3. Vodoprivreda – Zagorje d.o.o., Klanjec,  
Milčićeva 8
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb,  
Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje