



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

Klasa: UP/II-034-02/11-01/794

Urbroj: 354-01/11-8

Zagreb, 31. kolovoza 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Siemens d.d. Zagreb na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 12 mjeseci, broj objave: N-05-V-107874-250211, za nabavu srednjenaponskih sklopnih blokova s prekidačem u transformatorskom polju (Elektroistra Pula, Elektroprimorje Rijeka i Elektrolika Gospić), naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektroprimorje Rijeka, Rijeka, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 21/10) te članaka 134. 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 110/07 i 125/08) donosi slijedeće

R J E Š E N J E

1. Prijedlog žalitelja Siemens d.d. Zagreb za određivanjem privremene mjere osiguranja odbija se kao neosnovan.
2. Žalba žalitelja Siemens d.d. Zagreb odbija se kao neosnovana.
3. Zahtjev žalitelja Siemens d.d. Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektroprimorje Rijeka, Rijeka objavio je dana 1. ožujka 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 12 mjeseci, broj objave: N-05-V-107874-250211, za nabavu srednjenaponskih sklopnih blokova s prekidačem u transformatorskom polju (Elektroistra Pula, Elektroprimorje Rijeka i Elektrolika Gospić). Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je pet ponuda. Naručitelj je sve ponude ocijenio prihvatljivima te je dana 13. svibnja 2011. godine donio Odluku o odabiru kojom je, kao najpovoljniju, odabrao ponudu ponuditelja Končar – Električni aparati srednjeg napona d.d., Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je 27. svibnja 2011. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Siemens d.d. Zagreb. Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuditelja kao i svih ostalih ponuditelja u predmetnom postupku te predlaže ovom tijelu poništiti Odluku o odabiru i cijeli

postupak javne nabave. Ujedno zahtijeva i naknadu troškova u ukupnom iznosu od 7.570,00 kuna, a uz žalbu podnosi i prijedlog za određivanje privremene mjere zabrane potpisivanja ugovora o javnoj nabavi i izvršenja ugovornih obveza iz predmetnog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava sve žalbene navode i predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu također osporava sve navode žalitelja i predlaže da se žalba u cijelosti odbije kao neosnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, žalbe žalitelja, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe, ponude žalitelja i odabranog ponuditelja te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj je uz žalbu podnio prijedlog za određivanje privremene mjere zabrane potpisivanja ugovora o javnoj nabavi i izvršenja ugovornih obveza iz predmetnog postupka.

Razmatrajući prijedlog žalitelja za određivanje privremene mjere osiguranja sukladno članku 149. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo utvrdilo je slijedeće. Prema članku 138. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, žalba izjavljena protiv odluke o odabiru sprječava potpisivanje ugovora o javnoj nabavi za sve grupe ili dijelove predmeta nabave. Zbog suspenzivnog (odgodnog) učinka žalbe donošenje privremene mjere kojom se zabranjuje potpisivanje ugovora o nabavi nije nužno i opravdano, budući da se ista svrha postiže navedenim suspenzivnim učinkom žalbe. Stoga je, pozivom na članak 151. stavak 1. točka 8. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga Rješenja.

Žalitelj u žalbi ističe da je u ponudi odabranog ponuditelja, u troškovniku pod točkom 5. naveden tip SN bloka VDA 24-3V2T, dok su u priloženoj kataložnoj dokumentaciji za sklopne blokove tipa VDA navedeni ponuđeni tipovi: 2VT, 3VT, 2V2T i 4VT, bez ponuđenog tipa sklopnog bloka 3V2T. Nadalje, navodi da su u priloženom katalogu za SN blokove tipa VDAP opisana pojedinačna polja V i T sa širinom polja 450 mm, iz čega proizlazi da bi konfiguracija bloka 3V2T trebala imati širinu 2250 mm (5 x 450 mm), a u dokumentaciji za nadmetanje propisana je maksimalna dozvoljena širina bloka 2100 mm. Iako je odabrani ponuditelj u tablici tehničkih podataka i u nacrtu naveo širinu bloka 1560 mm, žalitelj ističe da to ne odgovara stvarnom podatku koje se daje izračunati iz veličina koje su navedene u priloženom katalogu. Slijedom navedenog, žalitelj zaključuje da odabrani ponuditelj nije dokazao sukladnost ponuđene opreme sa zahtjevom iz tehničke dokumentacije.

Uvidom u troškovnik na stranici 2/71 ponude odabranog ponuditelja utvrđeno je da je pod točkom 4. naveden tip sklopnog bloka VDA 24-3V2T, međutim kako je u ostaloj priloženoj dokumentaciji koja se odnosi na stavku 4. (Tablica tehničkih podataka na stranici 33/71, izgled modula na stranici 44/71, jednopolna shema na stranici 45/71 i kataložna dokumentacija na stranicama 54-58) jasno naznačeno da se radi o sklopnom bloku VDAP 24-3V2T, razvidno je da je prilikom navođenja tipa sklopnog bloka u stavci 4. troškovnika došlo do očite omaške u pisanju, pa je umjesto tipa SN sklopnog bloka VDAP 24-3V2T, naveden tip SN bloka VDA 24-3V2T. Nadalje, uvidom u tablicu tehničkih podataka na stranici 33/71 utvrđeno je da je propisana

maksimalna širina sklopnog bloka 2100 mm. Odabrani je ponudio širinu sklopnog bloka od 1560 mm te je kao dokaz sukladnosti ponudenog, na stranici 44 /71, priložio izgled modula iz kojeg je isto i vidljivo. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je neosnovan.

Nadalje, žalitelj navodi da je u tablicama tehničkih podataka odabranog ponuditelja, za sve tipove sklopnih blokova navedena nazivna struja prekidača u transformatorskom polju I=630 A. Također je navedeno da se za priključak kabela u transformatorskom polju koriste provodni izolatori tipa A. Međutim, žalitelj tvrdi da se prema normi HRN EN50181 provodni izolatori tipa A koriste za opremu nazivne struje do 250 A, dok se za nazivnu struju od 630 A koriste provodni izolatori tipa C. Stoga zaključuje da ponuđeno tehničko rješenje odabranog ponuditelja nije ispravno.

Iz tablica tehničkih podataka koje predstavljaju sastavni dio tehničke specifikacije predmeta nabave vidljivo je da je traženi uvjet za nazivnu struju prekidača u transformatorskom polju za sve ponuđene tipove srednjenaponskih sklopnih blokova minimalno 200 A. Odabrani ponuditelj je ponudio prekidače sa nazivnom strujom 630 A, što zadovoljava traženi uvjet i predstavlja bolji parametar u odnosu na minimalno traženi. Isto tako, u tablicama tehničkih podataka propisano je da provodni izolator u transformatorskom polju mora biti tipa A ili tipa C. Odabrani ponuditelj ponudio je provodni izolator tipa A te je time u potpunosti udovoljio traženom uvjetu. Slijedom navedenog, i ovaj žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj također navodi da je odabrani ponuditelj u tablicama tehničkih podataka za indikaciju kvara u vodnim poljima naveo raspon podešenja vremena prorade za kratki spoj: 50-400 ms i za zemljospoj 50-400 ms. Ističe da odabrani time nije ponudio opremu koja je u skladu sa zahtjevom iz tehničke specifikacije dokumentacije za nadmetanje, koja u točki A.4.7. navodi da minimalno vrijeme prorade indikatora kvara mora biti između 40 ms i 80 ms.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je slijedeće. Točkom A.4.7. Tehničkih specifikacija za srednjenaponske sklopne blokove s prekidačem u transformatorskom polju zahtijevano je da minimalno vrijeme prorade indikatora kvara mora biti između 40 ms i 80 ms.

Odabrani ponuditelj je u svim tablicama tehničkih podataka ponudio indikatore kvara s rasponom podešenja vremena prorade od 50 do 400 ms, što je razvidno iz stranica ponude 25/71, 28/71, 31/71 i 34/71, pri čemu prva brojka (50 ms) predstavlja minimalno vrijeme prorade indikatora kvara. Prema tome, kako je odabrani ponuditelj ponudio indikator kvara s minimalnim vremenom prorade od 50 ms, a što je unutar traženog područja od 40 ms do 80 ms, neosnovana je tvrdnja žalitelja da isti nije ponudio opremu koja je u skladu sa zahtjevom iz tehničkih specifikacija dokumentacije za nadmetanje.

Žalitelj nadalje ističe da odabrani ponuditelj nije priložio izjavu proizvođača koja sadrži naziv materijala te se potvrđuje da je materijal otporan na koroziju, a što je bilo zahtijevano točkom A.3.7. Antikorozivna zaštita, a osim toga navodi i da tablice tehničkih podataka u njegovoj ponudi nisu potpisane od ovlaštene osobe odabranog ponuditelja (stranice 24/71, 35/71), što je protivno članku 73. Zakona o javnoj nabavi i točki 12.6. dokumentacije za nadmetanje. Slijedom svega navedenog, smatra da odabrani ponuditelj nije dokazao da ponuđena roba udovoljava zahtjevima iz tehničkih specifikacija uslijed čega je naručitelj takvu ponudu trebao isključiti kao neprihvatljivu.

U tehničkim specifikacijama predmeta nabave pod točkom A.3.7. Antikorozivna zaštita navedeno je da je dokaz o kvaliteti antikorozivne zaštite za kućište ispunjeno plinom SF₆ Certifikat ispitivanja o antikorozivnoj zaštiti koje je izdao ovlaštenu laboratorij. Međutim, također je navedeno da za kućište ispunjeno plinom SF₆ koje je izrađeno od materijala koji je otporan na koroziju, nije potreban Certifikat već Izjava proizvođača koja sadrži naziv materijala te se potvrđuje da je materijal otporan na koroziju. Nadalje, u točki 11.5. dokumentacije za nadmetanje navedeno je, između ostalog, da umjesto Certifikata o antikorozivnoj zaštiti ponuditelj može

dostaviti Potvrdu o ispunjavanju uvjeta tipizacije HEP-a, koju izdaje HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Sektor za razvoj i pristup mreži. Odabrani ponuditelj ponudio je kućište iz materijala koji nije otporan na koroziju, što je razvidno iz tablica tehničkih podataka na stranicama ponude 24/71, 27/71, 30/71 i 33/71, na kojima je u rubrici koja se ispunjava samo ako je kućište izrađeno od materijala koji nije otporan na koroziju navedeno „čelični lim Č.0361“. Nadalje, umjesto Certifikata o antikorozijskoj zaštiti, na stranicama 36/71 i 37/71 svoje ponude priložio je Potvrde o ispunjavanju uvjeta tipizacije te je time ispunio uvjet iz točke 11.5. dokumentacije za nadmetanje. Žalbeni navod je stoga neosnovan.

Vežano za navod žalitelja u pogledu nedostatka potpisa ovlaštene osobe odabranog ponuditelja u tablicama tehničkih podataka ovo je tijelo utvrdilo je slijedeće. Članak 73. Zakona o javnoj nabavi propisuje sadržaj ponude, a točka 12.6. dokumentacije odnosi se na *ispravke ponude* koji moraju biti izrađeni na način da su vidljivi ili dokazivi, a uz navod datuma moraju biti potvrđeni pravovaljanim potpisom i pečatom ovlaštene osobe ponuditelja. Nadalje, točkom 11.4. dokumentacije propisano je koje sve dokumente je potrebno priložiti u cilju dokazivanja sukladnosti ponudene robe, pa je tako u točki 11.4.1. navedeno da je potrebno priložiti popunjene i ovjerene tablice tehničkih podataka. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, posebice u stranice 24/71 i 35/71, utvrđeno je da su tablice tehničkih podataka i pečatirane i potpisane. Slijedom svega navedenog, i ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Obzirom na sve navedeno za ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da ne postoje razlozi uslijed kojih žalitelj smatra da je ista trebala biti isključena.

Žalitelj nadalje osporava prihvatljivost ponude ponuditelja ABB d.o.o. Zagreb pa tako ističe da je na stranici 20/225 njegove ponude priložena izjava o nekažnjavanju za člana uprave, a uvidom u sudski registar razvidno je da osim člana uprave postoje i prokuristi za koje navedena izjava nije priložena. Obzirom da je jedan od prokurista potpisivao ponudu, žalitelj smatra da se ista mora smatrati nesukladnom Zakonu o javnoj nabavi i dokumentaciji za nadmetanje s obzirom da isti, kao ovlaštena osoba za potpisivanje ponude, nije dokazao svoju nekažnjavanost. Osim toga žalitelj navodi da je navedeni ponuditelj na stranici 207/225 priložio Izjavu o opciji ponude, a da sukladno točki 12.1. dokumentacije za nadmetanje nije bilo dozvoljeno nuditi alternativne ponude.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj točkom 9.5. propisao da su ponuditelji dužni dostaviti izjavu o nekažnjavanju kojom ponuditelj izjavljuje da za gospodarski subjekt i osobu ovlaštenu za zastupanje gospodarskog subjekta nema okolnosti koje bi bile protivne odredbi članka 46. stavak 1. točka 1. Zakona o javnoj nabavi. Ponuditelj ABB d.o.o. Zagreb je na stranici 20/225 priložio izjavu o nekažnjavanju ovjerenu od strane javnog bilježnika i potpisanu od strane člana uprave, za kojeg je uvidom u izvadak iz sudskog registra utvrđeno da je ovlašten za zastupanje društva pojedinačno i samostalno. Člankom 50. stavkom 1. i 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je javni naručitelj obavezan od gospodarskog subjekta zahtijevati izjavu da nema okolnosti koje bi bile protivne odredbi članka 46. stavak 1. točka 1. ovoga Zakona, ukoliko u zemlji sjedišta gospodarskog subjekta nije moguće pribaviti dokument ili potvrdu od nadležnog tijela koje vodi službenu evidenciju o tim okolnostima, te da izjavu iz stavka 1. ovoga članka daje osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta za sebe i, kada se radi o pravnoj osobi, za gospodarski subjekt, s ovjerenim potpisom kod javnog bilježnika ili nadležnog tijela. Dakle, kogentnom zakonskom odredbom propisano je da predmetnu Izjavu daje osoba ovlaštena za zastupanje za sebe i pravnu osobu, međutim zakonom nije propisano da Izjavu o nekažnjavanju moraju dati odnosno potpisati sve osobe ovlaštene za zastupanje pravne osobe.

Nadalje, uvidom u izjavu na stranici 207/225 ponude ponuditelja ABB d.o.o. Zagreb utvrđeno je da ista ne predstavlja alternativnu ponudu, a eventualne nepravilnosti u njenom

sadržaju nisu od utjecaja na zakonitost donesene Odluke o odabiru. Dakle, i ovi su navodi žalitelja su neosnovani.

Žalitelj također osporava prihvatljivost ponude ponuditelja Brodomerkur d.d. Split. Naime, ističe da je predmetna ponuda potpisana prema punomoći, međutim žalitelj osporava njenu valjanost jer navodi da se ista ne referira na ovaj postupak, nego općenito na potpisivanje ponuda u postupcima javne nabave prema poduzećima HEP-a. S obzirom da na punomoći nema potpisa opunomoćene osobe, žalitelj ističe da se ne može sa sigurnošću utvrditi na koji način se ista potpisuje pa niti činjenica da je upravo ona potpisala ponudu. Nadalje, navodi da se na stranici 7/80 predmetne ponude nalazi izjava o nekažnjavanju samo za jednog člana uprave, a da se prema izvodu iz sudskog registra uprava sastoji još od dva člana za koje nisu priložene izjave o nekažnjavanju.

Uvidom u ponudu ponuditelja Brodomerkur d.d. Split utvrđeno je da se na stranici 6/80 nalazi punomoć potpisana od strane predsjednika uprave, a kojom isti opunomoćuje određenu osobu na potpisivanje ponude i sve ostale ponudbene dokumentacije u ime trgovačkog društva Brodomerkur d.d. Split u svim postupcima javne nabave koje provode javni naručitelji – trgovačka društva grupacije HEP d.d. Zagreb. Kako je predmetnom punomoći opunomoćena osoba ovlaštena za potpisivanje ponuda u svim postupcima javne nabave koje provode javni naručitelji – trgovačka društva grupacije HEP d.d. Zagreb, to uključuje i ovaj postupak budući da ga provodi javni naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektroprimorje Rijeka. Predmetna punomoć nije potpisana od strane opunomoćene osobe niti je to nužno prema pozitivnim propisima Republike Hrvatske. Nadalje, točkom 9.5. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao da su ponuditelji dužni dostaviti izjavu o nekažnjavanju kojom ponuditelj izjavljuje da za gospodarski subjekt i osobu ovlaštenu za zastupanje gospodarskog subjekta nema okolnosti koje bi bile protivne odredbi članka 46. stavak 1. točka 1. Zakona o javnoj nabavi. Na stranici 7/80 ponude ponuditelja Brodomerkur d.d. Split nalazi se izjava o nekažnjavanju potpisana od strane jednog od članova uprave, za kojeg je uvidom u izvadak iz sudskog registra utvrđeno da zastupa Društvo pojedinačno i samostalno. Kao što je već prethodno navedeno, člankom 50. stavkom 1. i 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je javni naručitelj obvezan od gospodarskog subjekta zahtijevati izjavu da nema okolnosti koje bi bile protivne odredbi članka 46. stavak 1. točka 1. ovoga Zakona, ukoliko u zemlji sjedišta gospodarskog subjekta nije moguće pribaviti dokument ili potvrdu od nadležnog tijela koje vodi službenu evidenciju o tim okolnostima, te da izjavu iz stavka 1. ovoga članka daje osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta za sebe i, kada se radi o pravnoj osobi, za gospodarski subjekt, s ovjerenim potpisom kod javnog bilježnika ili nadležnog tijela. Iz navedenih odredbi Zakona o javnoj nabavi ne proizlazi da Izjavu o nekažnjavanju moraju dati odnosno potpisati sve osobe ovlaštene za zastupanje pravne osobe, a kako je ponuditelj Brodomerkur d.d. Split u svojoj ponudi priložio izjavu o nekažnjavanju potpisanu od strane jednog od članova uprave koji je ovlašten zastupati Društvo pojedinačno i samostalno, time je udovoljeno uvjetima iz točke 9.5. dokumentacije za nadmetanje. Žalbeni navod je stoga neosnovan.

Na kraju, žalitelj osporava prihvatljivost ponude ponuditelja Ramić trade d.o.o. Podstrana. Tako ističe da su listovi u predmetnoj ponudi numerirani samo na desnoj strani, a da ovjera izjave o nekažnjavanju nije numerirana i da je naopako fotokopirana. Osim toga, navodi da je bankovna garancija priložena u predmetnoj ponudi probušena, odnosno da nije dostavljena na odgovarajući način, te da se u predmetnoj garanciji pod točkom 4. navedeno da se na prava o obveze ugovornih strana primjenjuju Opći uvjeti poslovanja Zagrebačke banke d.d.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u predmetnu ponudu te je utvrđeno kako je ponuditelj označavao redni broj lista kroz ukupan broj listova ponude. Člankom 9. stavkom 2. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine broj 13/08 i 4/09) propisano je da se stranice ponude označavaju rednim brojem stranice

kroz ukupan broj stranica ponude ili ukupan broj stranica ponude kroz redni broj stranice, a stavkom 3. istog članka propisano je da ponuda u papirnatom obliku mora biti uvezana u cjelinu na način da se onemogućí naknadno vađenje ili umetanje listova ili dijelova ponude. Isto je propisano i dokumentacijom za nadmetanje, točkama 12.2. i 12.8. Međutim, svrha navedenih odredbi koje se odnose na numeraciju stranica i uvezivanje ponuda je sprječavanje manipulacija sa samim sadržajem ponude, odnosno onemogućavanje naknadnog umetanja ili vađenja dijelova ponude. Navedena je svrha u predmetnom postupku postignuta brojčanim označavanjem listova ponude rednim brojem kroz ukupan broj listova, jer se i na navedeni način onemogućavaju manipulacije ponudama, odnosno umetanje ili vađenje listova ponude. Nadalje, točkama 9.6.9. i 9.6.11. dokumentacije za nadmetanje propisano je da ponuditelj mora dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude u formi garancije banke na određeni iznos, da rok valjanosti jamstva treba biti sukladan roku valjanosti ponude te da garancija banke mora biti plativa na prvi poziv, bez prava prigovora i bezuvjetna. Jamstvo za ozbiljnost ponude priloženo na stranici 14/75 ponude ponuditelja Ramić trade d.o.o. u potpunosti udovoljava svim zahtjevima iz navedenih točaka dokumentacije za nadmetanje, a kako istom nije propisan način uvezivanja jamstva za ozbiljnost ponude, navod žalitelja da predmetna garancija nije dostavljena na odgovarajući način je neosnovan. Nadalje, navođenje Općih uvjeta poslovanja Zagrebačke banke d.d. u predmetnoj garanciji, u točki 4., ne utječe na zakonitost Odluke o odabiru.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. istog Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede propisane navedenom odredbom, pa je temeljem članka 151. stavak 1. točka 3. odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kojim traži da mu se nadoknade troškovi žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.570,00 kuna. O zahtjevu za naknadom troškova žalbenog postupka odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog Rješenja. Naime, članak 158. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova vezuje uz uspjeh žalbe, a kako je žalba žalitelja neosnovana, shodno tome, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog, zahtjev za naknadu troškova odbija se kao neosnovan.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektroprimorje Rijeka
Rijeka, Viktora Cara Emina 2
2. Siemens d.d. Zagreb,
Heinzlova 70a
3. Končar – Električni aparati srednjeg napona d.d.,
Zagreb, Borongajska 81C
4. Državni ured za reviziju,
Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje