



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/11-01/793

URBROJ: 354-01/11-7

Zagreb, 27. rujna 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Stega tisak d.o.o., Zagreb, zastupanog po odvjetniku Danku Drakuliću iz Odvjetničkog društva Drakulić i partneri j.t.d., Zagreb, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-16-M-116187-190411, radi nabave tiskarskih usluga, naručitelja Hrvatsko narodno kazalište Ivana pl. Zajca, Rijeka, sukladno članku 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10), članku 134. i članku 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) donosi

R J E Š E N J E

I. Poništava se odluka o odabiru ur.broj: 01-309/01-11 od 26. svibnja 2011. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-16-M-116187-190411, radi nabave tiskarskih usluga, naručitelja Hrvatsko narodno kazalište Ivana pl. Zajca, Rijeka.

II. Odbija se zahtjev žalitelja Stega tisak d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Hrvatsko narodno kazalište Ivana pl. Zajca, Rijeka, objavio je dana 20. travnja 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj objave: N-16-M-116187-190411, radi nabave tiskarskih usluga. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je pet ponuda od kojih je ponudu ponuditelja Kerschoffset Zagreb d.o.o., Zagreb, naručitelj proglasio prihvatljivom i prikladnom te je odlukom o odabiru, ur.broj: 01-309/01-11 od 26. svibnja 2011. godine odabrao kao najpovoljniju. Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je dana 30. svibnja 2011. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj Stega tisak d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da naručitelj nije sastavio izvješće o razlozima primjene kriterija za odabir na temelju ekonomski najpovoljnije ponude u odnosu na relativno značenje niti

odredio njihovu razmjernu vrijednost u ukupnom sustavu vrednovanja i način izračuna, sukladno članku 58. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi. Nadalje, žalitelj ističe da naručitelj nije pregledao i ocijenio ponude koje je zaprimio te sastavio zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, kao što nije naveo ni analitički prikaz traženih i danih dokaza sposobnosti, prihvatljivosti ponuda i razloga isključenja ponuda, sukladno članku 83. Zakona. Također, žalitelj navodi da se u Tehničkoj specifikaciji ne traže podaci, uvjeti ili kriteriji sukladno članku 52. Zakona o javnoj nabavi, vezano za dokaz tehničke i stručne sposobnosti, odnosno da iz dokumentacije za nadmetanje nigdje nije razvidno da se traži dokaz koji se odnosi na kvalitetu izvršenja usluge, jer da je zatraženo on (žalitelj) bi udovoljio navedenom traženju kao i dostavio prilog na koji se naručitelj poziva. Žalitelj tvrdi da je naručitelj propustio zatražiti dodatne dokaze tehničke i stručne sposobnosti koji se podnose u obliku popisa popraćenog potvrdama, što je dovelo do diskriminacije ponuditelja te je nepravilno proveo postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda čime je počinio bitne povrede iz članka 140. stavak 2. točka 4., 5. i 7. Zakona o javnoj nabavi. Zaključno, žalitelj ističe da naručitelj nije ispunio obvezu iz članka 91. Zakona o javnoj nabavi - obveza dokumentiranja i sastavljanja izvješća o svakom sklopljenom ugovoru, zaključenom okvirnom sporazumu i o svakom uspostavljenom dinamičkom sustavu nabave, odnosno zabilješku o poništenju postupka javne nabave, a koja obuhvaća u tom članku navedene podatke. Žalitelj predlaže poništiti odluku o odabiru i poništiti postupak te traži trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.382,50 kuna, od toga 2.000,00 kuna na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, 2.750,00 kuna za sastav žalbe, PDV u iznosu od 632,50 kuna na iznos za sastav žalbe.

U očitovanju na žalbu naručitelj ističe da je žalitelj isključen jer nije u svojoj ponudi priložio cijelu tehničku dokumentaciju, odnosno da nedostaje dio iste koji se odnosi na traženu kvalitetu izvršenja usluge, što je navedeno na stranici 14 dokumentacije za nadmetanje, tako da nije razvidno može li žalitelj ispuniti traženu kvalitetu usluge pošto u svojoj ponudi niti jednim prilogom nije to dokazao. Naručitelj predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troška kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu osporava navode žalitelja kao neosnovane u cijelosti.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, upisnika o zaprimanju ponuda, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponuda ponuditelja te ostalih dokaza.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda žalitelja da naručitelj nije sastavio izvješće o razlozima primjene kriterija za odabir na temelju ekonomski najpovoljnije ponude u odnosu na relativno značenje i odredio njihovu razmjernu vrijednost u ukupnom sustavu vrednovanja i način izračuna, sukladno članku 58. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo ocjenjuje ovaj žalbeni navod neosnovanim. Uvidom u objavu poziva za nadmetanje, kao i u dokumentaciju za nadmetanje, točka 16. – Kriterij odabira ponude, utvrđeno je da je jasno i nedvosmisleno navedeno kako će naručitelj odabir ponude izvršiti na temelju najniže cijene ponude prema članku 58. stavku 1. točki b. Zakona o javnoj nabavi.

Vezano za navod žalitelja da naručitelj nije pregledao i ocijenio ponude koje je zaprimio te sastavio zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, te da nije naveo ni analitički prikaz traženih i danih

dokaza sposobnosti, prihvatljivosti ponuda i razloga isključenja ponuda, sukladno članku 83. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo je uvidom u dostavljeni zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrdilo da se u točki 10. istoga nalazi analitički prikaz ponuda sastavljen u skladu kako s člankom 83. Zakona o javnoj nabavi, tako i u skladu s člankom 18. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (NN, 13/08 i 4/09) pa se slijedom navedenog ovaj žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda žalitelja da se u tehničkoj specifikaciji ne traže podaci, uvjeti ili kriteriji sukladno članku 52. Zakona o javnoj nabavi, vezano za dokaz tehničke i stručne sposobnosti, odnosno da iz dokumentacije za nadmetanje nigdje nije razvidno da se traži dokaz koji se odnosi na kvalitetu izvršenja usluge, ovo tijelo ocjenjuje ovaj žalbeni navod osnovanim. Naime, uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da naručitelj na stranici 14. iste, u poglavlju VI. - Tehnička specifikacija, propisuje sljedeće: Kvaliteta izvršenog tiskanog materijala traži na visokoj razini koja podrazumijeva jasnoću i oštrinu otisnute fotografije u bojama istovjetnim grafičkoj pripremi, tekstualni dio otisnuti jasno, čitko i uredno bez tragova boje ili sličnih tragova bilo kakve neurednosti, doradu opisanu u tehničkoj specifikaciji izvršavati uredno bez suvišnih ostataka ljepila ili laka. Međutim, naručitelj nije propisao vrstu dokaza kojom se navedeno traženje mora dokazati te koje su ponuditelji obvezni dostaviti u svojim ponudama.

Jednako tako, kao razlog isključenja žalitelja u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda te Odluci o odabiru navedeno je da isti nije u svojoj ponudi priložio cijelu tehničku dokumentaciju jer nedostaje dio tehničke dokumentacije koji se odnosi na traženu kvalitetu izvršenja usluge tako da nije razvidno je li ponuditelj u mogućnosti ispuniti traženu kvalitetu usluge pošto u svojoj ponudi niti jednim prilogom nije na nedvojben način dao do znanja da traženu uslugu može izvršiti na nivou tražene kvalitete. Ovo tijelo još jednom ističe da naručitelj na stranici 14. dokumentacije za nadmetanje, u poglavlju VI. - Tehnička specifikacija, kao ni na bilo kojem drugom mjestu u dokumentaciji za nadmetanje, nije niti tražio dostavu priloga kojim bi se dokazala kvaliteta izvršavanja usluge, kao što nije niti odredio vrstu dokaza kojom bi se dokazala kvaliteta izvršavanja usluge, stoga naručitelj nije mogao u postupku pregleda i ocjene ponuda ocjenjivati dokaze koje nije ni tražio niti se naručitelj može pozivati na taj razlog prilikom isključenja ponuda. Slijedom navedenog, analiza i pregled ponuda nisu izvršeni na zakonit način.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja da naručitelj nije ispunio obvezu iz članka 91. Zakona o javnoj nabavi - obveza dokumentiranja i sastavljanja izvješća o svakom sklopljenom ugovoru, zaključenom okvirnom sporazumu i o svakom uspostavljenom dinamičkom sustavu nabave, odnosno zabilješku o poništenju postupka javne nabave, a koja obuhvaća u tom članku navedene podatke, ovo tijelo ističe da izvješće na koje se poziva žalitelj nije predmet ovog postupka, stoga se navedeni žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Ovo tijelo je također utvrdilo da naziv tvrtke odabranog ponuditelja iz Zapisnika o otvaranju ponuda i Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije u skladu s nazivom tvrtke odabranog ponuditelja iz Odluke o odabiru u predmetnom postupku. Naime, u izreci odluke o odabiru naveden je kao odabrani ponuditelj Kerschoffset d.o.o., Zagreb, dok je u Zapisniku o otvaranju ponuda i Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda isti ponuditelj naveden kao Kerschoffset Zagreb d.o.o., Zagreb.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo nezakonitosti koje su propisane navedenom odredbom.

Slijedom navedenog, temeljem članka 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi odlučeno je kao u izreci Rješenja. Naručitelj će ponovno provesti postupak pregleda i ocjene

ponuda, o rezultatu pregleda i ocjene ponuda sastaviti zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sukladno članku 18. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine, broj 13/08 i 4/09), te na temelju provedenog postupka donijeti zakonitu odluku.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka. Žalba žalitelja je ocijenjena djelomično osnovanom zbog žalbenog zahtjeva za poništenjem Odluke o odabiru, međutim žalitelj nije uspio sa svojim traženjem da se donese odluka kojom se poništava predmetni postupak. S obzirom na članak 158. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi kojim se propisuje da u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe Državna komisija može odlučiti da svaka strana podmiri svoje troškove, ovo tijelo je odlučilo da svaka strana snosi svoje troškove, te odbija zahtjev žalitelja za naknadom troškova i donosi odluku kao u točki II. izreke ovoga rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

ZAMJENICA PREDsjedNICE

Marija Cvrlje



Dostaviti:

1. Hrvatsko narodno kazalište Ivana pl. Zajca,
Rijeka, Uljarska ulica 1
2. Odvjetničko društvo Drakulić i partneri,
Zagreb, Boškovićeve 8
3. Odvjetnički ured Svilar, Zagreb, Gredička 23
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Vukovarska 78,
Zagreb
5. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje