



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/11-01/786**  
**URBROJ: 354-01/11-8**  
**Zagreb, 29. rujna 2011.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Jadransko osiguranje d.d., Podružnica Zadar, Zadar, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-116916-220411, za nabavu usluge osiguranja imovine, vozila i osoba s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom za razdoblje od godinu dana, naručitelja Čistoća d.o.o., Zadar, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 21/10) te članka 134. stavka 1., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08) donosi slijedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja Jadransko osiguranje d.d., Podružnica Zadar, Zadar, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Jadransko osiguranje d.d., Podružnica Zadar, Zadar, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

### **O b r a z l o Ź e n j e**

Naručitelj Čistoća d.o.o., Zadar, objavio je 26. travnja 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje broj: N-02-V-116916-220411, za nabavu usluge osiguranja imovine, vozila i osoba s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom za razdoblje od godinu dana. Kriterij odabira je najniža cijena.

U otvorenom postupku javne nabave dostavljene su četiri ponude te je naručitelj tri ponude ocijenio prihvatljivima.

Naručitelj je 16. svibnja 2011. godine donio Odluku o odabiru broj: 03-28/11, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Croatia osiguranje d.d., Filjala Zadar, Zadar.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je 27. svibnja 2011. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj Jadransko osiguranje d.d., Podružnica Zadar, Zadar. U žalbi žalitelj u bitnome navodi da ponuda odabranog ponuditelja nije prihvatljiva jer u istoj nije priložen popis uredno ispunjenih ugovora te da su priložene tri umjesto traženih pet potvrda o uredno ispunjenim ugovorima. Predlaže poništiti

odluku o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.070,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj tvrdi da dokumentacijom za nadmetanje nije propisano da su ponuditelji dužni dostaviti pet potvrda o uredno ispunjenim ugovorima, već potvrde o najmanje pet ispunjenih ugovora te da je odabrani ponuditelj dostavio pet potvrda. Navodi da je točno da odabrani ponuditelj u ponudi nije dostavio popis uredno ispunjenih ugovora, no tvrdi da potvrde sublimiraju postojanje popisa. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U očitovanju na žalbene navode žalitelja odabrani ponuditelj Croatia osiguranje d.d., Filijala Zadar, Zadar, tvrdi da su žalbeni navodi žalitelja usmjereni odugovlačenju postupka javne nabave, te da žalitelj neistinito tvrdi da su priložene tri potvrde, a da je dostavljeno pet potvrda. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od: Odluke o početku postupka nabave od 21. travnja 2011. godine, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“ od 26. travnja 2011. godine, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda od 11. svibnja 2011. godine, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 16. svibnja 2011. godine, Odluke o odabiru od 16. svibnja 2011. godine, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja, te ostalih dokaza.

Žalitelj u žalbi tvrdi da ponuda odabranog ponuditelja nije prihvatljiva jer u istoj nije priložen popis uredno ispunjenih ugovora, te da su priložene tri umjesto traženih pet potvrda o uredno ispunjenim ugovorima.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je točkom 11.d. dokumentacije za nadmetanje propisano da ponuditelji trebaju dostaviti popis značajnijih usluga osiguranja koje su predmet nabave izvršenih u posljednje tri godine te da je uz popis potrebno priložiti potvrde o uredno ispunjenim ugovorima, sa sadržajem iz članka 52. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Nadalje, propisuje da je potrebno dostaviti potvrde o najmanje pet uredno ispunjenih ugovora, odnosno najmanje po jedan ugovor za usluge koje su predmet nabave (1. osiguranje imovine, 2. osiguranje djelatnika, 3. osiguranje odgovornosti od djelatnosti, 4. osiguranje od automobilske odgovornosti i 5. kasko osiguranje). Vrijednost ugovora (pet, odnosno više ugovora u zbroju) mora biti minimalno u visini vrijednosti ponude.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti dostavio pet potvrda o urednom ispunjenju ugovora, a koje se odnose na ukupno pet ugovora o osiguranju i kojima se potvrđuje uredno ispunjenje ugovora za usluge koje su predmet nabave (osiguranje imovine, osiguranje djelatnika, osiguranje odgovornosti od djelatnosti, osiguranje od automobilske odgovornosti i kasko osiguranje), u vrijednosti većoj od vrijednosti ponude. Navedene potvrde imaju sadržaj sukladan odredbi članka 52. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Dakle, neosnovan je navod žalitelja da je odabrani ponuditelj dostavio tri potvrde o urednom ispunjenju ugovora umjesto traženih pet potvrda.

Nadalje, uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da isti nije dostavio popis o uredno ispunjenim ugovorima u posljednje tri godine. Člankom 52. stavak 2. Zakona

o javnoj nabavi propisano je da naručitelj može tražiti dokaz o uredno ispunjenim ugovorima, a da se isti podnosi u obliku popisa, popraćenog potvrdama o urednom ispunjenju ugovora koje daje druga ugovorna strana iz navedenih ugovora. Naručitelj je dokaz sposobnosti propisao sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi. Istina je da odabrani ponuditelj nije dostavio popis uredno ispunjenih ugovora, ali je dostavio valjane potvrde naručitelja o uredno ispunjenim ugovorima. Dakle, odabrani ponuditelj u formalnom dijelu nije ispunio zahtjev iz dokumentacije za nadmetanje, no neupitno je da je svrha traženja predmetnog dokaza sposobnosti ispunjena, jer dostavljene potvrde u sebi sublimiraju i postojanje samog popisa ugovora. Sukladno tome potvrde o urednom ispunjenju ugovora koje daje druga ugovorna strana iz navedenih ugovora imaju izvornu dokaznu snagu glede ostvarenog iskustva, dok sam popis ugovora, odnosno tih istih potvrda predstavlja samo popratnu ispravu kojom se potvrde evidentiraju.

Dakle, odabrani ponuditelj je dokazao sposobnost sukladno odredbama dokumentacije za nadmetanje te nedostatak popisa o uredno ispunjenim ugovorima nije bio od utjecaja na prihvatljivost ponude odabranog ponuditelja.

Kontrolirajući predmetni postupak javne nabave po službenoj dužnosti u smislu članka 141. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. istog Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje bitnih povreda Zakona, te je riješeno kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj Jadransko osiguranje d.d., Podružnica Zadar, Zadar, postavio je u žalbi zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka koji je u cijelosti određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja, sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Traži naknadu troška žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.070,00 kuna, od čega se 5.000,00 kuna odnosi na naknadu za vođenje postupka, a 70,00 kuna za uplaćenu upravnu pristojbu. O zahtjevu za naknadom troškova žalbenog postupka odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja, budući da članak 158. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova vezuje uz uspjeh žalbe, a kako je žalba žalitelja neosnovana, shodno tome žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

#### **Dostaviti:**

1. Čistoća d.o.o., Zadar, Stjepana Radića 33
2. Jadransko osiguranje d.d., Podružnica Zadar, Zadar, Jadranska cesta 72
3. Croatia osiguranje d.d., Filijala Zadar, Zadar, Obala kneza Branimira 20
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje

