



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/11-01/785

URBROJ: 354-01/11-7

Zagreb, 24. kolovoza 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući po žalbi žalitelja Viadukt d.d., Zagreb na Odluku o poništenju u otvorenom postupku javne nabave broj N-02-V-115049-120411 za nabavu radova na izgradnji treće faze prometnice Rujevica-Marinići, naručitelja Rijeka promet d.d., Rijeka, na temelju članka 134. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08) te članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10) donosi slijedeće:

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Viadukt d.d., Zagreb odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Viadukt d.d., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Rijeka promet d.d., Rijeka, objavio je dana 13. travnja 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave N-02-V-115049-120411 za nabavu radova na izgradnji treće faze prometnice Rujevica-Marinići. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude. Naručitelj je dana 20. svibnja 2011. godine donio Odluku o poništenju br. 159/11 kojom je poništio predmetni postupak javne nabave pozivajući se na članak 94. stavak 1. točku 6. Zakona o javnoj nabavi kojim je propisano da je javni naručitelj obavezan nakon isteka roka za dostavu ponuda poništiti postupak javne nabave ako je ukupna cijena najpovoljnije ponude veća od planiranih sredstava za nabavu. Na predmetnu Odluku o poništenju žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj Viadukt d.d., Zagreb dana 31. svibnja 2011. godine. Žalitelj u žalbi u bitnome smatra da je njegova ponuda neosnovano proglašena neprihvatljivom obzirom da je dostavio traženo jamstvo za ozbiljnost ponude. Predlaže poništiti Odluku o poništenju te donijeti odluku kojom će ponuda žalitelja biti odabrana kao najpovoljnija. Žalitelj ujedno postavlja zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 7.570,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode žalitelja te navodi da je žalitelj dostavio bankovnu garanciju u kojoj nedostaje navod da će se ista naplatiti ako ponuditelj najkasnije u roku od deset dana od dana uvođenja u posao ne dostavi bankovnu garanciju kao jamstvo za dobro izvršenje ugovora ili ne dostavi jamstvo u formi bjanko zadužnice najkasnije u trenutku potpisa ugovora. Naručitelj ističe da su u predmetnom postupku planirana sredstva nabave manja od ukupne cijene najpovoljnije ponude pa je temeljem članka 94. stavka 1. točke 6. Zakona o

javnoj nabavi bio obvezan poništiti predmetni postupak javne nabave. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o poništenju postupka javne nabave, ponuda ponuditelja, te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbenom navodu da je ponuda žalitelja neosnovano isključena iz nadmetanja ovo je tijelo izvršilo uvid u dokumentaciju za nadmetanje te ponudu žalitelja. Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je točkom 10. a) određeno da su ponuditelji dužni uz ponudu dostaviti bankarsku garanciju u visini od 300.000,00 kuna kao jamstvo za ozbiljnost ponude s klauzulom „plativo na prvi poziv, odnosno bez prava prigovora“ koja mora biti bezuvjetna. Pritom je određeno da će naručitelj naplatiti iznos garancije ako ponuditelj odustane od svoje ponude u roku njezine valjanosti, dostavi neistinite ili neodgovarajuće dokaze o sposobnosti, odnosno ne dostavi bankarsku garanciju kao jamstvo za dobro izvršenje ugovora najkasnije u roku od deset dana od dana uvođenja u posao i/ili ne dostavi jamstvo u formi bjanko zadužnice najkasnije u trenutku potpisa ugovora. Naručitelj je u nastavku odredio da nedostatak dostave jamstva za ozbiljnost ponude predstavlja neotklonjiv nedostatak. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da se na stranici 58/111 nalazi Garancija broj 97/2011-G-DPVPJS izdana od Hrvatske poštanske banke d.d., Zagreb dana 9. svibnja 2011. godine u kojoj je određeno da će se ista naplatiti ukoliko žalitelj povuče svoju ponudu tijekom važnosti ponude i/ili dostavi neistinite ili neodgovarajuće dokaze o sposobnosti, dok u istoj nije navedeno da će se iznos naplatiti ako žalitelj ne dostavi bankarsku garanciju kao jamstvo za dobro izvršenje ugovora najkasnije u roku od deset dana od dana uvođenja u posao i/ili ne dostavi jamstvo u formi bjanko zadužnice najkasnije u trenutku potpisa ugovora. Slijedom navedenog žalitelj nije dostavio bankovnu garanciju sadržaja koji je tražen dokumentacijom za nadmetanje pa je njegova ponuda osnovano proglašena neprihvatljivom. Obzirom na navedeno ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Također valja napomenuti da je ukupna cijena ponude žalitelja veća od iznosa planiranih sredstava nabave pa ta ponuda ni u kojem slučaju ne bi mogla biti odabrana kao najpovoljnija u predmetnom postupku javne nabave.

Člankom 94. stavkom 1. točkom 6. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je javni naručitelj obvezan poništiti postupak javne nabave za cjelokupan predmet nabave, odnosno za grupu ili dio predmeta nabave ako je bilo dopušteno nuđenje po grupama ili dijelovima predmeta nabave ako je ukupna cijena najpovoljnije ponude veća od planiranih sredstava za nabavu. Kako je u konkretnom predmetu cijena najpovoljnije ponude- ponuditelja GP Krk d.d., Krk veća od planiranih sredstava za nabavu naručitelj je pravilno postupio kada je donio Odluku o poništenju postupka javne nabave.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće. Točkom 4. Dokumentacije za nadmetanje naručitelj je između ostalog odredio da je po završetku radova na izgradnji ceste i pripadajuće infrastrukture Izvođač dužan izraditi projekte izvedenog stanja i geodetske elaborate izvedenog stanja ceste i pripadajućih instalacija (novih i preloženih) koje ovjerava nadležno državno tijelo za katastar i geodetske poslove. Nadalje, pregledom troškovnika radova utvrđeno je da predmet nabave u predmetnom postupku obuhvaća i geodetske poslove (izrada geodetskog elaborata ovjerenog od tijela državne uprave nadležnog za poslove katastra, geodetsko snimanje trase kabela za katastar voda s izradom i

ovjerom elaborata i sl.). Člankom 49. stavkom 1. točkom 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da javni naručitelj mora od gospodarskog subjekta, kao dokaz postojanja odgovarajuće pravne i poslovne sposobnosti, zahtijevati ovlaštenje, suglasnost i slično ako su gospodarskom subjektu potrebni u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave. Člankom 10. stavkom 1. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti (Narodne novine broj: 152/08) propisano je da ovlaštenu inženjer geodezije koji stručne geodetske poslove obavlja samostalno u uredu ovlaštenog inženjera geodezije ili u zajedničkom geodetskom uredu i pravna osoba registrirana za obavljanje stručnih geodetskih poslova može započeti obavljati stručne geodetske poslove samo ako ima suglasnost Državne geodetske uprave.

Naručitelj u točki 9. dokumentacije za nadmetanje navodi nazive dokaza sposobnosti i njihove vrijednosne pokazatelje, međutim, suglasnost Državne geodetske uprave ne navodi kao jedan od potrebnih dokaza. Budući da gore navedeni poslovi predstavljaju djelatnosti iz članka 9. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti naručitelj je kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti sukladno članku 49. stavku 1. točki 2. Zakona o javnoj nabavi, a u svezi sa člankom 10. stavkom 1. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti *morao tražiti suglasnost Državne geodetske uprave*. Slijedom navedenog utvrđeno je da naručitelj u tom dijelu nije sastavio dokumentaciju za nadmetanje sukladno pozitivnim zakonskim propisima čime je počinio bitnu povredu iz članka 140. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi.

Prema odredbi članka 116. točka 3. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine broj 47/09) kada drugostupanjsko tijelo nađe da je prvostupanjsko rješenje na zakonu osnovano, ali zbog drugih razloga, a ne zbog onih koja su u rješenju navedena, ono će žalbu odbiti. Iz iznesenog slijedi da je naručitelj ispravno postupio kada je poništio predmetni postupak nabave iz razloga navedenih u pobijanoj Odluci o poništenju, te da bi zbog istih razloga kao i zbog utvrđene bitne povrede Zakona o javnoj nabavi i ovo tijelo povodom žalbe poništilo predmetni postupak. Slijedom svega navedenog riješeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj Viadukt d.d., Zagreb je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troška žalbenog postupka u iznosu od 7.570,00 kuna. Obzirom da članak 158. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova žalbenog postupka veže za uspjeh žalbe, a kako je žalba žalitelja neosnovana, istom ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Rijeka promet d.d., Rijeka, Fiumara 13
2. Viadukt d.d., Zagreb, Kranjčevićava 2
3. Državni ured za reviziju, Zagreb,
Tkalčićeva 19
4. Ministarstvo gospodarstva rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb,
Ulica grada Vukovara 78
5. Pismohrana, ovdje