



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

Klasa: UP/II-034-02/11-01/784

Urbroj: 354-01/11-11

Zagreb, 13. listopada 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući po žalbi žalitelja Tehno-elektro d.o.o., Đakovo, kao nositelja ponude u zajednici ponuditelja sa Ured ovlaštenog inženjera geodezije, vl. Tomislav Bijuk, Đakovo, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-112285-250311, za izvođenje radova na izgradnji državne ceste D8, dionica: Sv. Kuzam – Križišće od km 13+365,00 do km 15+802,39, izmještanje DV 220 kV, DV 35 kV, DV 10(20) kV, vodovoda, TK instalacija i izvedba katodne zaštite, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10) i članaka 134., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) donosi slijedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru Urbroj: 800/2011-516/2 od 11. svibnja 2011. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-112285-250311, za izvođenje radova na izgradnji državne ceste D8, dionica: Sv. Kuzam – Križišće od km 13+365,00 do km 15+802,39, izmještanje DV 220 kV, DV 35 kV, DV 10(20) kV, vodovoda, TK instalacija i izvedba katodne zaštite, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb.

2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave, broj objave: N-02-V-112285-250311, za izvođenje radova na izgradnji državne ceste D8, dionica: Sv. Kuzam – Križišće od km 13+365,00 do km 15+802,39, izmještanje DV 220 kV, DV 35 kV, DV 10(20) kV, vodovoda, TK instalacija i izvedba katodne zaštite, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb.

3. Nalaže se naručitelju da u roku 8 dana od primitka ovoga Rješenja nadoknadi žalitelju Tehno-elektro d.o.o., Đakovo troškove žalbenog postupka u iznosu od 7.070,00 kuna, dok se u preostalom dijelu od 20,00 kuna zahtjev odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, objavio je dana 28. ožujka 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave N-02-V-112285-250311, za izvođenje radova na izgradnji državne ceste D8, dionica: Sv. Kuzam – Križišće od km 13+365,00 do km 15+802,39, izmještanje DV 220 kV, DV 35 kV, DV 10(20) kV, vodovoda, TK instalacija i izvedba katodne zaštite. Kriterij odabira je najniža cijena.

U otvorenom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, od kojih je naručitelj jedino ponudu zajednice ponuditelja Dalekovod d.d., Zagreb i Aquaterm d.o.o., Karlovac proglasio prihvatljivom te je Odlukom o odabiru Urbroj: 800/2011-516/2 od 11. svibnja 2011. godine istu ponudu odabrao kao najpovoljniju. Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave uložio, a naručitelju predao žalitelj Tehno-elektro d.o.o., Đakovo, kao nositelj ponude u zajednici ponuditelja sa Ured ovlaštenog inženjera geodezije, vl. Tomislav Bijuk, Đakovo, dana 28. svibnja 2011. godine. Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da predstavnik naručitelja nije predstavniku žalitelja prilikom uvida u ponude omogućio uvid u neke dijelove ponude odabranog ponuditelja i to cjelokupan troškovnik i tablice dnevnih radova, obrazac 14-Informacija za ispunjavanje obrasca 14A te obrazac 14A-obrazac za analize cijena, a sve uz obrazloženje da je odabrana zajednica ponuditelja te dijelove ponude označila pečatom povjerljivo. Žalitelj smatra da je to protivno dokumentaciji za nadmetanje i važećim propisima Republike Hrvatske te navodi da u dokumentaciji za nadmetanje stoji odredba da ako je ispunjeni troškovnik odraz poslovne politike ponuditelja, ponuditelj treba na tom troškovniku označiti koje pojedine stavke predstavljaju poslovnu tajnu te ih naručitelj ne smije dati na uvid drugim ponuditeljima u smislu članka 86. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi. Žalitelj nastavno ističe da odabrana zajednica ponuditelja ni u jednom dijelu svoje ponude nije navela koje su točno stavke poslovna tajna te nije navela zašto su stavke tajne. Žalitelj nadalje iznosi niz žalbenih navoda koji se odnose na dokumentaciju za nadmetanje pa tako navodi da je naručitelj nepropisno sastavio troškovnik i da je dokumentaciju za nadmetanje učinio nerazumljivom i nejasnom jer je kroz definiranje cijene dnevnih radova omogućio nabavljanje naknadnih nepredviđenih radova te smatra da bi naručitelj nerealnim iskazivanjem previsokih cijena dnevnih radova, koji ne ulaze u cijene ponude mogao biti oštećen. Nadalje ističe da je nejasno zašto se kod dnevnih radova formirala tablica materijala za koje su već ponuđene jedinične cijene u troškovniku radova. Žalitelj ističe da u troškovniku rekonstrukcije DV Senj-Melina naručitelj zahtjeva od ponuditelja projektantski nadzor i koordinaciju kao komplet. Žalitelj pojašnjava da članak 178. stavak 4. Zakona o prostornom uređenju i gradnji propisuje da je investitor dužan povjeriti projektantu glavnog projekta projektantski nadzor građenja građevine, ako je takav nadzor predviđen glavnim projektom, dok članak 179. stavak 3. propisuje da projektant ne može biti zaposlenik osobe koja je izvođač na istoj građevini. Tražeći od ponuditelja provedbu projektantskog nadzora, naručitelj je po mišljenju žalitelja propisao nedozvoljeni uvjet čime je počinio bitnu povredu Zakona o javnoj nabavi iz članka 140. stavka 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi. Nadalje, žalitelj smatra da su uvjeti tehničke i stručne sposobnosti pretjerani te da je stoga samo jedan ponuditelj po ocjeni naručitelja uspio ispuniti takve uvjete. Smatra da je naručitelj traženjem da ponuditelji dokažu da su obavljali poslove izmještanja DV 220KV povrijedio slobodu tržišnog natjecanja. Žalitelj predlaže poništiti Odluku o odabiru i postupak javne nabave te traži da mu naručitelj naknadi trošak žalbenog postupka u iznosu od 7.090,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava osnovanost žalbe. Ističe da je pravo svakog ponuditelja da dijelove ponude koji se ne odnose na dokaze sposobnosti označi tajnima. U odnosu na žalbene navode koji se odnose na troškovnik i dokaze sposobnosti navodi da su zakašnjeli te napominje da je netočno da su dnevni radovi nepredviđeni radovi obzirom da su i vrsta radova i količine radova određene i one čine sastavni dio troškovnika. Predlaže žalbu odbiti ko neosnovanu.

U očitovanju na žalbu nositelj odabrane zajednice ponuditelja u bitnom navodi je određene dijelove ponude označio povjerljivima temeljem mogućnosti dane dokumentacijom za nadmetanje i sukladno Pravilniku o poslovnoj tajni nositelja ponude prema kojem se poslovnom tajnom smatraju podaci iz ponuda u javnim nadmetanjima. Ukazuje na

nepravodobnost ostalih žalbenih navoda. Predlaže žalbu odbaciti kao nepravodobnu, podredno odbiti kao neosnovanu.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, Upisnika o zaprimanju ponuda, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponuda ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalitelj u žalbi navodi da predstavniku žalitelja prilikom uvida u ponude nije omogućen uvid u pojedine dijelove ponude odabrane zajednice ponuditelja i to cjelokupan troškovnik, tablice dnevnih radova, obrazac 14-Informacija za ispunjavanje obrasca 14A te obrazac 14A-obrazac za analizu cijena, a sve uz obrazloženje da je odabrana zajednica ponuditelja te dijelove ponude označila pečatom povjerljivo. Žalitelj smatra da je to protivno dokumentaciji za nadmetanje i važećim propisima Republike Hrvatske. Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da su stranice od 127/168 do 168/168 ponude označene pečatom „povjerljivo“. Na predmetnim stranicama nalaze se obrazac 14-Informacija za ispunjavanje obrasca 14A, obrazac 14A-obrazac za analizu cijena te cjelokupan troškovnik. Člankom 8. Zakona o javnoj nabavi propisano je da su naručitelj, natjecatelj i ponuditelj obvezni čuvati i ne smiju dati na uvid i prosljeđivati podatke koji se odnose na naručitelja, natjecatelja i ponuditelja te na njihovu dokumentaciju, a koji su sukladno posebnim propisima označeni tajnima. Također je propisano da ti podaci ne smiju utjecati na objavljivanje podataka sukladno odredbi članka 37. ovoga Zakona. Člankom 86. stavkom 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je nakon dostave odluke o odabiru ili odluke o poništenju do isteka roka za izjavljivanje žalbe, javni naručitelj obavezan ponuditelju na njegov zahtjev omogućiti uvid u bilo koju ponudu osim u one podatke koji su označeni tajnima sukladno odredbi članka 8. ovoga Zakona. Zakon o javnoj nabavi ne propisuje obvezu ponuditelja da u ponudi u kojoj je pojedine dijelove označio poslovnom tajnom ujedno dostavi akt na temelju kojeg je tako postupio. Slijedom navedenog, naručitelj je ispravno postupio kada nije omogućio žalitelju uvid u ponudu odabrane zajednice ponuditelja u dijelu u kojem je ona označena povjerljivo. Po službenoj dužnosti ovo je tijelo izvršilo uvid u cjelokupnu ponudu odabranog ponuditelja i utvrdilo da u istoj nema nepravilnosti. Slijedom svega navedenog ovaj je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj u žalbi iznosi niz navoda koji se odnose na nezakonitost dokumentacije za nadmetanje, posebno troškovnika i uvjeta i dokaza sposobnosti. S ovim žalbenim navodima žalitelj je zakasnio. Naime, prema odredbi članka 147. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, žalba se izjavljuje u roku od deset dana, odnosno u roku od tri dana u postupcima male vrijednosti, od dana javnog otvaranja ponuda u odnosu na radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju nabave te postupak otvaranja ponuda, a u slučaju kad nije bilo javnog otvaranja ponuda od dana dostave odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti te postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda. Žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu na taj način gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi postupka, sukladno odredbi članka 147. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Kako je javno otvaranje ponuda održano 19. travnja 2011., a žalba je izjavljena 28. svibnja 2011. godine, žalitelj je propustio rok za ulaganje žalbe u odnosu na ove navode.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo je utvrdilo bitne povrede Zakona propisane člankom 140. Zakona o javnoj nabavi.

Uvidom u troškovnik rekonstrukcije DV 220 kV Senj-Melina na križanju s državnom cestom D8, dionica: Sveti Kuzam-Kižišće (km 13+635 do km 15+802) utvrđeno je da na stranici 4/4 troškovnika pod točkom D. naručitelj traži da ponuditelji iskažu cijenu za projektantski nadzor i koordinaciju. Člankom 178. stavkom 4. Zakona o prostornom uređenju i gradnji (Narodne novine, broj 76/07 i 38/09) propisano je da je investitor dužan povjeriti projektantu glavnog projekta projektantski nadzor građenja građevine, ako je takav nadzor predviđen glavnim projektom, dok je člankom 179. stavkom 3. istog Zakona propisano da projektant ne može biti zaposlenik osobe koja je izvođač na istoj građevini. Slijedom navedenog naručitelj je propisivanjem da je ponuditelj dužan izvršiti projektantski nadzor postavio nedozvoljen uvjet, te time počinio bitnu povredu Zakona o javnoj nabavi opisanu člankom 140. stavkom 2. točkom 2. citiranog Zakona jer dokumentaciju za nadmetanje nije uskladio sa Zakonom.

Daljnijim pregledom troškovnika predmetnog postupka utvrđeno je da se isti sastoji od pet zasebnih dijelova. Prvi dio čine tablice dnevnih radova, drugi dio rekonstrukcija DV 220 kV Senj-Melina na križanju s državnom cestom D8, dionica: Sveti Kuzam-Kižišće (km 13+635 do km 15+802), treći dio prelaganje instalacija vodovoda, četvrti katodna zaštita i peti Elektrotehnički projekt DV 35kV Krasica-Kraljevica, elektrotehnički projekt DV 10(20)kV Krasica-čvor Hreljin. Uvidom u tzv. Tablice dnevnih radova utvrđeno je da je naručitelj u istima tražio iskazivanje cijena radne snage, materijala i strojeva i to za određene količine navedene u tim tablicama, pa je tako npr. tražio iskazivanje cijene za vodič AL/Č-360/57, zaš. uže AY/ST 89/44-10.6, uže AL/Č-150/25 za izvedbu strujnih mostova i sl. Uvidom u troškovnik rekonstrukcije DV 220 kV Senj-Melina na križanju s državnom cestom D8, dionica: Sveti Kuzam-Kižišće (km 13+635 do km 15+802) utvrđeno je da je u istom troškovniku također predviđeno iskazivanje cijena za navedene materijale. Naručitelj je u dokumentaciji za nadmetanje odredio da jedinična cijena stavke troškovnika obuhvaća sav rad, materijal, transport, režiju gradilišta i uprave tvrtke sve poreze i prireze, zaradu tvrtke i naknadu štete koja će nastati uslijed građenja i oštećenja na mreži javnih cesta, bez obzira na to je li u opisu stavke troškovnika navedeno da jedinična cijena sve ovo obuhvaća. Slijedom navedenog dokumentacija za nadmetanje je u ovom dijelu nejasna. Naime, iz troškovnika sastavljenog na ovaj način nije jasno zašto naručitelj traži da ponuditelji iskažu cijene za jedne te iste materijale, opremu i radove zasebno u troškovniku rekonstrukcije DV 220 kV Senj-Melina na križanju s državnom cestom D8, dionica: Sveti Kuzam-Kižišće (km 13+635 do km 15+802) te zasebno u tablicama dnevnih radova, obzirom da je u dokumentaciji za nadmetanje jasno odredio da jedinične cijene pojedinih stavki troškovnika obuhvaćaju sav materijal, rad i opremu. Člankom 2. stavkom 1. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine broj 13/08 i 4/09) propisano je da dokumentacija za nadmetanje koju izrađuje naručitelj kao podlogu za pripremu ponuda, mora biti jasna i razumljiva. U konkretnom predmetu naručitelj je dokumentaciju za nadmetanje učinio nejasnom, što je moglo utjecati na donošenje zakonite odluke pa predstavlja bitnu povredu iz članka 140. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi.

Budući da utvrđene nepravilnosti, koje ne mogu biti ispravljene utječu na nezakonitost čitavog postupka nabave, ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, iz naprijed navedenih razloga poništava predmetnu odluku o odabiru i postupak nabave u cijelosti, te donosi odluku kao u točkama 1. i 2. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka koji je u cijelosti određen, specificiran i dostavljen prije donošenje rješenja, sukladno članku 158. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi. Traži naknadu troška žalbenog postupka u sveukupnom iznosu od

7.090,00 kuna, i to 7.000,00 kuna za naknadu za vođenje žalbenog postupka te 90,00 kuna za upravnu pristojbu. Prema članku 158. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju štetu je postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u postupku. Stoga je Državna komisija u ovom žalbenom predmetu ocijenila da su sudjelovanjem u žalbenom postupku žalitelju nastali opravdani troškovi na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 7.000,00 kuna te trošak upravne pristojbe u iznosu od 70,00 kuna, dok se zahtjev u preostalom dijelu odbija jer je iznos od 20,00 kuna za upravnu pristojbu plaćen po opomeni ovog tijela. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

PREDSJEDNICA
Vlasta Pavličević
Vlasta Pavličević



Dostaviti:

1. Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, Vončinina 3
2. Tehno-elektro d.o.o., Đakovo, A. Cesarca 3
3. Dalekovod d.d., Zagreb, Marijana Čavića 4
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb,
Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje