



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

Klasa: UP/II-034-02/11-01/783

Urbroj: 354-01/11-13

Zagreb, 11. studeni 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Johnson& Johnson S.E. d.o.o. Zagreb na Odluku o odabiru za grupu 1. i grupu 3. predmeta nabave u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-111758-230311, za kupnju i isporuku ugradbenih umjetnih zglobova (po grupama), naručitelja Klinika za ortopediju Lovran, Lovran, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 21/10) te članka 134. 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 110/07 i 125/08) donosi slijedeće

R J E Š E N J E

Žalba žalitelja Johnson& Johnson S.E. d.o.o. Zagreb odbija se kao neosnovana.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Klinika za ortopediju Lovran, Lovran objavio je dana 24. ožujka 2011. godine, u Elektroničkom oglasniku javne nabave, poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-111758-230311, za kupnju i isporuku ugradbenih umjetnih zglobova. Predmet nabave podijeljen je na osam grupa: grupa 1.- Cjelovita bescementna endoproteza kuka, grupa 2. - Cjelovita cementna endoproteza kuka, grupa 3. – Cjelovita cementna endoproteza koljena, grupa 4. – Parcijalna endoproteza kuka, grupa 5. – Parcijalna cementna endoproteza koljena, grupa 6. – Revizijska bescementna endoproteza kuka – modularni tip, grupa 7. – Revizijska cementna endoproteza kuka i grupa 8. – Revizijska bescementna endoproteza kuka – jednodjelna, a kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su 32 ponude. Naručitelj je sve ponude ocijenio prihvatljivima te je dana 12. svibnja 2011. godine donio Odluku kojom je, za grupu 1., 2., 3., 7., i 8. odabrao ponudu ponuditelja Biotech Croatia d.o.o. Samobor, za grupu 6. odabrao je ponudu ponuditelja Lima O.I. d.o.o. Zagreb, a za grupu 4. i 5. poništio je postupak javne nabave budući da nije bilo prikladnih ponuda.

Na Odluku o odabiru za grupu 1. i 3. žalbu je 27. svibnja 2011. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Johnson& Johnson S.E. d.o.o. Zagreb. Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava prihvatljivost ponuda odabranog ponuditelja te ističe da naručitelj nije izvršio urednu dostavu Odluke o odabiru na način kako to predviđa Zakon o javnoj nabavi kao i da prilikom dostave predmetne Odluke o odabiru nije priložio zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, iako je naveo da se isti nalazi u prilogu predmetne Odluke.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava navode žalitelja koji se odnose na prihvatljivost ponuda odabranog ponuditelja, priznaje propust da prilikom dostave Odluke o odabiru omaškom nije priložio zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, no ističe je izvršio dostavu Odluke o odabiru sukladno članku 86. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, jer je ista dostavljena „na drugi dokaziv način“ odnosno u konkretnom slučaju putem telefaksa.

Odabrani ponuditelj za grupu 1., 2., 3., 7., i 8. Biotech Croatia d.o.o. Samobor u očitovanju na žalbu također osporava sve navode žalitelja koji se odnose na prihvatljivost njegovih ponuda za grupe 1. i 3. predmeta nabave te predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Odabrani ponuditelj za grupu 6. Lima d.o.o. Zagreb u očitovanju na žalbu navodi da nema saznanja o predmetu žalbe te ističe da je u potpunosti udovoljio uvjetima iz dokumentacije za nadmetanje.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, žalbe žalitelja, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe, ponuda žalitelja i odabranih ponuditelja te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi ističe da opis traženih proizvoda nije istovjetan specifičnim tehničkim karakteristikama odabranog ponuditelja konkretnog proizvođača. Smatra da navedeno proizlazi iz činjenice da odabrani ponuditelj u svojoj ponudi za grupu 1., na stranici 3/68, nije naveo kataloške brojeve za „displastičnu varijantu polietilenskog umetka“, što je bilo traženo u stavci 1.1. grupe 1. dokumentacije za nadmetanje, a s obzirom da se takva varijanta umetka ne može naći u priloženim katalogima, žalitelj izvodi zaključak da odabrani ponuditelj takvu varijantu polietilenskog umetka ne može niti ponuditi. Isto tako, žalitelj navodi da je u specifikaciji pod stavkom 1.1. Acetabulum s polietilenskim umetkom traženo „najmanje 9 veličina u nizu“, dok je iz priloženih kataloga odabranog ponuditelja razvidno da nudi tek 7 veličina traženog polietilenskog umetka. Slijedom svega navedenog, žalitelj zaključuje da odabrani ponuditelj ne udovoljava zahtjeve naručitelja navedene u dokumentaciji za nadmetanje.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava navode žalitelja ističući da je odabrani ponuditelj na stranici 3/68 svoje ponude za grupu 1. - Cjelovita bescementna endoproteza kuka naveo kataloške brojeve kako je to traženo dokumentacijom za nadmetanje, odnosno upisao je 022-2123-xxxx (za obje varijante polietilenskog umetka), dok su kataloški brojevi za displastičnu varijantu polietilenskog umetka navedeni u katalogu na stranici 64/68 predmetne ponude. Također navodi da je iz kataloga na navedenoj stranici 64/68 ponude odabranog ponuditelja vidljivo da isti nudi 14 veličina acetabuluma s odgovarajućim polietilenskim umetcima.

U svrhu utvrđivanja osnovanosti gore navedenog žalbenog navoda ovo je tijelo dopisom od 6. listopada 2011. godine, Klasa: UP/II-034-02/11-01/783, Urbroj: 354-01/11-9, zatražilo očitovanje neovisne stručne institucije. U pristiglom očitovanju broj: 1/2-17185/11-2 od 28. listopada 2011. godine navedeno je da su u katalogu, na stranici 64/68 ponude odabranog ponuditelja za grupu 1., navedeni kataloški brojevi za displastičnu varijantu polietilenskog umetka: 022-2123-2022 i 022-2123-2122 te da je iz navedene stranice 64/68 razvidno da je

ponuđeno 14 veličina acetabuluma sa odgovarajućim polietilenskim umetcima. Tako se navodi da su kataloški brojevi za acetabulum od 031-1122-0546 do 031-1128-0572, a kataloški brojevi za polietilenske umetke od 022-2123-2228 do 022-2123-2828. Slijedom navedenog, ovo je tijelo, uvažavajući mjerodavno stručno mišljenje, ovaj žalbeni navod ocijenilo neosnovanim.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj u svojoj ponudi za grupu 3., na stranici 3/103 nije naveo kataloške brojeve koji bi pokazali da posjeduje komponente sa mogućnošću žrtvovanja stražnje ukrižne sveze, a što je naručitelj izričito tražio u dokumentaciji za nadmetanje pod stavkom „mogućnost očuvanja ili žrtvovanja stražnje ukrižne sveze“ te pod stavkom „tibijani insert u dva dizajna za sačuvanje i žrtvovanje stražnje ukrižne sveze“, što u konačnici upućuje na zaključak da odabrani ponuditelj ne može ponuditi navedene opcije femoralnih komponenata i tibijalnih inserata sa mogućnošću žrtvovanja stražnje ukrižne sveze. Žalitelj zaključuje da je ovakvim postupanjem naručitelja učinjena bitna povreda Zakona iz članka 140. stavka 2. točka 8. Zakona o javnoj nabavi jer je odabrana ponuda koja je suprotna odredbama dokumentacije za nadmetanje.

U pogledu navedenog, naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da, iako na stranici 3/103 ponude odabranog ponuditelja za grupu 3. - Cjelovita cementna endoproteza koljena nisu upisani svi kataloški brojevi za svaku pojedinu stavku, iz podataka na stranici 102/103 predmetne ponude za grupu 3. vidljivo je da isti raspolaze opcijama femoralnih komponenata i tibijalnih inserata za očuvanje i žrtvovanje stražnje ukrižne sveze.

U već spomenutom očitovanju neovisne stručne institucije broj: 1/2-17185/11-2, a koje je ovo tijelo zatražilo u svrhu utvrđivanja osnovanosti i ovog žalbenog navoda, navedeno je da je iz kataloga na stranici 102/103 ponude odabranog ponuditelja za grupu 3. vidljivo da se nude opcije femoralnih komponenata i tibijalnih inserata za očuvanje i žrtvovanje stražnje ukrižne sveze kako slijedi: femoralne komponente za očuvanje su od 051-1311-0058 do 051-1311-6082 (desne) te od 051-1312-0058 do 051-1312-6082 (lijeve), a za žrtvovanje od 053-1311-0258 do 053-1311-6282 (desne) te od 053-1312-0258 do 053-1312-6282 (lijeve), nadalje, tibijalni inserti za očuvanje su od 051-4500-0108 do 051-4500-6120, a za žrtvovanje od 053-4500-0208 do 053-4500-6220. Slijedom navedenog, ovo je tijelo, uvažavajući mjerodavno stručno mišljenje, i ovaj žalbeni navod ocijenilo neosnovanim.

Na kraju žalitelj ističe da naručitelj nije izvršio urednu dostavu Odluke o odabiru sukladno odredbi članka 86. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi te da prilikom dostave predmetne Odluke nije priložio zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, iako je naveo da se isti nalazi u privitku predmetne Odluke.

Članak 86. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi propisuje da je Odluku o odabiru, s preslikom zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, javni naručitelj obvezan svakom ponuditelju, bez odgode, dostaviti preporučenom poštom s povratnicom ili na drugi dokaziv način. Uvidom u cjelokupnu dostavljenu dokumentaciju predmetnog postupka utvrđeno je slijedeće. Nesporno je da je dostava Odluke o odabiru ponuditeljima izvršena, ali uz istu žalitelju doista nije priložen zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. No usprkos ovom propustu naručitelja, žalitelju time nije uskraćena mogućnost ostvarivanja pravne zaštite u konkretnom slučaju. Stoga, iako predmetna Odluka o odabiru žalitelju nije dostavljena s preslikom zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda kako to propisuje članak 86. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, navedeno nije bilo od utjecaja na zakonitost predmetne Odluke.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. istog Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede propisane navedenom odredbom, pa je temeljem članka 151. stavak 1. točka 3. odlučeno kao u izreci ovog Rješenja.

Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci ovoga Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Klinika za ortopediju Lovran,
Lovran, Šetalište maršala Tita 1
2. Johnson& Johnson S.E. d.o.o.
Zagreb, Oreškovićeva 6H
3. Biotech Croatia d.o.o.
Samobor, Samoborčekov prilaz 1
4. Lima O.I. d.o.o.
Zagreb, Maksimirska 103
5. Državni ured za reviziju,
Zagreb, Tkalčićeva 19
6. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
7. Pismohrana, ovdje