



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/11-01/779
URBROJ: 354-01/11-11
Zagreb, 13. rujna 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Hir d.o.o. Senj, na Odluku o odabiru za grupu 1. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-109480-090311, predmeta nabave: potrošni materijal, naručitelja Javna ustanova Nacionalni park Plitvička jezera, Plitvička jezera, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10) i članaka 134, 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru za grupu 1. i 2. Urbroj: 4347/11 od 13. svibnja 2011. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-109480-090311, predmeta nabave: potrošni materijal, naručitelja Javna ustanova Nacionalni park Plitvička jezera, Plitvička jezera.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave N-02-V-109480-090311 u cijelosti, predmeta nabave: potrošni materijal, naručitelja Javna ustanova Nacionalni park Plitvička jezera, Plitvička jezera.
3. Odbija se zahtjev žalitelja Hir d.o.o. Senj za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Javna ustanova Nacionalni park Plitvička jezera, Plitvička jezera objavio je 10. ožujka 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Narodnih novina poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj objave: N-02-V-109480-090311, predmeta nabave: potrošni materijal. Predmet nabave naručitelj je podijelio na dvije grupe i to grupu 1. razni potrošni materijal i grupu 2. baterije i filmovi. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude za grupu 1, te tri ponude za grupu 2, a naručitelj je sve ponude ocijenio prihvatljivima.

Odlukom o odabiru Urbroj: 4347/11 od 13. svibnja 2011. godine naručitelj je kao najpovoljniju ponudu za grupu 1. odabrao ponudu ponuditelja Moj ured d.o.o. Karlovac, te za grupu 2. ponudu ponuditelja Fotos d.o.o. Zagreb.

Nezadovoljan predmetnom Odlukom o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu 1. žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj Hir d.o.o. Senj 30. svibnja 2011. godine.

Žalitelj Hir d.o.o. Senj u žalbi u bitnome navodi da je naručitelj pogrešno ocijenio da se u slučaju odabranog ponuditelja Moj ured d.o.o. Karlovac radi o računskoj pogrešci, budući da je ispravak izvršila sama ta tvrtka, a u svakom slučaju veći je od 5 %. Zatim navodi da je u ponudi navedenog odabranog ponuditelja uočio i dodatne pogreške u određenim stavkama troškovnika. Predlaže postojeću odluku staviti van snage i zamijeniti je drugom ili poništiti predmetni postupak javne nabave, te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj Javna ustanova Nacionalni park Plitvička jezera, Plitvička jezera u bitnome navodi da je netočan navod žalitelja da je naručitelj ocijenio da se radi o računskoj pogrešci, već je naručitelj ocijenio da se radi o neuobičajeno niskoj cijeni, pa je zato zatražio objašnjenje neuobičajeno niske cijene. Predlaže odbijanje žalbe kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj za grupu 1. Moj ured d.o.o. Karlovac u očitovanju na žalbu navodi da povlači svoju ponudu jer neće biti u mogućnosti izvršiti realizaciju ranije dostavljene ponude, a odabrani ponuditelj za grupu 2. Fotos d.o.o. Zagreb navodi da je sudjelovao samo u postupku javne nabave za grupu 2, a ne u grupu 1. na koju je izjavljena žalba, te očekuje da nadležno tijelo postupi sukladno Zakonu o javnoj nabavi.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave iz Elektroničkog oglasnika javne nabave u Narodnim novinama, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda svih ponuditelja, te ostalih dokaza.

Žalitelj navodi da je naručitelj pogrešno ocijenio da se u slučaju odabranog ponuditelja Moj ured d.o.o. Karlovac radi o računskoj pogrešci, jer ispravak nije smjela vršiti tvrtka Moj ured d.o.o. Karlovac, već naručitelj. Zatim navodi da je naručitelj svojim postupanjem povrijedio članak 80. Zakona o javnoj nabavi. Nadalje, ističe da ponuditelj nije niti mogao izvršiti ispravak računске pogreške, jer istog nije niti bilo, već je ponuđena niska cijena, što je kasnije ispravljeno povećanjem cijene u otvorenoj ponudi, a u svakom slučaju je taj ispravak veći od 5% od cijene ponude.

Vezano uz navedeno utvrđeno je da je naručitelj 4. svibnja 2011. godine uputio dopis ponuditelju Moj ured d.o.o. Karlovac u kojem navodi da je pregledom njegove ponude, u stavkama troškovnika 18, 19, 20 i 21, za grupu 1, utvrdio neuobičajeno niske cijene, te je sukladno članku 81. Zakona o javnoj nabavi tražio objašnjenje navedenih stavki. Ponuditelj Moj ured d.o.o. Karlovac, je 6. svibnja 2011. godine putem elektroničke pošte naručitelju poslao dopis u kojem navodi da je ponovnim pregledom specifikacije, uočen propust kod gore navedenih stavki troškovnika, budući da su u tim stavkama navedene jedinične cijene za čašu, kom/1, umjesto za set 100/1, tako da cijena ponude Moj ured d.o.o. Karlovac umjesto 285.147,63 kune, sada iznosi 393.499,63 kune. Nadalje, utvrđeno je da je ponuditelj Moj ured d.o.o. Karlovac 13. svibnja 2011. godine dostavio naručitelju izvornik troškovnika sa novim jediničnim cijenama za četiri stavke troškovnika, te je umjesto cijena za jednu čašu upisao cijene za set od 100 čaša, te je time promijenio i ukupnu cijenu ponude na 393.499,63 kune odnosno u konkretnom slučaju cijena se promijenila za 37,99 %. Člankom 81. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da ako su u ponudama iskazane neuobičajeno niske cijene za robu, radove ili usluge, naručitelj

može odbiti takve ponude nakon što je zatražio pisano objašnjenje o sastavnim elementima ponude koje smatra bitnima. Člankom 80. stavkom 2. istog Zakona propisano je da će javni naručitelj ispraviti računске pogreške koje otkrije i o tome odmah obavijestiti ponuditelja čija je ponuda ispravljena, te će od ponuditelja zatražiti da u roku tri dana od dana primitka obavijesti potvrdi prihvaćanje ispravka računске pogreške. Nadalje je propisano da se ispravci u ponudi jasno naznačuju. Člankom 8. stavkom 5. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine, broj: 13/08 i 4/09) propisano je da ako zbroj apsolutnih iznosa svih računskih pogreški, na više ili manje, iznosi više od pet posto cijene ponude, ponuda je neprihvatljiva. Dakle, Zakonom je propisana mogućnost naručitelja tražiti objašnjenje neuobičajeno niske cijene, što je naručitelj učinio, međutim to objašnjenje se ne može odnositi na mijenjanje jediničnih cijena koje je ponuditelj dao u svojoj ponudi, niti je takvu promjenu naručitelj smio prihvatiti. Nadalje, ukoliko bi se radilo o ispravku računске pogreške, sukladno članku 80. Zakona o javnoj nabavi, navedeni ispravak bi mogao izvršiti samo naručitelj, a nikako ponuditelj upisivanjem novih cijena, te taj ispravak ne može iznositi više od pet posto cijene ponude. Slijedom navedenog, nakon traženja objašnjenja neuobičajeno niske cijene, naručitelj nije smio prihvatiti promjenu cijene ponude izvršene od strane ponuditelja, koji je eventualne dodatke ponudi ili promjenu cijene mogao dostaviti samo do trenutka otvaranja ponuda. Stoga je naručitelj trebao ponudu ponuditelja Moj ured d.o.o. Karlovac prije donošenja oduke o odabiru isključiti temeljem članka 84. stavka 1. točke 10. Zakona o javnoj nabavi jer sadrži pogreške, nedostatke odnosno nejasnoće, a koje pogreške, nedostaci odnosno nejasnoće nisu uklonjive. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Žalitelj navodi da je u ponudi odabranog ponuditelja Moj ured d.o.o. Karlovac, uočio i dodatne greške, budući da isti u stavkama troškovnika 42, 43, 44 i 58 za grupu 1. nudi cijenu za komad umjesto za set.

Kako je već gore navedeno, člankom 81. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da ako su u ponudama iskazane neuobičajeno niske cijene za robu, radove ili usluge, naručitelj može odbiti takve ponude nakon što je zatražio pisano objašnjenje o sastavnim elementima ponude koje smatra bitnima. Navedeno je propisano kao mogućnost, a ne obveza naručitelja. U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je navedenog ponuditelja pozvao na objašnjenje neuobičajeno niske cijene za stavke 8, 19, 20 i 21, dok stavke troškovnika 42, 43, 44 i 58 nije smatrao neuobičajeno niskim, već je prihvatio da je takva cijena rezultat poslovne politike ponuditelja. Stoga je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo je utvrdilo bitne povrede Zakona propisane člankom 140. Zakona o javnoj nabavi.

Uvidom u troškovnik dokumentacije za nadmetanje ovo tijelo je utvrdilo da naručitelj u pojedinim stavkama troškovnika za grupu 2. navodi imena proizvođača određenih tvari bez dodatka jednakovrijedan, naprimjer u stavci 2. troškovnika za grupu 2. navodi medij za snimanje Sony DVM-60 PR 2, 60 min, u stavci 5. film KODAK GOLD GA 100, 135/36, u stavci 10. memorijska kartica SANDISK M.S. PRO DUO, 2 GB, u stavci 14. baterija Duracell DL CR 2 itd. Člankom 70. stavkom 9. Zakon o javnoj nabavi određeno je da osim ako nije opravdano predmetom nabave, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na podrijetlo ili poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno podrijetlo, ako bi se time pogodovalo ili isključilo određene gospodarske subjekte ili određene proizvode. Takve su napomene iznimno dopuštene ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez iznimke moraju označiti s dodatkom „ili jednakovrijedan“. Člankom 70. stavkom 10. Zakona propisano je da ako se iznimno objavi poziv na nadmetanje za određeni proizvod s dodatkom „ili jednakovrijedan“ ponuditelj mora na za to predviđenim praznim mjestima troškovnika, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriteriji mjerodavni za ocjenu jednakovrijednosti navode se u opisu predmeta nabave.

Dokaz jednakovrijednosti mora podnijeti ponuditelj. Proizvodi koji su u dokumentaciji za nadmetanje navedeni kao primjeri smatraju se ponudenima ako ponuditelj ne navede nikakve druge proizvode na za to predviđenom mjestu troškovnika predmeta nabave. S obzirom na navedeno naručitelju je dopušteno da u troškovniku navede određeni tip proizvoda, ali bez iznimke mora označiti s dodatkom „ili jednakovrijedan“, te obvezno odrediti kriterije koji će biti mjerodavni pri utvrđivanju jednakovrijednosti. S obzirom na to da naručitelj nije postupio na opisani način počinio je bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavak 2. točka 2., a koja se odnosi na neusklađenost dokumentacije sa zakonom.

Uvidom u ponude odabranog ponuditelja za grupu 2. Fotos d.o.o. Zagreb i ponuditelja Smit commerce d.o.o. Stupnik, koji je također dostavio ponudu za grupu 2. ovo je tijelo utvrdilo da iste sadrže nedostatke koje ih čine neprihvatljivima.

Točkom 16. dokumentacije za nadmetanje propisano je da ponuda treba biti uvezana u cjelinu, na način da se onemogućí naknadno vađenje ili umetanje listova ili dijelova ponude. Člankom 9. stavak 3. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine, broj 13/08 i 4/09) propisano je da ponuda u papirnatom obliku mora biti uvezana u cjelinu na način da se onemogućí naknadno vađenje ili umetanje listova ili dijelova ponude. Ponude odabranog ponuditelja za grupu 2. Fotos d.o.o. Zagreb i ponuditelja Smit commerce d.o.o. Stupnik, koji je također dostavio ponudu za grupu 2, uvezane su u spiralni PVC uvez. Dakle, predmetne ponude nisu uvezane na način da se onemogućí naknadno vađenje ili umetanje listova, odnosno takvim uvezivanjem moguće su naknadne manipulacije s ponudama, te ih je naručitelj trebao temeljem članka 84. stavka 1. točke 7. Zakona o javnoj nabavi isključiti prije donošenja odluke o odabiru, jer su suprotne odredbama dokumentacije za nadmetanje. Naručitelj je navedenim postupanjem počinio bitne povrede Zakona iz članka 140. stavka 2. točaka 5. i 8. Zakona o javnoj nabavi, a koje se odnose na propuste vezane za postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda, te odabir neprihvatljive ponude.

U Odluci o početku postupka Ur.broj: 2175/11 od 9. ožujka 2011. godine naručitelj navodi da je procijenjena vrijednost nabave 615.000,00 kuna, a u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 11. svibnja 2011. godine navodi da je planirana vrijednost nabave 584.250,00 kuna. Nadalje u Odluci o odabiru Urbroj: 4347/11 od 13. svibnja 2011. godine, koja je donesena za obje grupe predmeta nabave, navodi da je procijenjena vrijednost nabave 475.000,00 kuna.

Članak 9. stavak 1. i 2. Zakona o javnoj nabavi propisuje da se izračun procijenjene vrijednosti nabave temelji na ukupnom iznosu, bez poreza na dodanu vrijednost (PDV-a). Pri takvu izračunu procijenjene vrijednosti naručitelj mora uzeti u obzir ukupnu vrijednost nabave, koja uključuje sve opcije i moguća produženja ugovora. Procijenjena vrijednost nabave mora biti valjano određena u trenutku u kojem naručitelj šalje objavu o javnoj nabavi, a u slučajevima kada se takva objava ne traži, u trenutku u kojem naručitelj započinje postupak javne nabave. Prema odredbi članka 13. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi javni naručitelj smije započeti postupak javne nabave onda kada su planirana sredstva za nabavu, a stavak 4. istog članka propisuje da postupak javne nabave započinje donošenjem odluke o početku postupka javne nabave. Članak 13. stavak 5. alineja 3. Zakona o javnoj nabavi propisuje kao obvezan sadržaj odluke o početku postupka javne nabave procijenjenu vrijednost nabave. Iz Odluke o početku postupka, Odluke o odabiru te Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nejasno je kolika je uistinu procijenjena vrijednost predmetne nabave, a kolika su planirana sredstva za predmetnu nabavu, što su dvije različite kategorije prema pozitivnim propisima iz područja javne nabave. Odluka o početku postupka donosi se za konkretan postupak nabave sa podacima za taj predmet nabave i to je uvjet za donošenje zakonite odluke o odabiru najpovoljnije ponude. Budući da naručitelj nije jasno odredio procijenjenu vrijednost predmeta nabave odnosno nije jasno odredio kolika su planirana sredstva u konkretnom postupku javne nabave bez čijeg osiguranja postupak javne nabave ne smije niti započeti, naručitelj je počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi.

Budući da su utvrđene bitne povrede Zakona iz članka 140. stavka 2. točaka 2, 5. i 8., te članka 140. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona javnoj nabavi, poništava Odluku o odabiru za grupu 1. i 2. i predmetni postupak javne nabave u cijelosti, te donosi odluku kao u točki 1. i 2. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka koji nije određen niti specificiran. Sukladno članku 158. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, Državna komisija rješava o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove postupka i njihov iznos, te kome se i u kojem roku moraju platiti, a stavkom 3. istog članka je propisano da zahtjev za naknadu troškova postupka mora biti posve određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja. Budući da zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka žalitelj nije odredio niti specificirao, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan, te donosi odluku kao u točki 3. izreke ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

PREDSJEDNICA
Vlasta Pavličević
Vlasta Pavličević



Dostaviti:

1. Javna ustanova Nacionalni park Plitvička jezera, Plitvička jezera, Plitvička jezera b.b.
2. Hir d.o.o., Senj, Nikole Jurišića 44
3. Moj ured d.o.o., Karlovac, Dragojle Jarnević 2
4. Fotos d.o.o., Zagreb, Gračanska cesta br. 99
5. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
6. Ministarstvo gospodarstva rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
7. Pismohrana, ovdje