



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/11-01/773**  
**URBROJ: 354-01/11-24**  
**Zagreb, 30. rujna 2011.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave postupajući po žalbama žalitelja Georad d.o.o., Zagreb, te žalitelja Brauco d.o.o., Zagreb, na odluke o odabiru u otvorenom postupku javne nabave radova zamjene hidrantske mreže, broj objave: N-05-V-110178-140311, naručitelja HEP - Proizvodnja d.o.o., Sektor za termoelektrane, Pogon elektrana - Toplana Zagreb, Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 21/10), te članaka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08), donosi

**R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru, br. 43/11-E od 28. travnja 2011. godine, naručitelja HEP - Proizvodnja d.o.o., Sektor za termoelektrane, Pogon elektrana - Toplana Zagreb, Zagreb.
2. Poništava se Odluka o odabiru, br. 43/11-E od 6. lipnja 2011. godine, naručitelja HEP - Proizvodnja d.o.o., Sektor za termoelektrane, Pogon elektrana - Toplana Zagreb, Zagreb.
3. Poništava se otvoreni postupak javne nabave radova zamjene hidrantske mreže, broj objave: N-05-V-110178-140311, naručitelja HEP - Proizvodnja d.o.o., Sektor za termoelektrane, Pogon elektrana - Toplana Zagreb, Zagreb.
4. Nalaže se naručitelju HEP - Proizvodnja d.o.o., Sektor za termoelektrane, Pogon elektrana - Toplana Zagreb, Zagreb da u roku 8 dana od primitka ovoga rješenja naknadi žalitelju Georad d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu 7.609,30 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija.
5. Nalaže se naručitelju HEP - Proizvodnja d.o.o., Sektor za termoelektrane, Pogon elektrana - Toplana Zagreb, Zagreb da u roku 8 dana od primitka ovoga rješenja naknadi žalitelju Brauco d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu 7.570,00 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija.

**O b r a z l o ž e n j e**

U Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, dana 15. ožujka 2011. godine naručitelj HEP - Proizvodnja d.o.o., Sektor za termoelektrane, Pogon elektrana - Toplana

Zagreb, Zagreb je objavio poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave radova zamjene hidrantske mreže, broj objave: N-05-V-110178-140311.

Na navedeno nadmetanje pristiglo je osam ponuda. Naručitelj je pet ponuda ocijenio kao prihvatljive. Kriterij odabira je najniža cijena.

Dana 28. travnja 2011. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru, br. 43/11-E kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja Monter strojarske montaže d.d., Zagreb, Tigra d.o.o., Zagreb, Dalekovod d.d., Zagreb i Sanikom d.o.o., Križe.

Navedenu Odluku o odabiru ponuditelj Georad d.o.o., Zagreb zaprimio je 19. svibnja 2011. godine te je protiv iste izjavio žalbu 28. svibnja 2011. godine. Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava razlog neprihvatljivosti svoje ponude i izražava sumnju u prihvatljivost odabrane ponude iz istoga razloga (posjedovanje certifikata ISO 9001 i 14001). Predlaže da naručitelj postupi sukladno članku 153. Zakona o javnoj nabavi, bilo da ispravi radnju, poduzme činjenje, postojeću odluku stavi van snage odnosno da odabere žaliteljevu ponudu ili da poništi postupak, a u protivnom da naslovno tijelo izvrši uvid u cijeli postupak i donese pravilnu i zakonitu odluku.

Odluku o odabiru ponuditelj Brauco d.o.o., Zagreb zaprimio je 19. svibnja 2011. godine te je protiv iste izjavio žalbu 27. svibnja 2011. godine. Žalitelj u žalbi, u bitnom, navodi da je naručitelj odabranu ponudu morao isključiti budući da je ista nepravilna, na način da ne ispunjava uvjete vezane za svojstva predmeta nabave, te neprihvatljiva na način da ispunjava razloge za isključenje ponude jer odabrani ponuditelj nije dokazao svoju sposobnost sukladno dokumentaciji za nadmetanje, ponuda mu sadrži pogreške, nedostatke odnosno nejasnoće koje su neuklonjive i nije cjelovita. Žalitelj nastavno sigurnosti radi ističe, a osnovom otprije poznavanja sposobnosti zajednice ponuditelja AMB gradnja d.o.o. i ostali, da je naručitelj pogrešno utvrdio da je ponuda spomenute zajednice ponuditelja prihvatljiva i pravilna. Zaključno žalitelj ističe da je ispunio sve uvjete tražene dokumentacijom za nadmetanje i time dokazao svoju sposobnost za uspješno vršenje predmeta nabave te stoga predlaže postojeću odluku staviti van snage i zamijeniti je drugom kojom bi se odabrala žaliteljeva ponuda ili poništiti postupak javne nabave. Traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 7.570,00 kuna.

Postupajući po žalbama žalitelja, a koristeći ovlasti iz članka 153. Zakona o javnoj nabavi, dana 6. lipnja 2011. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru, br. 43/11-E kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja AMB gradnja d.o.o., Zagreb, Aktiv global d.o.o., Zagreb i Vodokok d.d., Zagreb. Navedenu Odluku o odabiru naručitelj je dostavio svim sudionicima u postupku odabira.

Navedenu Odluku o odabiru ponuditelj Georad d.o.o., Zagreb je zaprimio 14. lipnja 2011. godine te je protiv iste izjavio žalbu 21. lipnja 2011. godine. Žalitelj u žalbi, u bitnom, ponavlja navode iz žalbe na Odluku o odabiru od 28. travnja 2011. godine. Predlaže da naručitelj postupi sukladno članku 153. Zakona o javnoj nabavi, bilo da ispravi radnju, poduzme činjenje, postojeću odluku stavi van snage odnosno da odabere žaliteljevu ponudu ili da poništi postupak, a u protivnom da naslovno tijelo izvrši uvid u cijeli postupak i donese pravilnu i zakonitu odluku. U podnesku od 11. srpnja 2011., a koji je ovo tijelo zaprimilo 13. srpnja 2011. godine, žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 7.629,30 kuna.

Novu Odluku o odabiru ponuditelj Brauco d.o.o., Zagreb je zaprimio 14. lipnja 2011. godine, te je protiv iste izjavio žalbu 16. lipnja 2011. i dopunu žalbe 20. lipnja 2011. godine. Žalitelj u žalbi, u bitnom, navodi da je uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda razvidno da je žaliteljeva ponuda ocjenjena kao prihvatljiva, ali neprikladna budući da ne ispunjava uvjete najniže cijene, te da je donošenjem pobijane Odluke o odabiru naručitelj počinio bitne povrede iz članka 140. stavak 2. točka 5. i 8. Zakona o javnoj nabavi na način da su ovlašteni predstavnici naručitelja pri pregledu, ocjeni i odabiru ponuda pogrešno utvrdili da je ponuda odabranog ponuditelja prihvatljiva i pravilna. Žalitelj ističe da je ispunio sve uvjete tražene dokumentacijom za nadmetanje i time dokazao svoju sposobnost za uspješno vršenje predmeta nabave te stoga predlaže postojeću odluku staviti van snage i zamijeniti je drugom kojom bi se odabrala žaliteljeva ponuda. Traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 7.570,00 kuna.

Dana 20. lipnja 2011. godine, žalitelj Brauco d.o.o., Zagreb podnio je dopunu žalbe u kojoj navodi da u potpunosti ostaje kod navoda koje je iznio u žalbi od 16. lipnja 2011. godine, te u nastavku navodi da članovi odabrane zajednice ponuditelja nisu registrirani za obavljanje djelatnosti koje su predmet nabave, odnosno da za iste nije moguće sa sigurnošću utvrditi da li su registrirani za obavljanje predmeta nabave; da je član zajednice ponuditelja Aktiv global d.o.o. propustio dostaviti potvrdu o urednom ispunjenju radova na sanaciji cjevovoda bez kopanja sa specijalnim alatima i opremom, a da je Vodoskop d.d. dostavio ISO 9001 i ISO 14001 koji su izdani za slijedeći opseg djelatnosti „veleprodaju instalacijskog materijala“ pa se ne mogu primijeniti kao odgovarajući dokaz sposobnosti za djelatnost koja je predmet nabave, te da odabrana zajednica ponuditelja nije dostavila izjavu o integritetu. Traži da naručitelj postojeću Odluku staviti van snage i zamijeniti je drugom kojom bi se odabrala žaliteljeva ponuda ili poništi postupak javne nabave, te naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 7.570,00 kuna.

U odgovoru na žalbu žalitelja Georad d.o.o., Zagreb naručitelj, u bitnome, navodi da naručitelj, obzirom da žalitelj protiv nove Odluke o odabiru ističe iste žalbene navode kao i protiv prvotne Odluke o odabiru, glede opovrgavanja žalbenih navoda upućuje naslov da izvrši uvid u odgovor na žalbu od 14. lipnja 2011. godine. U navedenom odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, navodi da su tražene norme obvezan dokaz sposobnosti, te da je nositelj ponude Monter strojarske montaže d.d. predao certifikat za sustav upravljanja prema EN ISO 9001:2008 kao i certifikat za sustav upravljanja prema EN ISO 14001:2004 čime je zajednica ponuditelja ispunila traženi uvjet sposobnosti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu i dopunu žalbe žalitelja Brauco d.o.o., Slavonski Brod, u bitnome, navodi da žalbeni navod da je žaliteljeva ponuda ocjenjena kao prihvatljiva ali neprikladna ne proizlazi iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Tvrdi da je odabrana zajednica ponuditelja dostavom izvataka iz sudskog registra udovoljila traženom dokazu sposobnosti iz točke 10.6.I. Dokumentacije za nadmetanje, da je nositelj ponude priložio izjavu o posjedovanju tražene građevinske mehanizacije, a član zajednice Aktiv global d.o.o. izjavu o posjedovanju specijalnih alata i opreme za sanaciju cijevi bez kopanja dok je dokaze u vezi izmjere vodonepropusnosti dostavio Institut IGH Zagreb d.d., Zagreb u svojstvu podizvoditelja odabrane zajednice ponuditelja. Na temelju navedenog naručitelj smatra da je odabrana zajednica ponuditelja ispunila sve tražene zahtjeve sposobnosti iz Dokumentacije za nadmetanje. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu. U odgovoru na dopunu žalbe žalitelja Temo d.o.o., Slavonski Brod naručitelj, u bitnom, navodi da žalitelj nema zakonsku osnovu za izjavljivanje dopune žalbe te stoga predlaže dopunu žalbe odbaciti kao nedopuštenu. Također, naručitelj tvrdi da žalitelj nema

nikakvo zakonsko uporište zahtijevati dvostruku naknadu troškova postupka po dopuni žalbe budući takav trošak nije niti prouzročen od naručitelja, a nije niti opravdan. Podredno, naručitelj opreza radi predlaže dopunu žalbe u cijelosti odbiti kao neosnovanu.

U očitovanju na žalbe i naručiteljev odgovor na žalbe odabrana zajednica ponuditelja, u bitnom, navodi da smatra da je postupak javne nabave proveden u svemu prema Zakonu o javnoj nabavi te da je radove spreman izvesti prema uvjetima iz ponude, da su žalbe neosnovane, te da se u potpunosti slaže s odgovorom naručitelja.

Žalbe su dopuštene, pravodobne i izjavljene od ovlaštene osobe.  
Žalbe su osnovane.

Žalitelj Georad d.o.o., Zagreb u žalbi navodi da je smatrao da certifikat ISO 9001 i 14001 nije bilo potrebno priložiti unutar ponude već da ga naručitelj obavještava o nužnosti posjedovanja ISO, a da će taj uvjet sukladno članku 82. Zakona o javnoj nabavi naručitelj zahtijevati kao pojašnjenje ponude. Također drži upitnim da li je tom uvjetu udovoljila odabrana zajednica ponuditelja jer tu sposobnost članovi zajednice ponuditelja ne mogu dokazati zajednički već je nužno da ISO posjeduju svi poslovni subjekti unutar zajednice, a i sama zajednica mora imati jedan jedinstven ISO. Žalitelj Brauco d.o.o., Zagreb u dopuni žalbe navodi da je Vodoskok d.d. dostavio ISO 9001 i ISO 14001 koji su izdani za veleprodaju instalacijskog materijala te da se isti ne mogu smatrati odgovarajućim dokazom sposobnosti za djelatnost koja je predmet nabave.

Točkom 10.9.14. Dokumentacije za nadmetanje kao naziv dokaza sposobnosti navedeno je slijedeće isprava neovisnog tijela koje se poziva na postupke osiguranja kvalitete koji zadovoljavaju odgovarajuće europske norme, a koju je potvrdilo ovlašteno tijelo sukladno europskim normama certificiranja, potvrdu (certifikat) o usklađenosti gospodarskog subjekta s određenim normama upravljanja okolišem koju izdaje neovisno tijelo. Kao obrazloženje traženog navodi se da je naručitelj uskladio svoje poslovanje prema ISO normama 9001 i 14001, te zahtjeva od izvoditelja dokaz o pridržavanju određene norme za osiguranje kvalitete i određene norme upravljanja okolišem. Naručitelj priznaje istovrijedne potvrde tijela s poslovnim nastanom u drugim državama članicama. Naručitelj će prihvatiti istovrijedne dokaze o mjerama za osiguranje kvalitete i u drugom obliku.

Iz navedenog proizlazi da su ponuditelji u ponudi morali dostaviti certifikat ISO 9001 i ISO 14001, odnosno jednakovrijedan dokaz, kako bi dokazali svoju sposobnost sukladno točki 10.9.14. Dokumentacije za nadmetanje. Međutim, sukladno članku 48. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, dokazi i njihovi vrijednosni pokazatelji, koje javni naručitelj određuje u svrhu utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta, mogu se zahtijevati samo u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Dakle, prilikom određivanja certifikata ISO 9001 kao uvjeta sposobnosti gospodarskog subjekta, naručitelj je morao navedeno traženje dovesti u vezu s predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Naručitelj je postavljenu uvjet obrazložio na način da je isti povezao sa svojim načinom poslovanja, a ne sa predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Naime, ISO standardom se potvrđuje da gospodarski subjekt primjenjuje određene poslovne procese propisane traženim standardom, ali naručitelj iste nije specificirao u Dokumentaciji za nadmetanje, pa tako iste nije doveo u vezu s predmetom nabave. S obzirom da navedeni uvjet sposobnosti onemogućava sudjelovanje u postupku javne nabave

onim gospodarskim subjektima koji isti ne ispunjavaju, a naručitelj takav uvjet nije doveo u vezu s predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave, utvrđeno je da je naručitelj počinio bitnu povredu postupka iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi. Slijedom navedenog, kako je utvrđeno da naručitelj navedeni uvjet sposobnosti nije postavio u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi, ovo tijelo se nije upuštalo u ocjenu dostavljenih certifikata odabrane zajednice ponuditelja.

Žalitelj Brauco d.o.o., Zagreb u žalbi i dopuni žalbe navodi da odabrana zajednica ponuditelja nije dokazala svoju pravnu i poslovnu sposobnost iz razloga što članovi zajednice ponuditelja AMB gradnja d.o.o., Zagreb i Aktiv global d.o.o., Zagreb nisu priložili potvrde da nad ponuditeljima nije pokrenut stečajni odnosno likvidacijski postupak, te da za članove zajednice ponuditelj nije moguće sa sigurnošću utvrditi da li su registrirani za obavljanje posla koji je predmet nabave.

Točkom 10.6. Dokumentacije za nadmetanje kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti naručitelj je zahtijevao izvadak iz poslovnog, sudskog (trgovačkog), strukovnog, obrtnog ili drugog odgovarajućeg registra, a kao vrijednosni pokazatelj istog naveo je da ponuditelj mora dokazati da je registriran za obavljanje posla(ova), odnosno djelatnosti koja je predmet nabave, da nad tvrtkom/obrtom ponuditelja nije pokrenut stečajni postupak, da se ne nalazi u postupku likvidacije odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti ili da je nije već obustavio.

Iz navedenog proizlazi da naručitelj kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti nije zahtijevao posebnu potvrdu da nad ponuditeljem nije pokrenut stečajni odnosno likvidacijski postupak. Također, člankom 18. Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine, broj 111/93, 34/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08 i 137/09), propisano je da se tvrtki trgovačkoga društva koje je u stečaju ili u likvidaciji dodaje oznaka "u stečaju" ili "u likvidaciji", te se tako upisuje u sudski registar. Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da ista sadrži izvadak iz sudskog registra za AMB gradnju d.o.o., Zagreb (ponuda, str. 120/17 i 120/18), izvadak iz sudskog registra za Aktiv global d.o.o., Zagreb (ponuda, str. 120/55-120/57), te izvadak iz sudskog registra za Vodokok d.d., Zagreb (ponuda, str. 120/79-120/81), te da se iz nijednog dostavljenog izvotka iz sudskog registra nije vidljivo da je neki od članova u postupku stečaja odnosno postupku likvidacije. Nadalje, iz dostavljenih izvadaka iz sudskog registra vidljivo je da je AMB gradnja d.o.o., Zagreb registrirana za obavljanje pripremnih radova na gradilištu, izgradnje građevinskih objekata i dijelova objekata, instalacijske radove, završne građevinske radove, zasnivanje i izradu nacrt (projektiranje) zgrada, nadzor nad gradnjom, inženjering, projektni menadžment i tehničke djelatnosti, geodetsko projektiranje, izradu elaborata i mjerenje, dok su članovi zajednice ponuditelja Aktiv global d.o.o., Zagreb i Vodokok d.d., Zagreb, pored ostalog, registrirani za građenje, projektiranje i nadzor nad građenjem. Slijedom navedenog, utvrđeno je da je zajednica ponuditelja dokazala svoju sposobnost sukladno navedenoj točki 10.6. Dokumentacije za nadmetanje. Žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj Brauco d.o.o., Zagreb u žalbi i dopuni žalbe dalje navodi da odabrana zajednica ponuditelja nije dokazala svoju tehničku i stručnu sposobnost jer članovi odabrane zajednice ponuditelja nisu priložili dokument (certifikat) kojim se dokazuje ispravnost mjerne opreme, te da je Aktiv global d.o.o., Zagreb, kao član zajednice ponuditelja ovlašten za obavljanje dijela predmeta nabave sanacija cjevovoda bez kopanja, propustio dostaviti potvrdu o urednom ispunjenju radova na sanaciji cjevovoda bez kopanja sa specijalnim alatima i opremom.

Točkom 10.9.1. Dokumentacije za nadmetanje kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti naručitelj je odredio popis uredno ispunjenih ugovora prema obrascu koji je sastavni dio Dokumentacije za nadmetanje i pripadajuće potvrde o uredno ispunjenim ugovorima, a kao vrijednosni pokazatelj traženog dokaza je naveo da ponuditelj mora dokazati da je u posljednjih pet godina uredno ispunio najmanje tri ugovora na radovima sanacije/zamjene cjevovoda za opskrbu vodom ukupne vrijednosti jednako ili većoj od 2.000.000,00 kuna. Nadalje, točkom 10.9.5. Dokumentacije za nadmetanje propisano je da ponuditelj mora dokazati da raspolaže svom opremom potrebnom za tražene radove, pored ostalog, specijalnim alatima i opremom za sanaciju cijevi bez kopanja te izjavu o posjedovanju pribora i mjerne opreme potrebne za izmjeru vodonepropusnosti. Kao naziv izdavatelja dokaza sposobnosti navedeno je „Ponuditelj izrađuje, potpisuje i žigom ovjerava popis mjerne opreme, certifikat o ispravnosti mjerne opreme i certifikat da je kao firma ovlaštena za ispitivanje sustava na vodonepropusnost.“.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da ista sadrži dvije potvrde o uredno ispunjenom ugovoru (ponuda, str. 120/29 i 120/30) koje se odnose na tri ugovora sanacije vodoopskrbnog cjevovoda koje je uredno ispunio AMB gradnja d.o.o., Zagreb, te da je vrijednost svakog od navedenih ugovora veća od 2.000.000,00 kuna. S obzirom da su sukladno Zakonu o javnoj nabavi članovi zajednice ponuditelja obvezni pojedinačno dokazati sposobnost sukladno članku 49. stavak 1. točke 1., članku 50. stavak 1., te članku 51. stavak 1. istoga Zakona, dostavom navedenih potvrda odabrana zajednica ponuditelja je dokazala zajedničku tehničku i stručnu sposobnost u dijelu u kojem se odnosi na uredno ispunjene ugovore. Međutim, utvrđeno je da odabrana zajednica ponuditelja nije dokazala tehničku i stručnu sposobnost u dijelu u kojem se odnosi na izmjeru vodonepropusnosti. Naime, uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je dokaze koje se odnose na izmjeru vodonepropusnosti priložio Institut IGH d.d., Zagreb kao podizvoditelj odabrane zajednice ponuditelja za ispitivanje sustava na vodonepropusnost, i to: popis mjerne opreme, izjavu kojom Institut IGH d.d., Zagreb potvrđuje posjedovanje pribora i ispravne mjerne opreme potrebne za izmjeru vodonepropusnosti, izjavu Institut IGH d.d., Zagreb o posjedovanju potvrde o akreditaciji, te potvrdu o akreditaciji (ponuda, str. 120/114-120/119). Člankom 53. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se gospodarski subjekt ili zajednica ponuditelja mogu, u svrhu dokazivanja sposobnosti, koristiti kapacitetima drugih gospodarskih subjekata, bez obzira na međusobni pravni odnos, ali u tom slučaju gospodarski subjekt mora dokazati javnom naručitelju da će imati na raspolaganju resurse nužne za ispunjenje ugovora o javnoj nabavi. S obzirom da se ovlaštenje za ispitivanje sustava na vodonepropusnost ne može smatrati kapacitetima u smislu članka 53. Zakona o javnoj nabavi, utvrđeno je da je odabrana zajednica ponuditelja morala dokazati da je ovlaštena obavljanje navedene djelatnosti kako je to naručitelj i propisao u Dokumentaciji za nadmetanje. Osim toga, umjesto certifikata o ispravnosti mjerne opreme odabrana zajednica ponuditelja dostavila je samo izjavu kojom IGH d.d., Zagreb potvrđuje posjedovanje pribora i ispravne mjerne opreme potrebne za izmjeru vodonepropusnosti. Slijedom navedenog, utvrđeno je da odabrana zajednica ponuditelja nije dokazala svoju tehničku i stručnu sposobnost sukladno Dokumentaciji za nadmetanje.

Vežano za žalbeni navod da odabrana zajednica ponuditelja nije dostavila klauzulu o integritetu utvrđeno je da je točkom 10.5. Dokumentacije za nadmetanje propisano da se od ponuditelja u ovom postupku očekuje slijedeće korektnost u postupku nabave, izostanak bilo kakve zabranjene prakse u vezi s postupkom nadmetanja (radnja kao što je korupcija ili prijevara, nudenje, davanje ili obećavanje neke neprimjerene prednosti koja može utjecati na postupak nekog zaposlenika), da je suglasan s provedbom revizije cijelog postupka nabave od strane neovisnih stručnjaka i prihvaćanjem odgovornosti i sankcija (ugovorne kazne, bezuvjetni otkaz

ugovora) ako se krše pravila. Iz navedenog proizlazi da naručitelj nije odredio da su ponuditelji dužni dostaviti klauzulu o integritetu već je samo opisao što se od ponuditelja u predmetnom postupku javne nabave očekuje.

Žalitelj u žalbi također navodi da odabrana ponuda ne ispunjava uvjete vezane za svojstva predmeta nabave, međutim isto ničim ne dokazuje niti obrazlaže. S obzirom da je u postupku pravne zaštite žalitelj, sukladno članku 139. Stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču ovlasti na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, ovaj žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti, temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi ovo tijelo je utvrdilo kako slijedi.

Uvidom u Zapisnik o otvaranju ponuda od 31. ožujka 2011. godine, utvrđeno je da se kao ponuditelj nigdje ne navodi zajednica ponuditelja, već se, pored ostalih, kao ponuditelj navodi gospodarski subjekt Monter strojarske montaže d.d., Zagreb i gospodarski subjekt AMB gradnja d.o.o., Zagreb. Međutim, pregledom dostavljenih ponuda utvrđeno je da gospodarski subjekt Monter strojarske montaže d.d., Zagreb i gospodarski subjekt AMB gradnja d.o.o., Zagreb nisu dostavili samostalnu ponudu u predmetnom postupku javne nabave, stoga imenovani nisu ponuditelj u smislu članka 2. točke 10. Zakona o javnoj nabavi, kojom je propisano da je ponuditelj gospodarski subjekt, ili udruženje gospodarskih subjekata, koji je dostavio ponudu. U predmetnom postupku ponudu je dostavila zajednica ponuditelja Monter strojarske montaže d.d., Zagreb, Tigra d.o.o., Zagreb, Dalekovod d.d., Zagreb i Sanikom d.o.o., Križe, odnosno zajednica ponuditelja AMB gradnja d.o.o., Zagreb, Aktiv global d.o.o., Zagreb i Vodoskop d.d., Zagreb. Iz navedenog slijedi da u Zapisniku o otvaranju ponuda naručitelj nije naveo točne podatke o sudionicima postupka sukladno članku 16. stavak 1. točka 8. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine, broj 13/08 i 4/09). Propust naručitelja da u Zapisniku o javnom otvaranju ponuda navede podatke o svim članovima zajednice ponuditelja koji su podnijeli zajedničku ponudu predstavlja bitnu povredu iz članka 140. stavak 2. točka 4. Zakona o javnoj nabavi.

Nadalje, točkom 10.8.5. Dokumentacije za nadmetanje naručitelj je kao dokaz financijske sposobnosti odredio BON1 i SOL2 ili pregled primitaka i izdataka za fizičke osobe i obrtnike koji nisu u sustavu poreza na dobit, odnosno odgovarajući financijski izvještaj(i) zemlje sjedišta, za posljednje tri dostupne financijske godine ili za kraće razdoblje u slučaju da ponuditelj ne posluje u tom razdoblju. Uvidom u ponudu žalitelja Brauco d.o.o., Zagreb utvrđeno je da ista sadrži SOL2 i BON1 samo za 2009. godinu (žaliteljeva ponuda, str. 20/75-24/75). S obzirom da je iz dostavljenog BON1 vidljivo da je imenovani žalitelj poslovao i u 2008. godini, utvrđeno je da žalitelj nije dokazao svoju financijsku sposobnost sukladno Dokumentaciji za nadmetanje. Također, žalitelj je dostavio dvije završne ocjene investitora o izvoditelju radova za ugovore čija je vrijednost manja od 2.000.000, 00 kuna (ponuda, str. 29/75 i 30/75), te jednu potvrdu o uredno ispunjenom ugovoru kojom se potvrđuje da je žalitelj izveo radove na izgradnji vodoopskrbnih i hidrantskih cjevovoda na području Republike Hrvatske u zadnjih 5 godina u vrijednosti od 2.300.000,00 kuna te da su predmetni radovi izvedeni prema pravilima struke i da su ugovori uredno ispunjeni (žaliteljeva ponuda, str. 31/75). Sukladno članku 52. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, potvrda o uredno ispunjenim ugovorima mora sadržavati naziv i sjedište ugovornih

strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto ispunjena ugovora te navod o uredno ispunjenim ugovorima. Kako dostavljena potvrda o uredno ispunjenom ugovoru ne sadrži predmet, vrijednost te vrijeme i mjesto ispunjenja svakog od pojedinih ugovora, utvrđeno je da žalitelj nije dokazao tehničku sposobnost sukladno točki 10.9. Dokumentaciji za nadmetanje iz razloga što se dostavljena potvrda ne može smatrati valjanim dokazom sposobnosti, a dostavljenim završnim ocjenama investitora o izvoditelju radova žalitelj nije dokazao da je u posljednjih pet godina uredno ispunio najmanje tri ugovora na radovima sanacije/zamjene cjevovoda za opskrbu vodom ukupne vrijednosti jednako ili većoj od 2.000.000,00 kuna. Slijedom navedenog, utvrđeno da je ponuda žalitelja Brauco d.o.o., Zagreb morala biti isključena temeljem članka 84. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 6. lipnja 2011. godine proizlazi da je visina planiranih sredstava za nabavu 2.619.900,00 kuna, te da je naručitelj, pored odabrane ponude i ponude žalitelja Brauco d.o.o., Zagreb, kao prihvatljive ocijenio još tri ponude koje sve tri imaju ukupnu cijenu koja je veća od planiranih sredstava za nabavu. Kako je ovo tijelo utvrdilo neprihvatljivost odabrane ponude i ponude žalitelja Brauco d.o.o., Zagreb iz prethodno opisanih razloga, utvrđeno je da je naručitelj morao poništiti predmetni postupak javne nabave temeljem članka 94. točka 6. Zakona o javnoj nabavi jer je ukupna cijena najpovoljnije ponude veća od planiranih sredstava za nabavu. Slijedom navedenog, utvrđeno je da naručitelj postupak pregleda i ocjene ponuda nije proveo sukladno Zakonu o javnoj nabavi što je dovelo do odabira neprihvatljive ponude, te je time počinio bitnu povredu iz članka 140. stavak 2. točka 5. i 8. Zakona o javnoj nabavi, odnosno propuste vezene za postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda, koji se odnosi na nepostojanje razloga i dokaza na temelju koji je donesena odluka, te odabir neprihvatljive ponude.

Utvrđene bitne povrede Zakona iz članka 140. Zakona o javnoj nabavi, predstavljaju razlog za poništenje pobijane Odluka o odabiru i predmetnog postupka javne nabave u cijelosti, pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. istog Zakona.

U podnesku od 11. srpnja 2011. godine, žalitelj Georad d.o.o., Zagreb je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 7.629,30 kuna, odnosno 90,00 na ime upravne pristojbe, 7.500,00 na ime naknade za vođenje postupka, te 39,30 kuna na ime troškova pošte. S obzirom da je žalba imenovanog žalitelja osnovana, te da spis sadrži kuverte iz kojih je vidljivo da je žalitelj ostvario trošak poštarine u ukupnom iznosu 39,30 kuna, temeljem članka 158. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi, a pozivom na članak 151. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u točki 4. izreke ovoga rješenja. Naime, žalitelj potražuje iznos od 90,00 kuna na ime upravne pristojbe, što predstavlja iznos upravne pristojbe uvećan za opomenu (20,00 kuna) kojom se žalitelj poziva na plaćanje dužne pristojbe, sukladno Tbr. 6. Tarife upravnih pristojbi Zakona o upravnim pristojbama (Narodne novine, broj 8/96, 77/96, 131/97, 68/98, 66/99, 145/99, 30/00, 116/00, 163/03, 17/04, 110/04, 141/04, 150/05, 153/05 i 129/06). Iz navedenog razloga ne priznaje se ukupni iznos troškova kako je zahtijevao žalitelj, već je isti umanjen za 20,00 kuna.

Žalitelj Brauco d.o.o., Zagreb je u žalbi na Odluku o odabiru od 28. travnja 2011. godine i u žalbi na Odluku o odabiru od 6. lipnja 2011. godine, postavio zahtjev za naknadom troškova postupka u ukupnom iznosu 15.140,00 kuna. U dopuni žalbe na Odluku o odabiru od 6. lipnja 2011. godine žalitelj je postavio novi zahtjev za naknadu troškova postupka u iznosu 7.570,00

kuna, te je od istoga odustao u podnesku od 8. srpnja 2011. koji je ovo tijelo zaprimilo 11. srpnja 2011. godine. O žalbi žalitelja na Odluku o odabiru od 28. travnja 2011. godine odlučio je naručitelj na način da je donio novu Odluku o odabiru kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja AMB gradnja d.o.o., Zagreb, Aktiv global d.o.o., Zagreb i Vodoskok d.d., Zagreb. S obzirom da naručitelj nije usvojio žalbeni zahtjev imenovanog žalitelja da se Odluka o odabiru od 28. travnja 2011. godine zamjeni drugom kojom bi se odabrala žaliteljeva ponuda, niti zahtjev da se poništi postupak javne nabave, utvrđeno je da je žalba žalitelja na Odluku o odabiru od 28. travnja 2011. godine djelomično osnovana pa je, sukladno članku 158. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno da svaka strana podmiri svoje troškove. Nadalje, kako je žalitelj u dopuni žalbe na Odluku o odabiru od 6. lipnja 2011. godine koja je dostavljena u roku za izjavljivanje žalbe, tražio da se postojeća odluka stavi van snage i zamijeni drugom kojom bi se odabrala žaliteljeva ponuda ili da se poništiti postupak javne nabave, utvrđeno je da je žalitelj uspio sa žalbom na Odluku o odabiru od 6. lipnja 2011. godine. Slijedom navedenog, temeljem članka 158. stavka 4. i 6. Zakona o javnoj nabavi, a pozivom na članak 151. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u točki 5. izreke ovoga rješenja.

Temeljem svega navedenog, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.



#### **Dostaviti:**

1. HEP – Proizvodnja d.o.o., Sektor za termoelektrane, Pogon elektrana – Toplana Zagreb, Zagreb, Zagorska 1
2. Georad d.o.o., Zagreb, Kornatska 1
3. Brauco d.o.o., Zagreb, Zagrebačka cesta 145c
4. ABM GRADNJA d.o.o., Zagreb, Prilaz baruna Filipovića 15
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
7. Pismohrana, ovdje