



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**Klasa: UP/II-034-02/11-01/777**

**Ur. broj: 354-01/11-11**

**Zagreb, 12. listopada 2011.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave postupajući povodom žalbe žalitelja Metronet Telekomunikacije d.d. Zagreb, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-107275-220211, predmeta nabave: usluge govorne komunikacije u nepokretnoj mreži s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na tri godine, naručitelja Grad Split, Split, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10), članka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (NN broj 110/07 i 125/08) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru Ur.broj: 45212-150-987/2011.- 4 od 15. lipnja 2011 u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-107275-220211, predmeta nabave: usluge govorne komunikacije u nepokretnoj mreži s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na tri godine, naručitelja Grad Split, Split.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Metronet Telekomunikacije d.d. Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.070,00 kuna kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj, Grad Split, Split objavio je 23. veljače 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje pod brojem: N-02-V-107275-220211, predmeta nabave: usluge govorne komunikacije u nepokretnoj mreži s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na tri godine. Kriterij odabira je najniža cijena.

Ponude su dostavila dva ponuditelja, a naručitelj je jednu ponudu ocijenio prihvatljivom. Odlukom o odabiru Ur.broj: 45212-150-987/2011.- 4 od 15. lipnja 2011. godine kao najpovoljnija odabrana je ponuda ponuditelja Hrvatski Telekom d.d Zagreb.

Na predmetnu odluku žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj Metronet Telekomunikacije d.d. Zagreb, 27. svibnja 2011. godine. U žalbi navodi da je njegova ponuda isključena iz postupka odabira jer prema tvrdnji naručitelja iz dostavljene potvrde o ispunjenom ugovoru nije razvidno da su predmet ugovora bile baš usluge u fiksnoj telefoniji. Nasuprot tome, tvrdi da je sposobnost dokazao sukladno točki 9.7. dokumentacije za nadmetanje. Vezano uz potvrdu o uredno ispunjenom ugovoru smatra da je naručitelj, ukoliko je imao dvojbi, mogao zatražiti pojašnjenje ponude. Nadalje, navodi da u Odluci o odabiru nije navedena pravna osnova isključenja ponude, dok je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da žalitelj nije dostavio tražene dokaze sposobnosti te da nije ispunio uvjete sposobnosti propisane točkom 9.7. dokumentacije za

nadmetanje, što nije točna tvrdnja. Nadalje, naručitelj je izmjenom dokumentacije za nadmetanje zahtijevao da ponuditelji koji koriste uslugu predodabira operatera (CPS) obvezno kao dokaz sposobnosti pružanja navedene usluge dostave Izjavu čiji sadržaj je propisao. Žalitelj navodi da Zakon o javnoj nabavi ne propisuje dokaz sposobnosti pružanja usluge predodabira operatera. Osim toga, navedenu Izjavu naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije analizirao pa je nepoznato tko je od ponuditelja istu dostavio u ponudi i ako je, da li je u skladu sa Zakonom. Slijedom navedenoga, traži poništenje odluke o odabiru i postupka javne nabave te troškove postupka u ukupnom iznosu od 5.070,00 kuna, specificirane na naknadu žalbenog postupka od 5.000,00 kuna i upravnu pristojbu od 70,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu pobija žalbene navode.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi da je ponudu dostavio sukladno dokumentaciji za nadmetanje.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave, preslike objave poziva za nadmetanje i ispravaka objave, dokumentacije za nadmetanje s priložima (upiti gospodarskih subjekata za objašnjenje i izmjenu dokumentacije za nadmetanje te odgovori naručitelja) Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, očitovanja odabranog ponuditelja, ponude žalitelja i odabranog ponuditelja te dokaza o pravodobnosti uručenja (povratnice).

Žalitelj navodi da je njegova ponuda isključena iz postupka odabira jer prema tvrdnji naručitelja iz dostavljene potvrde o ispunjenom ugovoru nije razvidno da su predmet ugovora bile baš usluge u fiksnoj telefoniji. Nasuprot tome, tvrdi da je sposobnost dokazao sukladno točki 9.7. dokumentacije za nadmetanje jer je u ponudi dostavio Potvrdu o primitku prethodne obavijesti Hrvatske agencije za poštu i elektroničke komunikacije (u daljem tekstu: HAKOM) za pružanje elektroničkih komunikacijskih usluga u nepokretnoj elektroničkoj komunikacijskoj mreži čime se dokazuje da operateri obavljaju svoju djelatnost u skladu s općim ovlaštenjima sukladno Zakonu o elektroničkim komunikacijama, a u citiranoj Potvrdi nije navedeno da je žalitelj ovlašten pružati i javno dostupnu telefonsku uslugu u pokretnoj elektroničkoj komunikacijskoj mreži. Stoga se navedena govorna usluga može odnositi samo na javno dostupnu telefonsku uslugu u nepokretnoj elektroničkoj komunikacijskoj mreži, odnosno na uslugu u fiksnoj telefoniji. Provjeravajući žalbeni navod izvršen je uvid u točku 9.7. dokumentacije za nadmetanje, pa je utvrđeno da naručitelj kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti zahtijeva od ponuditelja popis značajnijih usluga pruženih u zadnje tri godine u području fiksne telefonije. Uz popis moraju biti priložene minimalno dvije potvrde o uredno ispunjenim ugovorima za fiksnu telefoniju. Prema Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda žalitelj je isključen iz postupka odabira jer nije dokazao sposobnost sukladno točki 9.7. dokumentacije za nadmetanje jer iz priloženih potvrda o uredno ispunjenim ugovorima i to baš potvrde Volksbank d.d nije razvidno koje su usluge bile predmet ugovora, odnosno nije razvidno da su predmet ugovora bile baš usluge u području fiksne telefonije. Kao predmet ugovora navedena je govorna usluga i usluga prijenosa podataka. Žalitelj je na stranici ponude broj 33/69 dostavio potvrdu kojom druga ugovorna strana (naručitelj) potvrđuje da je Metronet Telekomunikacije d.d. u razdoblju od

1. ožujka 2009. godine do 28. veljače 2010. godine uredno ispunio ugovornu obvezu, predmeta nabave: govorna usluga i usluga prijenosa podataka te visina vrijednosti ugovora. Žalitelj je na stranici ponude broj 32/69 dostavio navedenu potvrdu, predmeta nabave: telekomunikacijske usluge operatora u fiksnoj telefoniji i stalni pristup internetu koja sadrži sve podatke propisane Zakonom. Na stranici ponude broj 26/69 žalitelj je dostavio Potvrdu o primitku prethodne obavijesti, Klasa: 344-01/09-01/224, Urbroj: 376-12-9-2-IK od 12. veljače 2009. godine te na stranici 27/69 Potvrdu o primitku prethodne obavijesti Klasa: 344-01/11-01/100, Urbroj: 376-12/IK-11-2 od 2. veljače 2011. godine kojim potvrđama HAKOM potvrđuje primitak Prethodne obavijesti o obavljanju djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža, između ostalog, javno dostupne telefonske usluge u nepokretnoj elektroničkoj komunikacijskoj mreži. Člankom 58. stavak 2. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine broj 47/09) propisano je da nije potrebno dokazivati činjenice o kojima javnopravna tijela vode službenu evidenciju, općepoznate činjenice, činjenice koje su poznate službenoj osobi ni činjenice koje propis pretpostavlja, ali je dopušteno dokazivanje nepostojanje tih činjenica. Žalitelj je u ponudi dostavio dokaz o obavljanju djelatnosti elektroničke komunikacijske mreže, javno dostupne telefonske usluge u nepokretnoj elektroničkoj komunikacijskoj mreži, a općepoznata činjenica je da operater Metronet Telekomunikacije d.d. Zagreb pruža usluge nepokretne telefonije. Navedena činjenica poznata je i naručitelju pa je istu prilikom pregleda i ocjene ponuda bio dužan uzeti u obzir. Slijedom navedenog, žalitelj je u ponudi dostavio dvije potvrde naručitelja o uredno ispunjenim ugovorima za telekomunikacijske usluge operatora u fiksnoj telefoniji i stalni pristup internetu te govorne usluge i usluge prijenosa podataka čime je prema ocjeni ovog tijela tehničku sposobnost dokazao sukladno točki 9.7. dokumentacije za nadmetanje. Obzirom da naručitelj zbog navedenog razloga nije smio isključiti ponudu žalitelja iz postupka odabira, žalbeni navod je osnovan.

Žalitelj smatra da je naručitelj vezano uz navedenu referencu mogao zatražiti pojašnjenje ponude. Člankom 82. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da javni naručitelj može od gospodarskog subjekta zahtijevati pisano pojašnjenje ponude. Dakle, citiranim člankom je propisano da naručitelj *može* tražiti pojašnjenje ponude što znači da nije dužan niti je to njegova zakonska obveza, pa je žalbeni navod neosnovan.

Nadalje, žalitelj tvrdi da odluka o odabiru ne sadrži pravnu osnovu isključenja ponude. Člankom 86. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da u odluci o odabiru javni naručitelj navodi: broj nadmetanja, podatke o javnom naručitelju, broj i datum donošenja odluke, podatke o objavi o javnoj nabavi, vrstu provedenog postupka javne nabave i zakonsku osnovu za njegovo provođenje, predmet nabave, procijenjenu vrijednost nabave, redni broj, naziv grupe ili dijela predmeta nabave za koji se donosi odluka, broj zaprimljenih ponuda i nazive ponuditelja, ponuditelja čija je ponuda odabrana, razloge odabira, rok mirovanja sukladno odredbama članka 88. ovoga Zakona, cijenu odabrane ponude, a u slučaju ekonomski najpovoljnije ponude podatke o obilježjima i prednostima odabrane ponude. Stavkom 2. citiranog članka Zakona propisano je da odluku o odabiru, s preslikom zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, javni naručitelj obavezan je svakom ponuditelju bez odgode dostaviti preporučenom poštom s povratnicom ili na drugi dokaziv način. Člankom 18. stavkom 3. točkom 10. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine broj 13/08 i 4/09) propisano je da se u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda unosi podatak o razlozima isključenja ponude. Iz dokumentacije postupka je razvidno da je odluka o odabiru zajedno sa zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda dostavljena svim ponuditeljima na dokaziv način. Uvidom u Odluku o odabiru utvrđeno je da sadrži sve Zakonom propisane podatke, dok je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 18. travnja 2011. godine za ponudu ponuditelja Metronet Telekomunikacije navedeno: „Na temelju provjere priloženih dokaza sposobnosti

ponuditelja, ovlaštene predstavnici naručitelja su zaključili da slijedeći ponuditelji nisu dostavili tražene dokaze o sposobnosti, odnosno nisu ispunili uvjete sposobnosti propisane dokumentacijom za nadmetanje, te se njihove ponude isključuju iz daljnjeg postupka pregleda i ocjene; ponuditelj nije dokazao sposobnost sukladno točki 9.7. dokumentacije za nadmetanje jer iz priloženih potvrda o uredno ispunjenim ugovorima i to potvrde Volksbank d.d nije razvidno koje su usluge bile predmet ugovora, odnosno nije razvidno da su predmet ugovora bile usluge u području fiksne telefonije. Kao predmet ugovora navedena je govorna usluga i usluga prijenosa podataka“. Slijedom navedenoga, naručitelj je u Zapisniku naveo pravnu osnovu isključenja ponude žalitelja koja se prema tvrdnji naručitelja sastoji u tome da žalitelj nije dokazao sposobnost sukladno odredbama dokumentacije za nadmetanje.

Nadalje, žalitelj tvrdi da Zakon o javnoj nabavi ne propisuje kao dokaz sposobnosti Izjavu ponuditelja o korištenju usluge predodabira operatera (CPS). Žalitelj time osporava dokumentaciju za nadmetanje. Rokovi za ulaganje žalbe propisani su odredbom članka 147. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi. Prema odredbi članka 147. stavak 2. točka 2. citiranog Zakona propisano je da se žalba izjavljuje u roku deset dana, odnosno u roku od tri dana u postupcima nabave male vrijednosti, od dana: javnog otvaranja ponuda u odnosu radnje, postupke, nečinjenja vezana za dokumentaciju nabave te postupak otvaranja ponuda; primitka odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti te postupak pregleda, ocjene i odabira ponude. Prema odredbi članka 147. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama stavka 2. ovog članka, gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi postupka. Sa ovim žalbenim navodom žalitelj je zakasnio.

Žalitelj navodi da naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije proveo analizu dokaza sposobnosti kojeg je zahtijevao, Izjave o korištenju usluge predodabira operatera (CPS). Dokumentacijom za nadmetanje, točnije izmjenama dokumentacije od 6. travnja 2011. godine naručitelj je zahtijevao kao dokaz sposobnosti „Izjavu ponuditelja kojom potvrđuje da će u postupku nabave usluga govornih komunikacija u nepokretnoj mreži uslugu predodabira operatera (CPS) ugovoriti s HT-om sukladno Zakonu o elektroničkim komunikacijama i Standardnoj ponudi HT-a za usluge međupovezivanja te da račune za navedenu uslugu (obvezno navesti iznose računa bez PDV-a) a koji su već uključeni u ponudbeni troškovnik naručitelja-Gradu Splitu mogu izravno ispostaviti kako odabrani ponuditelj, tako i HT. Člankom 4. stavak 1. točka 31. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine broj 13/08 i 4/09) propisano je da dokumentacija za nadmetanje ovisno o vrsti postupka javne nabave te načinu provedbe postupka javne nabave, sadrži slijedeće podatke: ostale bitne uvjete sukladno stručnim pravilima ili propisane drugim propisima. Predmetnu Izjavu naručitelj je zahtijevao sukladno Zakonu o elektroničkim komunikacijama. Člankom 83. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda javni naručitelj obvezno navodi analitički prikaz traženih i danih dokaza o sposobnosti, prihvatljivost ponuda te razlog isključenja ponuda sukladno članku 84. Zakona. Naručitelj je proveo analizu traženih i dostavljenih dokaza sposobnosti, a navedena Izjava, sukladno citiranim člankom Uredbe sadrži podatke o ostalim bitnim uvjetima. Ponuda žalitelja sadrži navedenu Izjavu na stranici ponude 40/69. Obzirom je naručitelj izvršio analizu traženih i dostavljenih dokaza o sposobnosti te o tom pregledu sastavio Zapisnik, žalbeni navod je neosnovan.

Obzirom na prethodno navedeno, naručitelj je ocjenjivanjem ponude žalitelja kao neprihvatljive, počinio propuste vezane uz postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda: nepostojanje razloga i dokaza na temelju kojih je donesena odluka, što je razlog poništenja odluke o odabiru. Kako postupak pregleda i ocjene ponuda nije proveden sukladno Zakonu o javnoj nabavi, naručitelj će ponovno provesti postupak pregleda i ocjene ponuda, vodeći

računa o pravnom shvaćanju Državne komisije izraženom u ovom Rješenju. Ovisno o rezultatima novog postupka pregleda i ocjene ponuda, naručitelj će donijeti novu Odluku. Temeljem članka 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi odlučeno je kao u točki 2. izreke rješenja.

Žalitelj, Metronet Telekomunikacije d.d. Zagreb je postavio zahtjev za nadoknadom troškova žalbenog u ukupnom iznosu od 5.070,00 kuna. Osnovanost zahtjeva za naknadu troškova žalbenog postupka veže se uz uspjeh žalitelja u žalbenom traženju. Žalitelj traži poništenje odluke o odabiru i postupka. Kako je zahtjev žalitelja djelomično osnovan, jer je odluka o odabiru poništena, ali postupak javne nabave nije poništen, odlučeno je da sukladno članku 158. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi svaka strana podmiri svoje troškove, pa se zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



#### **Dostaviti:**

1. Grad Split, Split, Obala kneza Branimira 17
2. Metronet Telekomunikacije d.d. Zagreb, Ulica grada Vukovara 269 d
3. Hrvatski Telekom d.d. Zagreb, Savska cesta 32
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje