



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/11-01/776

URBROJ: 354-01/10-9

Zagreb, 6. rujna 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Flammifer d.o.o., Ozalj, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-114081-060411, za nabavu navalnog vatrogasnog vozila, naručitelja Javna vatrogasna postrojba grada Krapine, Krapina, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 21/10) te članka 134. stavka 1., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08) donosi slijedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru broj: 34/2011 od 17. svibnja 2011. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-114081-060411, za nabavu navalnog vatrogasnog vozila, naručitelja Javna vatrogasna postrojba grada Krapine, Krapina.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Flammifer d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka, kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Javna vatrogasna postrojba grada Krapine, Krapina, je 7. travnja 2011. godine, u Elektroničkom oglasniku javne nabave objavio poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-114081-060411, za nabavu navalnog vatrogasnog vozila. Kriterij odabira je najniža cijena. Na navedeno nadmetanje pristiglo je pet ponuda te je naručitelj tri ponude ocijenio prihvatljivima.

Naručitelj je 17. svibnja 2011. godine donio Odluku o odabiru broj: 34/2011, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Ziegler d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru, žalbu je 27. svibnja 2011. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj Flammifer

d.o.o., Ozalj. Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da odabrani ponuditelj Ziegler d.o.o., Zagreb, u ponudi nije ponudio vozilo sukladno tehničkim karakteristikama iz dokumentacije za nadmetanje, odnosno da spremnik vode koji odabrani ponuditelj nudi nema debljinu stijenke traženih 15 mm i tvrdoće HD 100. Tvrdi da izjava o nekažnjavanju koju je odabrani ponuditelj priložio na stranici ponude broj: 18/49 nije valjana jer su na istoj vršeni ispravci, suprotno odredbama dokumentacije za nadmetanje. Tvrdi da je ponuditelj MG Rijeka d.o.o., Rijeka, na stranici ponude broj 24/34 priložio potvrdu porezne uprave na kojoj je ispravljen naziv i adresa tvrtke bez pečata, potpisa i datuma. Predlaže da Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave poništi odluku o odabiru te naloži naručitelju da donese odluku o odabiru najpovoljnije ponude. Žalitelj traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.070,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj tvrdi da je komisija naručitelja prilikom pregleda ponuda uzela u obzir da se traži ili slični materijal spremnika za vodu, da odabrani nudi slični, plastični materijal s atestom, te da smatra da navedeni materijal odgovara traženim karakteristikama. Tvrdi da je odabrani ponuditelj osim sporne izjave o nekažnjavanju, na stranici ponude broj 19/49 dostavio izjavu o nekažnjavanju kojom dokazuje nekažnjavanost. Za potvrdu porezne uprave koju je u ponudi dostavio ponuditelj MG Rijeka d.o.o., Rijeka, tvrdi da su ispravci na potvrdi vršeni od strane porezne uprave te je ista valjana.

Odabrani ponuditelj Ziegler d.o.o., Zagreb, u očitovanju na žalbene navode žalitelja tvrdi da je u ponudi nudio spremnik vode napravljen od poliesterske smole ojačane staklenim vlaknima te da je dostavio izvješće kojim se dokazuje da se navedeni materijal koristi za izradu spremnika te da je pogodan za prijevoz pitke vode. Tvrdi da je taj materijal sličan traženom te da u potpunosti zadovoljava propisane karakteristike. Nadalje, navodi da je dostavio izjavu o nekažnjavanju koja je ovjerena od strane javnog bilježnika te da ponuditelj nije radio ispravke u ponudi. Predlaže odbiti žalbu žalitelja kao neosnovanu.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je djelomično osnovana.

U žalbenom postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave od 4. travnja 2011. godine, objave poziva za nadmetanje od 7. travnja 2011. godine, dokumentacije za nadmetanje, ponuda ponuditelja, Zapisnika o otvaranju ponuda od 21. travnja 2011. godine, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 12. svibnja 2011. godine, Odluke o odabiru od 17. svibnja 2011. godine, dokaza o pravodobnosti žalbe, odgovora na žalbu, očitovanja odabranog ponuditelja na žalbu i ostale dostavljene dokumentacije.

Žalitelj tvrdi da odabrani ponuditelj Ziegler d.o.o., Zagreb, u ponudi nije nudio vozilo sukladno tehničkim karakteristikama iz dokumentacije za nadmetanje, odnosno da spremnik vode koji odabrani ponuditelj nudi nema debljinu stijenke traženih 15 mm i tvrdoće HD 100.

Ovo je tijelo uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrdilo da je točkom 1.4. dokumentacije za nadmetanje propisano da je tehnička specifikacija predmeta nabave opisana u prilogu - obrazac 22. dokumentacije za nadmetanje. Stupac 2. navedenog obrasca tehničke specifikacije vozila sadrži tražene karakteristike vozila koje je predmet nabave. Ponuditelj je u stupcu 3. navedenog obrasca dužan opisati svaku traženu karakteristiku ponuđenog vozila

(nije dovoljno upisati DA/NE). Ukoliko ponuditelj ne upiše sve tražene karakteristike ponuđenog vozila, ponuda istog smatrat će se nepotpunom te će ista biti odbačena kao neprihvatljiva.

Prilog broj 22. – tehnička specifikacija vozila sastavljena je na način da je u prvom stupcu navedena tražena tehnička karakteristika, u drugom stupcu nalazi se opis tražene tehničke karakteristike, dok je u trećem stupcu ostavljeno prazno mjesto kako bi ponuditelji mogli unijeti opis ponuđenih karakteristika. U stavci spremnik vode naručitelj zahtjeva da materijal od kojeg je sačinjen spremnik bude polietilen minimalne debljine stjenke 15 mm i minimalne tvrdoće HD 100 sa atestom za prehrambenu namjenu ili sličan materijal. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je na stranici ponude broj 9/49 u prilogu broj 22. – tehnička specifikacija vozila, kod traženih tehničkih karakteristika za spremnik vode upisao poliesterska smola ojačana staklenim vlaknima sa atestom za prehrambenu namjenu. Dakle, odabrani ponuditelj nije u ponudi sukladno odredbama točke 1.4. dokumentacije za nadmetanje u stavci spremnik vode opisao svaku traženu karakteristiku, odnosno nije naveo da spremnik ima stjenku minimalne debljine 15 mm i minimalne tvrdoće HD 100, iz čega se ne može zaključiti da nudi spremnik traženih tehničkih karakteristika. Slijedom navedenog naručitelj je ponudu odabranog ponuditelja trebao sukladno odredbi članka 84. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi isključiti prije donošenja odluke o odabiru iz razloga jer je ista suprotna odredbama dokumentacije za nadmetanje. Slijedom navedenog, ovo je tijelo žalbeni navod žalitelja ocijenilo osnovanim.

Nadalje, žalitelj tvrdi da izjava o nekažnjavanju koju je odabrani ponuditelj priložio na stranici ponude broj: 18/49 nije valjana jer su na istoj vršeni ispravci, suprotno odredbama dokumentacije za nadmetanje.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da se na stranici broj 18/49 nalazi izjava o nekažnjavanju za jednog člana uprave. Na poledini izjave nalazi se otisak teksta javnobilježničke ovjere, bez pečata i potpisa javnog bilježnika, čiji se tekst odnosi na ovjeru potpisa dva člana uprave, precrtan kemijskom olovkom. Iz navedenog je razvidno da se očito radi o grešci prilikom ovjeravanja isprave kod javnog bilježnika. Posebice uzimajući u obzir činjenicu da se ispod navedenog teksta ovjere nalazi i pravovaljana javnobilježnička ovjera potpisa na izjavi o nekažnjavanju za navedenog člana uprave Društva koji je izjavu i potpisao. Također, odabrani ponuditelj je na stranici ponude broj 19/49 priložio izjavu o nekažnjavanju za dva člana uprave, za koje je uvidom u izvadak iz sudskog registra utvrđeno da je svaki od njih ovlašten zastupati društvo zajedno s još jednim člankom uprave. Navedena izjava o nekažnjavanju, na poledini je ovjerena od strane javnog bilježnika te je istom odabrani ponuditelj dokazao nekažnjavanost. Slijedom navedenog, žalbeni navod žalitelja je neosnovan.

Žalitelj tvrdi da je ponuditelj MG Rijeka d.o.o., Rijeka, na stranici ponude broj 24/34 priložio potvrdu porezne uprave na kojoj je ispravljan naziv i adresa tvrtke bez pečata, potpisa i datuma.

Uvidom u ponudu ponuditelja MG Rijeka d.o.o., Rijeka, utvrđeno je da je sporna potvrda izdana od strane Ministarstva financija – Porezne uprave, Područni ured Rijeka, Ispostava Rijeka. U istoj su potvrdi razvidni ispravci naziva tvrtke na način da su u nazivu tvrtke MG Rijeka inženjering, proizvodnja i promet d.o.o., kemijskom olovkom prekrizene riječi inženjering, proizvodnja i promet te da je pored podatka o adresi sjedišta Rijeka, Kačjak 0, kemijskom olovkom upisano BB. Pored navedenih ispravaka otisnut je pečat izdavatelja potvrde, Porezne uprave, Područni ured Rijeka i potpis. Dakle, razvidno je da ispravak nije vršen od ponuditelja ili od strane neovlaštene osobe, već od samog izdavatelja isprave. Slijedom navedenog, žalbeni navod žalitelja je neosnovan.

Naručitelj je odabirom ponude koja nije sukladna odredbama dokumentacije za nadmetanje, obzirom na prethodno navedeno počinio bitnu povredu iz članka 140. stavak 2. točka 5. Zakona o javnoj nabavi, a koja se sastoji u propustima vezanim uz postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda: nepostojanje razloga i dokaza na temelju kojih je donesena odluka. Kako postupak pregleda i ocjene ponuda nije proveden sukladno Zakonu o javnoj nabavi, naručitelj će ponovno provesti postupak pregleda i ocjene ponuda, vodeći računa o pravnom shvaćanju Državne komisije izraženom u ovom Rješenju. Ovisno o rezultatima novog postupka pregleda i ocjene ponuda, naručitelj će donijeti novu Odluku o odabiru. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj Flammifer d.o.o., Ozalj, u žalbi je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.070,00 kuna, koji je određen, specificiran i dostavljen prije donošenja ovog Rješenja, sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Kako je žalbeno traženje žalitelja da Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave poništi odluku o odabiru te naloži naručitelju da donese odluku o odabiru najpovoljnije ponude, a ovo tijelo poništava odluku o odabiru, žalba je djelomično osnovana. Obzirom da je žalba žalitelja djelomično osnovana, ovo je tijelo pozivom na članak 158. stavak 6. Zakona odlučilo kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Javna vatrogasna postrojba grada Krapine,
Krapina, Dr. Franje Tuđmana 10
2. Flammifer d.o.o., Ozalj, Kolodvorska bb
3. Ziegler d.o.o., Zagreb, Rakitnica 2
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčičeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje