



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/11-01/774

URBROJ: 354-01/11-9

Zagreb, 25. kolovoza 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Pomak d.o.o., Split i Innecto d.o.o., Split, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-05-V-113390-010411, za nabavu radova izgradnje CS Mirca, s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na četiri godine, naručitelja Vodovod Brač d.o.o., Supetar, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 21/10) te članaka 134. stavka 1., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08) donosi slijedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se odluka o odabiru Broj: 01-0138/11 od 16. svibnja 2011. godine, donesena u otvorenom postupku javne nabave broj objave: N-05-V-113390-010411, za nabavu radova izgradnje CS Mirca, s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na četiri godine, naručitelja Vodovod Brač d.o.o., Supetar.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj objave: N-05-V-113390-010411, za nabavu radova izgradnje CS Mirca, s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na četiri godine, naručitelja Vodovod Brač d.o.o., Supetar.
3. Odbija se zahtjev žalitelja zajednice ponuditelja Pomak d.o.o., Split i Innecto d.o.o., Split, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Vodovod Brač d.o.o., Supetar, objavio je 4. travnja 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje broj objave: N-05-V-113390-010411, za nabavu radova izgradnje CS Mirca, s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na četiri godine, naručitelja Vodovod Brač d.o.o., Supetar.

U otvorenom postupku javne nabave dostavljene su četiri ponude, te je naručitelj dvije ponude ocijenio prihvatljivima. Kriterij odabira je najniža cijena. Naručitelj je 16. svibnja 2011. godine donio Odluku o odabiru Broj: 01-0138/11, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Miab d.o.o., Šibenik.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je 27. svibnja 2011. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj zajednica ponuditelja Pomak d.o.o., Split i Innecto d.o.o., Split. U žalbi žalitelj u bitnome navodi da je odabrani ponuditelj u

ponudi dostavio izjavu o urednom ispunjenju ugovora za radove na crpnoj stanici Vir, a da žalitelj posjeduje i prilaže uz žalbu potvrdu Vodovoda d.o.o, Zadar, iz koje je razvidno da predmetni radovi nisu dovršeni, da crpna stanica nije puštena u rad, te da je naručitelj zbog navedenog trebao ponudu odabranog ponuditelja isključiti. Predlaže poništenje odluke o odabiru, da se ponuda žalitelja ocijeni kao najbolje ocijenjena ponuda te da se obveže naručitelja da donese novu odluku o odabiru. Žalitelj traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.570,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj tvrdi da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio kao dokaz o uredno ispunjenim ugovorima u posljednjih pet godina uz potvrde i vlastitu izjavu da je za naručitelja radova Vodotehnika d.d., Zagreb, uredno obavio radove na crpnoj stanici Vir te dokaz da je potvrda zatražena. Tvrdi da je odabrani ponuditelj dokazao sposobnost, da je žalba žalitelja neosnovana te predlaže istu odbiti.

Odabrani ponuditelj Miab d.o.o., Šibenik, u očitovanju na žalbu navodi da su u vrijeme izrade ponude postojali objektivni razlozi zbog kojih se potvrda nije mogla dobiti od ugovorne strane koja nije javni naručitelj iz članka 2. Zakona o javnoj nabavi te da je u ponudi priložio vlastitu izjavu o uredno izvršenom ugovoru uz predočenje dokaza da je potvrda zatražena. Tvrdi da je netočan navod žalitelja da predmetni radovi nisu dovršeni jer je odabrani ponuditelj imao s tvrtkom Vodotehnika d.d. Zagreb, kao izvoditeljem radova sklopljen ugovor u kojem je kao podizvoditelj obavljao elektro radove na izgradnji Crpne stanice Vir. Tvrdi da su svi radovi temeljem navedenog ugovora izvršeni te prilaže potvrdu izdanu od tvrtke Vodotehnika d.d., Zagreb, o urednom ispunjenju navedenog ugovora. Predlaže žalbu žalitelja odbiti.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave od 30. ožujka 2011. godine, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“ od 4. travnja 2011. godine, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda od 19. travnja 2011. godine, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 13. svibnja 2011. godine, odluke o odabiru od 16. svibnja 2011. godine, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe te ostalih dokaza.

Žalitelj u žalbi tvrdi da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio izjavu o urednom ispunjenju ugovora za radove na crpnoj stanici Vir, a da žalitelj posjeduje i prilaže uz žalbu potvrdu naručitelja Vodovod d.o.o, Zadar, iz koje je razvidno da predmetni radovi nisu dovršeni te da crpna stanica nije puštena u rad, te da je naručitelj zbog navedenog trebao ponudu odabranog ponuditelja isključiti.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja ovo je tijelo utvrdilo da je isti na stranici ponude broj 114/118 priložio izjavu o uredno ispunjenom ugovoru na izgradnji vodoopskrbnog sustava otoka Vira – elektro radovi crpne stanice Vir u kojoj se navode podaci o ugovornim stranama, predmetu ugovora, vrijednosti ugovora, vremenu i mjestu ispunjenja ugovora, karakteristikama vodoopskrbne crpke te objektivni razlozi neizdavanja potvrde - da tvrtka Vodotehnika d.d., Zagreb (kao glavni izvođač radova) nije javni naručitelj te da nije obvezan izdati potvrdu, da je izravna konkurencija odabranom ponuditelju na javnim nadmetanjima i slično. Na stranici ponude broj 115/118 odabrani ponuditelj prilaže i ispis e-mail poruke kao dokaz da je potvrda zatražena od tvrtke Vodotehnika d.d., Zagreb.

Ovo je tijelo utvrdilo da je uz žalbu žalitelja priložen dopis tvrtke Vodovod d.o.o, Zadar, upućen tvrtci Pomak d.o.o., Split, u kojem se istu izvješćuje da su radovi na crpnoj stanici Vir pri dovršetku i da crpna stanica još nije puštena u rad. Iz navedenog dopisa nije razvidno da se radi o

radovima za koje je odabrani ponuditelj priložio izjavu o urednom ispunjenju ugovora, odnosno o radovima koji su predmet ugovora: vodoopskrbni sustav otoka Vira – elektro radovi crpne stanice Vir. Iz navedenog dopisa osim vrste radova nije razvidno niti tko je izvoditelj radova. Dakle, sukladno navedenom žalitelj u predmetnom postupku nije sukladno odredbi članka 139. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi dokazao niti učinio vjerojatnim činjenicu da poslovi iz navedene izjave o urednom ispunjenju ugovora odabranog ponuditelja nisu dovršeni.

Člankom 52. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da ako javni naručitelj zahtijeva dokaz o uredno ispunjenim ugovorima, taj se dokaz podnosi u obliku popisa (iz stavka 4. točka 1., stavka 5. točka 1. i stavka 6. točka 1. istog članka), popraćenog potvrdama o urednom ispunjenju ugovora koju daje druga ugovorna strana iz navedenih ugovora. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije javni naručitelj iz članka 2. istog Zakona, vrijedi izjava gospodarskog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza da je potvrda zatražena. Stavkom 3. istog članka propisan je i obvezan sadržaj potvrde o urednom ispunjenju ugovora, odnosno potvrda mora sadržavati podatke o nazivu i sjedištu ugovornih strana, predmetu ugovora, vrijednosti ugovora, vremenu i mjestu ispunjenja ugovora te navod o uredno ispunjenim ugovorima.

Kako je već prethodno navedeno odabrani je ponuditelj u ponudi dostavio izjavu o uredno izvršenim ugovorima, te ispis e-mail poruke kao dokaz da je potvrda zatražena od tvrtke Vodotehnika d.d., Zagreb, kao glavnog izvođača radova. Međutim, iz dostavljenog ispisa e-mail poruke kojom je odabrani ponuditelj zatražio od druge ugovorne strane u predmetnom ugovoru, tvrtke Vodotehnika d.d., Zagreb, izdavanje potvrde o uredno ispunjenom ugovoru, razvidno je da je navedena e-mail poruka upućena tvrtci Vodotehnika d.d., Zagreb, 18. travnja 2011. godine u 17:16 sati, a da je otvaranje ponuda obavljeno 19. travnja 2011. godine u 9:30 sati. Naime, ako gospodarski subjekt iz objektivnih razloga ne može dobiti potvrdu od druge ugovorne strane uz izjavu o uredno ispunjenom ugovoru dužan je u ponudi dostaviti dokaz da je potvrda zatražena. U konkretnom postupku nabave odabrani ponuditelj nije dostavio valjani dokaz da je potvrda zatražena, odnosno ista je prema dostavljenom ispisu e-mail poruke zatražena svega nekoliko sati prije krajnjeg roka za dostavu ponuda, te je razvidno da od druge ugovorne strane nije niti mogao dobiti potvrdu, jer istu nije zatražio na vrijeme, a navedeni propust ne predstavlja objektivnu okolnost zbog koje odabrani ponuditelj ne bi mogao dobiti potvrdu. Dakle, odabrani ponuditelj u ponudi nije dostavio valjani dokaz da je potvrdu od druge ugovorne strane zatražio na vrijeme.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo utvrdilo je bitne povrede Zakona propisane člankom 140. stavkom 2. točkom 2. Zakona o javnoj nabavi.

Ovo je tijelo utvrdilo da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost. Naime, dokumentacijom za nadmetanje je propisano da su ponuditelji kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti u ponudi dužni priložiti potvrde o urednom ispunjenju ugovora, minimalno tri potvrde, od kojih se najmanje dvije trebaju odnositi na sanaciju i/ili izgradnju objekata vodoopskrbnih crpnih stanica s frekventnom regulacijom minimalnog protoka $Q=105$ l/s, a najmanje jedna na uvezivanje vodoopskrbnih objekata u sustav daljinskog nadzora i upravljanja Centrom gdje je komunikacija između objekata realizirana sa GPRS komunikacijom.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti na stranici broj 111/118 ponude priložio potvrdu o urednom ispunjenju ugovora za izgradnju crpne stanice kapaciteta $Q=110$ l/s, na stranici broj 113/118 potvrdu o radovima uvezivanja vodoopskrbnih objekata u sustav daljinskog nadzora i upravljanja, uvezivanje s centrom gdje je komunikacija između objekata izvedena GSM i GPRS komunikacijom, te potvrdu na stranici broj 112/118 o urednom ispunjenju ugovora za izgradnju crpne stanice, na kojoj nema podatka o frekventnoj regulaciji minimalnog protoka $Q=105$ l/s. Odabrani ponuditelj dostavljanjem sporne vlastite izjave o uredno ispunjenom ugovoru, nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost sukladno odredbama dokumentacije za

nadmetanje, jer nije dokazao da ima dvije potvrde o urednom ispunjenju ugovora za sanaciju i/ili izgradnju objekata vodoopskrbnih crpnih stanica s frekventnom regulacijom minimalnog protoka $Q=105 \text{ l/s}$. Slijedom navedenog, naručitelj je počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavak 2. točke 8. Zakona o javnoj nabavi, a koja se odnosi na odabir neprihvatljive ponude.

U stavci 1.1.76. troškovnika strojarske opreme te u stavci 4.7.2. troškovnika montaže, ispitivanja i puštanja u pogon, naručitelj traži od ponuditelja iskazivanje cijene za usluge projektantskog nadzora za vrijeme izvođenja radova. Nadalje, stavkom 5.1.3. troškovnika završnih radova, naručitelj predviđa projektantski nadzor za vrijeme izvođenja radova, te istoj određuje jediničnu i ukupnu cijenu stavke u iznosu od 25.000,00 kuna.

Određivanje cijene usluge projektantskog nadzora u stavci 5.1.3. troškovnika od strane naručitelja nije sukladno Zakonu o javnoj nabavi. Naručitelj u tehničkoj specifikaciji odnosno u troškovniku treba jasno opisati što ponuditelji trebaju nuditi u svojim ponudama, a na ponuditeljima je da u skladu s tim određuju i jedinične cijene po pojedinim stavkama svoje ponude. Dakle, naručitelj nije ovlašten unaprijed određivati i uvjetovati cijene pojedinih stavki u troškovniku.

Nadalje, člankom 178. stavak 4. Zakona o prostornom uređenju i gradnji (Narodne novine, broj 76/07 i 38/09) propisano je da je investitor dužan povjeriti projektantu glavnog projekta projektantski nadzor građenja građevine, ako je takav nadzor predviđen glavnim projektom, dok je člankom 179. stavak 3. istog Zakona propisano da projektant ne može biti zaposlenik osobe koja je izvođač na istoj građevini. Slijedom navedenog naručitelj je propisivanjem da je ponuditelj dužan izvršiti projektantski nadzor postavio nedozvoljen uvjet.

Iz navedenog proizlazi da je naručitelj sastavljajući dokumentaciju za nadmetanje na opisani način počinio bitnu povredu iz članka 140. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi.

Nadalje, uvidom u ponudbeni troškovnik iz dokumentacije za nadmetanje utvrđeno je da se u točki 1.1.1. troškovnika pripremnih radova traži iskolčenje trase postojećeg vodoopskrbnog cjevovoda sa obilježavanjem i osiguranjem postojećih točaka na terenu, da se u točki 1.1.2. traži iskolčenje objekta procrpnice sa obilježavanjem iskolčenih točaka na terenu i osiguranjem točaka, te da u cijenu treba uključiti i izradu elaborata iskolčenja. Točkom 5.1.2. troškovnika traži se iskazivanje cijene za izradu geodetskog snimka izvedenog stanja uz napomenu da je u cijenu uračunata i ovjera elaborata izvedenog stanja na uredu za katastarske poslove. Točkom 1.1. troškovnika radova na pristupnom putu za procrpnicu Mirca traži se iskazivanje cijene za geodetske radove na izgradnji pristupnog puta: iskolčenje trase pristupnog puta, sva mjerenja koja su u vezi s prijenosom podataka iz katastarskih podloga na teren i obrnuto, održavanje i osiguranje iskolčenih oznaka i osi trase na terenu za vrijeme izvođenja radova te izrada snimka izvedenog stanja uz napomenu da se obračun vrši po m².

Člankom 10. stavkom 1. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti (Narodne novine broj 152/08) propisano je da ovlaštenu inženjer geodezije koji stručne geodetske poslove obavlja samostalno u uredu ovlaštenog inženjera geodezije ili u zajedničkom geodetskom uredu i pravna osoba registrirana za obavljanje stručnih geodetskih poslova može započeti obavljati stručne geodetske poslove samo ako ima suglasnost Državne geodetske uprave. Prema članku 4. i 5. Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08 i 137/09) svojstvo pravne osobe trgovačko društvo stječe danom upisa u sudski registar te može u pravnom prometu stjecati prava i preuzimati obveze. Članak 32. stavak 4. istog Zakona propisuje da ako je zakonom za pojedine djelatnosti propisano da ih mogu obavljati samo određeni oblici trgovačkih društava, te da se pojedine djelatnosti mogu obavljati samo na temelju suglasnosti, dozvole ili drugoga akta nadležnog tijela, takve djelatnosti mogu obavljati samo trgovačka društva za koja je to zakonom određeno, odnosno samo ako za to dobiju propisanu suglasnost, dozvolu ili drugi akt nadležnog tijela. Člankom 49. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da javni naručitelj mora od gospodarskog subjekta, kao dokaz postojanja odgovarajuće pravne i poslovne sposobnosti, zahtijevati ovlaštenje, suglasnost i slično ako su gospodarskom subjektu potrebni u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave.

Budući da gore navedeni poslovi predstavljaju djelatnosti iz članka 9. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti naručitelj je kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti sukladno članku 49. stavku 1. točki 2. Zakona o javnoj nabavi, a u svezi sa člankom 10. stavkom 1. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti *morao tražiti suglasnost Državne geodetske uprave*. Kako naručitelj nije postupio na gore opisani način, počinjena je bitna povreda Zakona iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, a koja se odnosi na neusklađenost dokumentacije za nadmetanje s zakonom, koja je dovela ili koja je mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja.

Budući da utvrđene nepravilnosti uzrokuju nezakonitost Odluke o odabiru kao i cjelokupnog postupka javne nabave, koje nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne mogu biti ispravljene, ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, iz svih naprijed navedenih razloga poništava predmetnu odluku o odabiru i postupak javne nabave. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točkama 1. i 2. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj zajednica ponuditelja Pomak d.o.o., Split i Innecto d.o.o., Split, je u žalbi istaknuo zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 7.570,00 kuna i to 7.500,00 kuna na ime naknade za vođenje postupka i 70,00 kuna na ime plaćene upravne pristojbe. Zahtjev je određen, specificiran i dostavljen prije donošenja ovog rješenja. Žalba žalitelja je ocijenjena djelomično osnovanom iz razloga što žalitelj traži da se njegova ponuda ocijeni kao najbolje ocijenjena ponuda te da se naloži naručitelju donošenje nove odluke o odabiru, a ovo tijelo poništava odluku o odabiru i postupak javne nabave u cijelosti. Obzirom da članak 158. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi propisuje da u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe Državna komisija može odlučiti da svaka strana podmiri svoje troškove, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za naknadom troškova kao neosnovan, te donosi odluku kao u točki 3. izreke ovoga Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Vodovod Brač d.o.o., Supetar,
Mladena Vodanovića 23
2. Pomak d.o.o., Split, Tolstojeva 32
3. Miab d.o.o., Šibenik, Velimira
Škorpika 13b
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje