



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/11-01/772
URBROJ: 354-01/11-15
Zagreb, 6. rujna 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbi žalitelja Gradnja Zavelim d.o.o. Zagreb, kao nositelja zajednice ponuditelja s Nering d.o.o. Sesvete, Juričić invest d.o.o. Zagreb, Asja-N d.o.o. Zagreb i Aktiv global d.o.o. Zagreb na Odluku o odabiru i Odluku o poništenju, te žalbe žalitelja Brauco d.o.o. Zagreb kao nositelja zajednice ponuditelja sa Eurco d.d. Vinkovci na Odluku o poništenju u otvorenom postupku javne nabave broj objave: N-02-V-115681-150411, predmeta nabave: sanacija internog sustava kanalizacije 1. i 2. faza, naručitelja Institut Ruder Bošković, Zagreb, sukladno članku 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10), članku 134. stavak 1., članku 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08), donosi slijedeće

R J E Š E N J E

1. Odbijaju se žalbe žalitelja Gradnja Zavelim d.o.o. Zagreb i žalitelja Brauco d.o.o. Zagreb kao neosnovane.
2. Odbijaju se zahtjevi za naknadu troškova žalbenog postupka žalitelja Gradnja Zavelim d.o.o. Zagreb i žalitelja Brauco d.o.o. Zagreb kao neosnovani.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj, Institut Ruder Bošković, Zagreb objavio je 20. travnja 2011. godine otvoreni postupak javne nabave broj objave: N-02-V-115681-150411, predmeta nabave: sanacija internog sustava kanalizacije 1. i 2. faza. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U otvorenom postupku javne nabave dostavljene su četiri ponude, a naručitelj je tri ponude ocijenio prihvatljivima.

Naručitelj je 17. svibnja 2011. godine donio Odluku o odabiru broj: 4277/5-2011 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja Brauco d.o.o. Zagreb i Eurco d.d. Vinkovci. Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj Gradnja Zavelim d.o.o. Zagreb.

Žalitelj Gradnja Zavelim d.o.o. Zagreb u žalbi u bitnome osporava prihvatljivost odabranog ponuditelja iz razloga što isti nije dostavio valjani dokaz da raspolaže s minimalno dva radnika osposobljena za siguran rad sa otvorenim izvorima zračenja, odnosno navodi da tvrtka koja je izdala sporna uvjerenja nije ovlaštena izdati predmetno uvjerenje, te kao dokaz prilaže očitovanje Državnog zavoda za radiološku i nuklearnu sigurnost. Zatim navodi da je odabrani ponuditelj izvršio detaljno ispitivanje stanja sustava kanalizacije, te izradio izvještaj i digitalni zapis, te je time u odnosu na ostale ponuditelje doveden u povlašteni položaj. Predlaže poništenje odluke o odabiru i donošenje nove odluke, te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.570,00 kuna, odnosno specificirano kako slijedi: na ime naknade za vođenje žalbenog postupka 7.500,00 kuna i na ime upravne pristojbe 70,00 kuna.

Naručitelj Institut Ruder Bošković, Zagreb je postupajući po žalbi žalitelja donio 1. lipnja 2011. godine Odluku o poništenju broj: 03-4277/6-2011 temeljem članka 153. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, kojom poništava prethodno donesenu odluku o odabiru i cjelokupni postupak javne nabave. Na Odluku o poništenju žalbu je 9. lipnja 2011. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj Brauco d.o.o. Zagreb, dok je žalitelj Gradnja Zavelim d.o.o. Zagreb, izjavio žalbu na isti gore opisani način 13. lipnja 2011. godine.

U žalbi na Odluku o poništenju žalitelj Brauco d.o.o. Zagreb u žalbi u bitnome osporava zakonitost odluke o poništenju. Zatim navodi da je dostavio valjan dokaz odnosno uvjerenje za rad na siguran način sa otvorenim izvorima zračenja, te smatra da je iz dokumentacije za nadmetanje jasno da je zahtijevan dokaz sukladno propisima o zaštiti na radu, a ne propisima o zaštiti od ionizirajućeg zračenja. Nadalje navodi da je nebitno je li ovlaštenje za rad sa otvorenim izvorima zračenja dano u obliku uvjerenja ili potvrđnice, iz razloga što izdavanje istih nije propisano zakonom i ne smatra se dokazom o osposobljenosti za rad na siguran način, već je to zapisnik o praktičnoj osposobljenosti, te tvrdi da je u praksi prihvaćena preporuka Državnog inspektorata da to bude „potvrda“, što ne isključuje mogućnost izdavanja jednakovrijednog „uvjerenja“. Predlaže poništenje odluke o odabiru i donošenje nove odluke kojom se odabire ponuda žalitelja, te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.570,00 kuna odnosno specificirano kako slijedi: na ime naknade za vođenje žalbenog postupka 7.500,00 kuna i na ime upravne pristojbe 70,00 kuna.

U odgovoru na žalbu žalitelja Brauco d.o.o. Zagreb naručitelj Institut Ruder Bošković, Zagreb u bitnome navodi da je upravo iz žalbe žalitelja vidljivo da je naručitelj donio ispravnu Odluku o poništenju. Nadalje ističe da je dokumentacija za nadmetanje u pogledu dokaza koji se odnosi na rad na siguran način sa otvorenim izvorima zračenja nejasna, budući da su ponuditelji dostavljali različite dokaze. Predlaže odbijanje žalbe kao neosnovane.

U žalbi na Odluku o poništenju žalitelj Gradnja Zavelim d.o.o. Zagreb u bitnome navodi da je ponuditelj Brauco d.o.o. Zagreb bio stavljen u neravnopravan položaj, budući da je iz dokumentacije za nadmetanje vidljivo da je ista tvrtka izvršila ispitivanje stanja sustava kanalizacije i njegove funkcionalne sposobnosti, a što je predstavljalo podlogu za izradu projektne dokumentacije i tehničkih specifikacija. Zatim osporava zakonitost Odluke o poništenju navodeći da je iz dokumentacije za nadmetanje jasno da se traži dokaz o osposobljenosti za siguran rad sa otvorenim izvorima zračenja sukladno Zakonu o radiološkoj i nuklearnoj sigurnosti. Predlaže poništenje odluke o poništenju i odabir žalitelja.

U odgovoru na žalbu žalitelja Gradnja Zavelim d.o.o. Zagreb navodi da naručitelj nije jasno propisao dokumentaciju za nadmetanje jer nije propisao koji dokaz i temeljem kojeg zakonskog propisa traži. Nadalje navodi da je stručno mišljenje Odsjeka za zaštitu na radu i zaštite od zračenja za predmetnu sanaciju kanalizacije da nije neophodno „posebno stručno obrazovanje o primjeni mjera zaštite od ionizirajućeg, budući da je tek mali dio interne kanalizacije takozvana „radioaktivna kanalizacija“ u koju nikad nisu ispuštani radionuklidi čija koncentracija prelazi one koncentracije za

koje je dopušteno ispuštanje. Zatim ističe da je sudjelovanje tvrtke Brauco d.o.o. Zagreb u ispitivanju stanja sustava kanalizacije sukladno članku 11.a Zakona o javnoj nabavi, te navodi da je žalitelj mogao u vrijeme pripreme ponude tražiti pojašnjenje dokumentacije za nadmetanje ili izvršiti uvid u tehničku dokumentaciju. Zaključno navodi da je pravilno postupio kada je donio Odluku o poništenju, te predlaže odbijanje žalbe kao neosnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, Odluke o poništenju, žalbi žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravovremenosti izjavljenih žalbi, cjelovitih ponuda svih ponuditelja, te ostalih dokaza.

Prema odredbi članka 153. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, ako naručitelj nakon zaprimanja žalbe nađe da je ona djelomično ili u cijelosti osnovana može ispraviti radnju, poduzeti činjenje, ili može postojeću odluku staviti izvan snage i zamijeniti je drugom odlukom, ili poništiti postupak javne nabave te o tome obavijestiti sudionike postupka na način određen istim Zakonom u roku 5 dana od primitka žalbe. Sukladno stavku 4. istog članka, naručitelj koji se koristio ovlastima iz tog članka dužan je o tome izvijestiti Državnu komisiju, uz dostavu izvornika nove odluke ili odgovarajućeg dokaza i dokaza o dostavi odluke svim sudionicima u postupku odabira. U predmetnom postupku naručitelj je postupio sukladno članku 153. Zakona o javnoj nabavi i donio Odluku kojom poništava odluku o odabiru i predmetni postupak javne nabave. O navedenom je obavijestio ovo tijelo dostavljajući izvornik Odluke o poništenju kao i dokaze o dostavi Odluke svim sudionicima u postupku odabira.

Žalitelj Gradnja Zavelim d.o.o. Zagreb, je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 7.570,00 kuna, koji je određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja, sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Kako naručitelj nije ovlašten odlučivati o troškovima žalbenog postupka jer je sukladno članku 158. stavak 2. istog Zakona, Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave jedina ovlaštena rješavati o troškovima žalbenog postupka, naručitelj je pravilno postupio kada je dostavio žalbu i ostale dokaze ovom tijelu jer je o troškovima valjalo odlučiti.

Člankom 158. stavkom 6. Zakona o javnoj nabavi određeno je da u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe, Državna komisija može odlučiti da svaka strana podmiri svoje troškove, da se troškovi žalbenog postupka podijele na jednake dijelove ili da se podijele razmjerno usvajanju žalbe. Kako je žalitelj u žalbi tražio poništenje odluke o odabiru te donošenje nove odluke kojom će se za najpovoljnijeg ponuditelja odabrati ponuda žalitelja Gradnja Zavelim d.o.o. Zagreb, žalitelj je u svom žalbenom zahtjevu djelomično uspio, te je u smislu članka 158. stavak 6. Zakona ovo tijelo odlučilo da svaka strana podmiri svoje troškove i odbija zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Žalbe žalitelje Brauco d.o.o. Zagreb i Gradnja Zavelim d.o.o. Zagreb na Odluku o poništenju su dopuštene, pravodobne i izjavljene od ovlaštene osobe.

Žalbe žalitelja Brauco d.o.o. Zagreb i Gradnja Zavelim d.o.o. Zagreb na odluku o poništenju su neosnovane.

Žalitelj Brauco d.o.o. Zagreb u žalbi osporava zakonitost odluke o poništenju i tvrdi da je dokumentacija za nadmetanje jasna i razumljiva. Zatim navodi da je dostavio valjan dokaz odnosno uvjerenje za rad na siguran način sa otvorenim izvorima zračenja, te smatra da je iz dokumentacije za nadmetanje jasno da je zahtijevan dokaz sukladno propisima o zaštiti na radu, a ne propisima o zaštiti od ionizirajućeg zračenja. Nadalje navodi da je nebitno je li ovlaštenje za rad sa otvorenim

izvorima zračenja dano u obliku uvjerenja ili potvrđnice, iz razloga što izdavanje istih nije propisano zakonom i ne smatra se dokazom o osposobljenosti za rad na siguran način, već je to zapisnik o praktičnoj osposobljenosti, te tvrdi da je u praksi prihvaćena preporuka Državnog inspektorata da to bude „potvrda“, što ne isključuje mogućnost izdavanja jednakovrijednog „uvjerenja“

Žalitelj Gradnja Zavelim d.o.o. Zagreb osporava zakonitost Odluke o poništenju navodeći da je iz dokumentacije za nadmetanje jasno da se traži dokaz o osposobljenosti za siguran rad sa otvorenim izvorima zračenja sukladno Zakonu o radiološkoj i nuklearnoj sigurnosti.

Vežano uz ove žalbene navode utvrđeno je da je naručitelj točkom 6.3. dokumentacije za nadmetanje propisao da su ponuditelji obvezni dokazati da raspolažu s minimalno dva radnika osposobljena za siguran rad sa otvorenim izvorima zračenja. Uvidom u ponude svih ponuditelja utvrđeno je da je svaki od ponuditelja dostavljao različite dokaze, odnosno dva ponuditelja su dostavila uvjerenja izdana temeljem propisa o zaštiti na rad, a jedan temeljem propisa o zaštiti od ionizirajućeg zračenja. Nadalje iz dokumentacije za nadmetanje nije jasno traži li u konkretnom slučaju naručitelj radnike koji se osposobljeni u pogledu zaštite od zračenja ili je naručitelj tražio osposobljenost radnika za rukovanje instrumentima/uređajima koji se koriste pri radu s izvorima zračenja. Člankom 27. stavkom 1. Zakona o zaštiti na radu (Narodne novine, broj: 59/96, 94/96, 114/03, 100/04, 86/08, 116/08 i 75/09) propisano je da je poslodavac dužan radnika prije početka rada obavijestiti o svim činjenicama i okolnostima koje utječu ili bi mogle utjecati na sigurnost i zdravlje radnika vezanim uz obavljanje poslova i osposobiti ga za rad na siguran način, a člankom 28. istog zakona je propisano da je poslodavac dužan osposobiti radnika za rad na siguran način i dati mu informacije i upute vezane uz njegovo mjesto rada i poslove. Nadalje, člankom 29. istog zakona propisano je da poslodavci mogu programe osposobljavanja za rad na siguran način izvoditi sami ili povjeriti ovlaštenim ustanovama, odnosno trgovačkim društvima za obavljanje te djelatnosti. Člankom 29. stavkom 1. Zakona o radiološkoj i nuklearnoj sigurnosti (Narodne novine, broj: 28/10) propisano je da izloženi radnici moraju imati primjereno obrazovanje, a radnici koji rukuju izvorima ionizirajućeg zračenja moraju imati i posebno stručno obrazovanje za rukovanje izvorima ionizirajućeg zračenja. Zatim je propisano da izloženi radnici i radnici koji rukuju izvorima ionizirajućeg zračenja moraju imati posebno stručno obrazovanje o primjeni mjera zaštite od ionizirajućeg zračenja, te da se predmetno obrazovanje stječe tijekom redovitog obrazovanja ili dopunskim obrazovanjem, kao i to da izloženi radnici i radnici koji rukuju izvorima ionizirajućeg zračenja moraju periodično obnavljati znanje o primjeni mjera zaštite od ionizirajućeg zračenja. Nadalje istim člankom Zakona je propisano da dopunsko obrazovanje i obnovu znanja organiziraju i provode pravne osobe koje udovoljavaju uvjetima koje propisuje pravilnikom, uz suglasnost ministra nadležnog za zdravstvo, ravnatelj Državnog zavoda za radiološku i nuklearnu sigurnost. Iz mišljenja Državnog zavoda za radiološku i nuklearnu sigurnost, Zagreb KLASA: 542-01/11-01/16, URBROJ: 542-05-11-2 od 25. svibnja 2011. godinu, koje je žalitelj Gradnja Zavelim d.o.o. Zagreb dostavio ovom tijelu uz žalbu na Odluku o odabiru, razvidno je da tvrtka koja je izdala uvjerenja o osposobljenosti za rad sa otvorenim izvorima zračenja radnika Brauco d.o.o. Zagreb, nije ovlaštena za organiziranje i provedbu posebnog stručnog obrazovanja o primjeni mjera zaštite od ionizirajućeg zračenja. Člankom 67. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da javni naručitelj mora jasno, razumljivo i nedvojbeno opisati predmet nabave kako bi ponuditelji mogli ponuditi robu, usluge i radove usporedive po vrsti, kvaliteti i cijeni, te po drugim potrebnim svojstvima i uvjetima, kako bi ponuditelji mogli ponuditi robu, usluge i radove usporedive po vrsti, kvaliteti i cijeni, te po drugim potrebnim svojstvima i uvjetima, dok članak 2. stavak 1. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama („Narodne novine“ broj: 13/08. i 4/09.) propisuje da dokumentacija za nadmetanje, koju izrađuje naručitelj kao podlogu za pripremu ponuda, mora biti jasna i razumljiva. Iz dokumentacije za nadmetanje nije jasno vidljivo traži li naručitelj radnike koji imaju primjereno znanje zaštite od zračenja ili radnike koji imaju posebno stručno obrazovanje za rukovanje sa izvorima zračenja, niti je jasno temeljem kojeg zakonskog propisa je naručitelj zahtijevao predmetni dokaz tehničke i stručne sposobnosti. Iz svega navedenog dokumentacija za nadmetanje je u tom dijelu nejasna, nerazumljiva i proturječna, te je

naručitelj pravilno postupio kada je pozivom na članak 153. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi poništio prethodno donesenu odluku o odabiru i postupak javne nabave u cijelosti. Stoga su žalbeni navodi žalitelja Brauco d.o.o.Zagreb i Gradnja Zavelim d.o.o. Zagreb ocijenjeni kao neosnovani.

Žalitelj Gradnja Zavelim d.o.o. Zagreb navodi da je ponuditelj Brauco d.o.o. Zagreb bio stavljen u neravnopravan položaj, budući da je iz dokumentacije za nadmetanje vidljivo da je ista tvrtka izvršila ispitivanje stanja sustava kanalizacije i njegove funkcionalne sposobnosti, a što je predstavljalo podlogu za izradu projektne dokumentacije i tehničkih specifikacija.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je uvidom u tehnički opis predmeta nabave, koji je sastavni dio dokumentacije za nadmetanje, da je tvrtka Brauco d.o.o. Zagreb obavila vizualni pregled, izradila situacijski nacrt cjelokupne kanalizacije, obavila pregled kanalizacijskih dionica TV kamerom i ispitivanje vodonepropusnosti kanalizacijskih kolektora i revizijskih okna. Člankom 11.a Zakona o javnoj nabavi propisano je da gospodarski subjekt koji je izravno ili neizravno sudjelovao u tehničkim konzultacijama u pripremi postupka javne nabave smije sudjelovati u tom postupku javne nabave kao ponuditelj ili natjecatelj, uz uvjet da naručitelj osigura da iskustvo stečeno sudjelovanjem u pripremi postupka javne nabave ne dovodi tog gospodarskog subjekta u prednost prilikom izrade njegove ponude u odnosu na ostale gospodarske subjekte. Dakle, Zakonom o javnoj nabavi omogućeno je da gospodarski subjekt koji je sudjelovao u pripremi postupka javne nabave sudjeluje u tom postupku javne nabave, uz gore propisani uvjet. Budući da žalitelj sukladno članku 139. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi, nije dokazao niti učinio vjerojatnim da je sudjelovanje u pripremi dokumentacije za nadmetanje ponuditelju Brauco d.o.o. Zagreb osiguralo prednost u odnosu na ostale gospodarske subjekte, ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj Brauco d.o.o. Zagreb je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 7.570,00 kuna. Kako je žalba žalitelja odbijena, sukladno članku 158. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi, u cijelosti se odbija zahtjev žalitelja za naknadom troškova vođenja žalbenog postupka.

Slijedom navedenog riješeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Institut Ruđer Bošković, Zagreb, Bijenička cesta 54
2. Gradnja Zavelim d.o.o., Zagreb, Bukovački vijenac 38
3. Brauco d.o.o., Zagreb, Zagrebačka cesta 145 c
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb,
Ul. Grada Vukovara 78
5. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
6. Pismohrana, ovdje