



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/11-01/770**  
**URBROJ: 354-01/11-7**  
**Zagreb, 07. srpnja 2011.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbi žalitelja Set inženjering d.o.o. iz Zagreba i žalitelja Vodoskop d.d. iz Zagreba, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-05-V-113205-310311, nabava vodovodnog materijala za 2011. godinu, naručitelja Istarski Vodovod d.o.o., Buzet, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“ broj 21/10), članka 134., i članka 158. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ broj 110/07, 125/08; dalje: Zakon), te članka 46. stavka 5. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj: 47/09) donosi sljedeće

### **RJEŠENJE**

1. Obustavlja se postupak po žalbi žalitelja Set inženjering d.o.o., Zagreb.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Vodoskop d.d., Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Istarski Vodovod d.o.o., Buzet, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave dana 01. travnja 2011. otvoreni postupak javne nabave, broj objave: N-05-V-113205-310311, nabava vodovodnog materijala za 2011. godinu.

Naručitelj je donio Odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 91-12/11-25-2011 dana 17. svibnja 2011. godine, kojom je za grupu 3.1.1. (eliptični zasuni) kao najpovoljnijeg odabrao ponuditelja Vodoskop d.d. iz Zagreba.

Protiv Odluke o odabiru, broj: 91-12/11-25-2011 od 17. svibnja 2011. žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Set inženjering d.o.o. iz Zagreba, a predao naručitelju.

Naručitelj je zaprimio žalbu žalitelja Set inženjering d.o.o. iz Zagreba. Povodom navedene žalbe naručitelj je postupajući po članku 153. Zakona o javnoj nabavi, utvrdio osnovanost žalbenog navoda da je opis tehničkih karakteristika predmeta nabave, u dijelu koji se odnosi na isporuku eliptičnih zasuna, neodgovarajuće i nepotpuno opisan, pa je postojala mogućnost da je naručitelj time nekog od ponuditelja doveo u diskriminirajući položaj. Naručitelj je temeljem navedenog, donio Odluku o poništenju otvorenog postupka javne

nabave velike vrijednosti – za grupu 3.1.1. eliptični zasuni i odluke o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 91-12/11-52-2011 dana 31. svibnja 2011. godine.

Odluku o poništenju otvorenog postupka javne nabave velike vrijednosti – za grupu 3.1.1. eliptični zasuni i odluke o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 91-12/11-52-2011, naručitelj je poslao svim ponuditeljima preporučenom pošiljkom s povratnicom dana 01. lipnja 2011. godine.

Naručitelj je dostavio ovom tijelu Odluku o poništenju otvorenog postupka javne nabave velike vrijednosti – za grupu 3.1.1. eliptični zasuni, kao i dokaze o urednoj dostavi iste svim sudionicima u postupku.

Naručitelj je dakle postupio sukladno članku 153. Zakona o javnoj nabavi koji propisuje da ako naručitelj nakon zaprimanja žalbe, nađe da je ona djelomično ili u cijelosti osnovana može ispraviti radnju, poduzeti činjenje ili provesti drugi postupak, ili može postojeću odluku staviti izvan snage i zamijeniti je drugom odlukom, ili poništiti postupak javne nabave te o tome obavijestiti sudionike postupka na način određen ovim Zakonom u roku pet dana od primitka žalbe. Stavak 3. istog članka propisuje da se protiv nove odluke, činjenja, nečinjenja i postupaka ima pravo žalbe pod uvjetima iz ovog Zakona.

Temeljem navedenog, odlučeno je kao u toč. 1. izreke ovog Rješenja.

Naručitelj je donio Odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 91-12/11-17-2011 dana 17. svibnja 2011. godine, kojom je za grupu 1.2. (duktilne lijevano-željezne cijevi – TYTON spoj) kao najpovoljnijeg odabrao ponuditelja Vodopromet d.o.o. iz Pule.

Protiv Odluke o odabiru broj: 91-12/11-17-2011 od 17. svibnja 2011. godine žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Vodoskop d.d. iz Zagreba, a predao naručitelju dana 27. svibnja 2011. godine. Naručitelj je zaprimio žalbu žalitelja Vodoskop d.d. iz Zagreba. Povodom navedene žalbe naručitelj je postupajući po članku 153. Zakona o javnoj nabavi, utvrdio osnovanost žalbenog navoda da je opis tehničkih karakteristika predmeta nabave, u dijelu koji se odnosi na isporuku cijevi iz grupe 1.2, neodgovarajuće i nepotpuno opisan, pa je postojala mogućnost da je naručitelj nekog od ponuditelja doveo u diskriminirajući položaj. Naručitelj je temeljem navedenog donio Odluku o poništenju otvorenog postupka javne nabave velike vrijednosti – za grupu 1.2. duktilne lijevano-željezne cijevi i odluke o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 91-12/11-51-2011 dana 31. svibnja 2011. godine.

Odluku o poništenju otvorenog postupka javne nabave velike vrijednosti – za grupu 1.2. duktilne lijevano-željezne cijevi i odluke o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 91-12/11-51-2011, naručitelj je poslao svim ponuditeljima preporučenom pošiljkom s povratnicom dana 01. lipnja 2011. godine.

Naručitelj je dostavio ovom tijelu Odluku o poništenju otvorenog postupka javne nabave velike vrijednosti – za grupu 1.2. duktilne lijevano-željezne cijevi i odluke o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 91-12/11-51-2011, kao i dokaze o urednoj dostavi iste svim sudionicima u postupku.

Dakle, naručitelj je odlučio u pogledu glavnog žalbenog traženja, sukladno članku 153. Zakona o javnoj nabavi. Međutim, naručitelj nije ovlašten odlučivati o troškovima žalbenog postupka, a žalitelj je u svojoj žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova, stoga je o istima valjalo odlučiti.

Žalitelj Vodoskop d.d. iz Zagreba u svojoj je žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.570,00 kuna, od čega se 7.500,00 kuna odnosi na naknadu za vođenje žalbenog postupka, a 70,00 kuna na upravnu pristojbu. S obzirom da žalitelj Vodoskop d.d. iz Zagreba nije dokazao da je imao troškove u žalbenom

postupku, te se u vezi s člankom 151. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi odbija zahtjev za naknadu troška.

Temeljem navedenog, odlučeno je kao u toč. 2. izreke ovog Rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Istarski vodovod d.o.o., Buzet, Sv. Ivan 8
2. Set inženjering d.o.o., Zagreb, Gorjanovićeveva 56
3. Vodoskop d.d., Zagreb, Čulinečka cesta 221c
4. Vodopromet d.o.o., Pula, Ravenska 3
5. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
6. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb,  
Ulica grada Vukovara 78
7. Pismohrana, ovdje