



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**Klasa: UP/II-034-02/11-01/768**

**Urbroj: 354-01/11-9**

**Zagreb, 30. kolovoza 2011.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Croatia osiguranje d.d. Filijala Dubrovnik, Dubrovnik na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave za usluge osiguranja, broj objave: N-05-V-115697-150411, naručitelja Libertas – Dubrovnik d.o.o. Dubrovnik, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 21/10) te članaka 134. 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 110/07 i 125/08) donosi slijedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja Croatia osiguranje d.d. Filijala Dubrovnik, Dubrovnik odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Croatia osiguranje d.d. Filijala Dubrovnik, Dubrovnik za naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Libertas – Dubrovnik d.o.o. Dubrovnik objavio je dana 18. travnja 2011. godine, u Elektroničkom oglasniku javne nabave, poziv za nadmetanje broj: N-05-V-115697-150411, za usluge osiguranja. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je pet ponuda. Naručitelj je četiri ponude ocijenio prihvatljivima te je dana 12. svibnja 2011. godine donio Odluku o odabiru kojom je odabrao ponudu ponuditelja Euroherc osiguranje d.d. Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je 26. svibnja 2011. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Croatia osiguranje d.d. Filijala Dubrovnik, Dubrovnik.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, ističe da je prihvaćena ponuda s neuobičajeno niskom cijenom te da je odabrani ponuditelj, umanjujući premiju osiguranja suprotno svom cjeniku, protuzakonito smanjio svoju ponudu. Tvrdi da je iz cijena ponude odabranog ponuditelja razvidno da se u konkretnom slučaju radi o pogodovanju koje je odlukom Hrvatskog ureda za osiguranje od 21. travnja 2011. godine izričito zabranjeno, a po mišljenju Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga protivno zakonskim propisima, ekonomskim načelima, pravilima struke osiguranja, dobrim poslovnim običajima i poslovnom moralu. Ističe da je Državna komisija dužna postupati po načelu zakonitosti, stoga, kako ne bi došlo do povrede navedenog

načela kao i ostalih načela javne nabave, predlaže poništiti Odluku o odabiru i predmetni postupak javne nabave proglasiti ništavim, ili podredno, isključiti iz nadmetanja ponudu odabranog ponuditelja i odabrati prvu najpovoljniju zakonitu ponudu. Također, predlaže da se naručitelja obveže na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.070,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj Libertas – Dubrovnik d.o.o. Dubrovnik ističe da je predmetni postupak javne nabave proveden uz potpuno poštivanje svih pozitivnih propisa te smatra žalbu u cijelosti neosnovanom.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi kako sve žalbene navode smatra neosnovanima te ističe da bi se argument neuobičajeno niske cijene, kako ga navodi žalitelj, mogao primijeniti i na njegovu ponudu budući da se ne radi o bitno nižoj cijeni.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, žalbe žalitelja, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe, ponude žalitelja i odabranog ponuditelja te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalitelj u žalbi ističe da je prihvaćena ponuda u kojoj je ponuditelj iskazao cijene osiguranja znatno niže od onih koje ima u svojim cjenicima premija osiguranja te da je ponuda odabranog ponuditelja ponuda s neuobičajeno niskom cijenom jer su cijene bitno niže od cijene drugih osiguravatelja koji su sudjelovali u predmetnom postupku. Ističe da je odabrani ponuditelj, protuzakonito smanjujući svoju ponudu, postupio protivno odluci Hrvatskog ureda za osiguranje od 21. travnja 2011. godine koja izričito zabranjuje pogodovanje u bilo kojem obliku kod sklapanja ugovora o obveznom osiguranju, te protivno istovjetnom mišljenju Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga iz travnja 2011. iste godine. Naglašava dužnost postupanja ovog tijela po načelu zakonitosti kao i po ostalim načelima javne nabave iz članka 6. Zakona o javnoj nabavi.

Ocjenujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je slijedeće. Člankom 8. stavak 1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu propisano je da je društvo za osiguranje dužno sklopiti ugovor o osiguranju sukladno tom istom Zakonu i uvjetima za osiguranje, odnosno cjenicima premija osiguranja. Člankom 63. stavak 3. točka 1. istog Zakona propisana je novčana kazna za prekršaj ako društvo za osiguranje sklopi ugovor o osiguranju protivno članku 8. stavak 1. istog Zakona. Ukoliko žalitelj smatra da cijene i uvjeti osiguranja nisu sukladni sa zakonskim propisima i pravilima struke može podnijeti prijavu nadzornom nadležnom tijelu sukladno članku 3. stavak 1. točka 30. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu odnosno Hrvatskoj agenciji za nadzor financijskih usluga, Zagreb. Naime, člankom 332. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05 i 41/08) propisano je da ako je sklapanje određenog ugovora zabranjeno samo jednoj ugovornoj strani, ugovor je valjan ako u zakonu nije što drugo predviđeno za određeni slučaj, a da će strana koja je povrijedila zakonsku zabranu snositi odgovarajuće posljedice. Dakle, društvo za osiguranje koje u postupku javne nabave bude odabrano kao najpovoljniji ponuditelj mora ispuniti ugovor po ponudenoj odnosno odabranoj cijeni, a ako je ta cijena protivna propisanim cjenicima premije osiguranja društvo za osiguranje podliježe prekršajnoj odgovornosti. Naručitelj sukladno Zakonu o javnoj nabavi, u postupku nabave nakon pregleda i ocjene ponuda bira najpovoljniju prihvatljivu ponudu u

skladu s kriterijem koji je određen u dokumentaciji za nadmetanje. Članak 58. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da su kriteriji za odabir ponude: a) u slučaju ekonomski najpovoljnije ponude sa stajališta javnog naručitelja, kriteriji vezani uz predmet određenog ugovora o javnoj nabavi, kao što su: kvaliteta, cijena, tehničko dostignuće, estetske, funkcionalne i ekološke osobine, operativni troškovi, ekonomičnost, servisiranje nakon prodaje i tehnička pomoć, datum isporuke i rokovi isporuke ili rokovi završetka radova i slično, ili b) najniža cijena. U konkretnom postupku javne nabave naručitelj je u točki 18. dokumentacije za nadmetanje kao kriterij odabira odredio kriterij najniže cijene te je po navedenom kriteriju odabrao ponudu ponuditelja Euroherc osiguranje d.d. Zagreb kao najpovoljniju. Žalbeni navod je stoga neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. istog Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede propisane navedenom odredbom, pa je temeljem članka 151. stavak 1. točka 3. odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kojim traži da mu se nadoknade troškovi žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.070,00 kuna. O zahtjevu za naknadom troškova žalbenog postupka odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja. Naime, članak 158. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova vezuje uz uspjeh žalbe, a kako je žalba žalitelja neosnovana, shodno tome, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog, zahtjev za naknadu troškova odbija se kao neosnovan.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



#### **Dostaviti:**

1. Libertas – Dubrovnik d.o.o.  
Dubrovnik, Vukovarska 42
2. Croatia osiguranje d.d. Filijala Dubrovnik,  
Dubrovnik, Dr. Ante Starčevića 9
3. Euroherc osiguranje d.d.  
Zagreb, Dr. Ante Starčevića 20
4. Državni ured za reviziju,  
Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave,  
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje