



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/11-01/765

URBROJ: 354-01/11-13

Zagreb, 19. srpnja 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Siemens d.d. Zagreb na dokumentaciju za nadmetanje i na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-112350-260311, za isporuku i montažu CT uređaja s jednim redom detektora, naručitelja Opća bolnica Nova Gradiška, Nova Gradiška, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10) te članka 134. 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08) donosi sljedeći

R J E Š E N J E

1. Prijedlog žalitelja Siemens d.d. Zagreb za određivanje privremene mjere osiguranja odbija se kao neosnovan.
2. Poništava se Odluka o odabiru najpovoljnije ponude Urbroj: 01-2242/11 u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-112350-260311, za isporuku i montažu CT uređaja s jednim redom detektora, naručitelja Opća bolnica Nova Gradiška, Nova Gradiška.
3. Poništava se otvoreni postupak javne nabave, broj objave: N-02-V-112350-260311, za isporuku i montažu CT uređaja s jednim redom detektora, naručitelja Opća bolnica Nova Gradiška, Nova Gradiška.
4. Naručitelj Opća bolnica Nova Gradiška, Nova Gradiška je dužan u roku od 8 dana od primitka Rješenja nadoknaditi žalitelju Siemens d.d. Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.070,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Opća bolnica Nova Gradiška, Nova Gradiška objavio je dana 29. ožujka 2011. godine, u Elektroničkom oglasniku javne nabave, poziv za nadmetanje broj: N-02-V-112350-260311, za isporuku i montažu CT uređaja s jednim redom detektora. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U predmetnom otvorenom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude. Naručitelj je obje ponude ocijenio prihvatljivima te je 24. svibnja 2011. godine donio Odluku o odabiru Urbroj: 01-2242/11 kojom je odabrao ponudu ponuditelja Shimadzu d.o.o. Zagreb.

Na predmetnu dokumentaciju i Odluku o odabiru žalbu je dana 26. svibnja 2011. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Siemens d.d. Zagreb. Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava zakonitost dokumentacije za nadmetanje, ali i prihvatljivost ponude odabranog ponuditelja. Predlaže poništiti predmetni postupak javne nabave i zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.070,00 kuna.

U žalbi žalitelj podnosi prijedlog za određivanje privremene mjere osiguranja zabrane nastavka predmetnog postupka javne nabave, odnosno zabrane donošenja odluke o odabiru i potpisivanja ugovora o javnoj nabavi do okončanja žalbenog postupka, jer bi u protivnom nastala šteta žalitelju.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj Shimadzu d.o.o. Zagreb u očitovanju na žalbu navodi da je naručitelj predmet nabave opisao vrlo jasno, razumljivo i nedvosmisleno i da sve što su ponuditelji trebali jest ponuditi nove uređaje koji potpuno ispunjavaju sve zahtjeve naručitelja. Protivno navodima žalitelja, ističe da u svojoj ponudi nudi uređaj koji je novi i najnovije tehnologije.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je osnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru najpovoljnije ponude, žalbe žalitelja, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe, ponude žalitelja i odabranog ponuditelja, te ostalih dostavljenih dokaza.

Razmatrajući prijedlog žalitelja za određivanjem privremene mjere osiguranja, sukladno članku 149. Zakona o javnoj nabavi, utvrđeno je slijedeće. Prema članku 138. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi žalba izjavljena protiv Odluke o odluke o odabiru sprječava potpisivanje ugovora o javnoj nabavi za sve grupe ili dijelove predmeta nabave. Zbog suspenzivnog učinka žalbe donošenje privremene mjere u ovom slučaju nije ni nužno ni opravdano, budući da se ista svrha postiže navedenim suspenzivnim učinkom žalbe. Stoga je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj u žalbi navodi da je tehničke zahtjeve koje mora ispuniti ponuđeni uređaj naručitelj postavio diskriminirajuće, na način da jednog ponuditelja dovodi u neravnopravan položaj. Naime, ističe da je tražio izmjenu naslova tehničkih specifikacija predmeta nabave iz „Radiološki uređaj s jednim redom detektora“ u „Radiološki uređaj s minimalno jednim redom detektora“ jer je tehnologija CT uređaja s jednim redom detektora stara 5-7 godina. Žalitelju je nejasno zašto naručitelj nije dopustio da se na predmetnom nadmetanju nude i CT uređaji s više redova detektora, odnosno tehnološki napredniji CT uređaji. Tvrdi da navedeno postupanje naručitelja predstavlja bitnu povredu iz članka 140. stavka 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je dobio pisano odobrenje i Odluku od nadležnog Ministarstva o nabavi uređaja koji je predmet ove nabave, dakle „Radiološkog uređaja s jednim redom detektora“, zbog čega nikako nije mogao propisati nabavu uređaja naprednije tehnologije, odnosno s više redova detektora. Iz dopisa koji je priložio kao dokaz svojih navoda vidljivo je da je Ministarstvo zdravstva i socijalne skrbi dalo suglasnost naručitelju za nabavu jednoslojnog CT uređaja, nabavne vrijednosti 2.700.000,00 kuna. Prema tome, sve što su ponuditelji trebali u tom pogledu jest ponuditi uređaje koji u potpunosti udovoljavaju tehničkim specifikacijama predmeta nabave navedenima u prilogu 6. dokumentacije za nadmetanje. Žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj nadalje ističe da odabrani ponuditelj Shimadzu d.o.o. Zagreb već godinu dana ne proizvodi CT uređaje, a što se može provjeriti na njihovoj internetskoj stranici. Zbog toga smatra da je isti nudio uređaj koji je proizveden prije, tj. uređaj koji nije novi i najnovije tehnologije, čime nije udovoljio uvjetu iz točke 2.2.3 obrasca ponude pa je njegova ponuda trebala biti ocijenjena neprihvatljivom odnosno nepravilnom. Isto tako, pozivajući se na članak 67. stavak 3. Zakona o

javnoj nabavi i članak 68. stavak 3. istog Zakona, navodi da je naručitelj morao u dokumentaciji za nadmetanje jasno naglasiti da je moguće nuditi polovne uređaje ili uređaje koji nisu proizvedeni 2011. godine. Smatra da naručitelj, ne određivši maksimalnu starost proizvodnje CT uređaja, nije opisao predmet nabave jasno i potpuno pa ponuditelji nisu mogli ponuditi robu usporedivu po kvaliteti. Navedeno postupanje naručitelja smatra razlogom za poništenje predmetnog postupka jer predstavlja bitnu povredu iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Naručitelj opisuje predmet nabave sukladno svojim potrebama i zahtjevima, poštujući pritom relevantne odredbe Zakona o javnoj nabavi. Naručitelj je kao predmet nabave odredio radiološki CT uređaj s jednim redom detektora, a uvidom u prilog 6. - Tehničke karakteristike za radiološki CT uređaj s jednim redom detektora, utvrđeno je da je predmet nabave opisan sukladno odredbi Zakona o javnoj nabavi koja u članku 67. stavku 3. propisuje da javni naručitelj mora jasno, razumljivo i nedvojbeno opisati predmet nabave kako bi ponuditelji mogli ponuditi robu, usluge i radove usporedive po vrsti, kvaliteti i cijeni, te po drugim potrebnim svojstvima i uvjetima. Odabrani ponuditelj je ponudio uređaj koji u potpunosti udovoljava svim zahtjevima naručitelja zbog čega je njegova ponuda i ocijenjena prihvatljivom. Žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj također smatra da je naručitelj traženjem da svaki član zajednice ponuditelja mora dokazati postojanje sposobnosti iz točke 8.3.2. dokumentacije postrožio zakonske uvjete za zajednicu ponuditelja te time počinio bitnu povredu iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Dokumentacijom za nadmetanje (na stranici 12) naručitelj je propisao kako su u slučaju nudenja zajedničke ponude svi članovi zajednice ponuditelja obvezni pojedinačno dostaviti dokaze sposobnosti iz točke 8.3.2. predmetne dokumentacije. Točkom 8.3.2. dokumentacije propisano je da naručitelj zahtjeva dokument izdan od bankarskih ili drugih financijskih institucija kojim se dokazuje solventnost gospodarskog subjekta (članak 51. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi) i to izvješće o bonitetu i solventnosti ponuditelja: BON-1 i BON-2 ili SOL-2 za glavni račun (status 1) ili jednakovrijedna izvješća države sjedišta gospodarskog subjekta; izvornik ili ovjerena preslika ne starije od 6 mjeseci do dana slanja objave. U Zakonu o javnoj nabavi određeno je koje dokaze sposobnosti moraju dostaviti svi članovi zajednice ponuditelja pa su tako obvezni pojedinačno dokazati postojanje sposobnosti iz članka 49. stavka 1. točke 1. Zakona o javnoj nabavi (ispravu o upisu u poslovni, sudski (trgovački), strukovni, obrtni ili drugi odgovarajući registar), obvezni su pojedinačno dostaviti izjavu o nekažnjavanju iz članka 50. stavka 1. Zakona te pojedinačno dokazati financijsku sposobnost iz članka 51. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, odnosno da su svi ispunili obvezu plaćanja svih dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje. Sve druge uvjete sposobnosti dokazuje zajednica ponuditelja kumulativno. Prema tome, traženjem da svi članovi zajednice ponuditelja moraju pojedinačno dokazati sposobnost iz točke 8.3.2. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je postrožio zakonske uvjete za zajednicu ponuditelja te je na opisani način počinio bitnu povredu zakona iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a radi utvrđenja bitnih povreda iz članka 140. istog zakona, ovo je tijelo utvrdilo slijedeće:

Naručitelj je u dokumentacije za nadmetanje (na stranici 12) naveo da u slučaju nudenja zajedničke ponude, dokaz sposobnosti pod točkom 8.3.4. u ovoj dokumentaciji za nadmetanje kojim se dokazuje financijska sposobnost iz članka 51. stavak 2. točka 5. Zakona o javnoj nabavi, dostavlja nositelj ponude. Člankom 11. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je zajednica ponuditelja udruženje više gospodarskih subjekata s ciljem dostavljanja zajedničke ponude, neovisno o uređenju njihova međusobnog odnosa, koji se obvezuju da će naručitelju u skladu s ugovorom solidarno izvršiti nabavu na području istoga ili različitoga strukovnog usmjerenja. Članovi zajednice ponuditelja obvezni su pojedinačno dostaviti dokaze iz članka 49. stavak 1. točka 1., članka 50. stavak 1. i članka 51. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi. Ovdje se radi o dokazu

financijske sposobnosti koji nisu dužni pojedinačno dostaviti svi članovi zajednice ponuditelja pa tako nema zapreke da jamstvo za ozbiljnost ponude dostavi bilo koji član zajednice ponuditelja. No, na istoj stranici naručitelj u pogledu navedenog dokaza sposobnosti propisuje da bankovno jamstvo za ozbiljnost ponude mogu dati svi članovi zajednice ponuditelja proporcionalno svom udjelu u izvršenju ugovora, a u tom slučaju u ponudi se dostavljaju pojedinačna jamstva za ozbiljnost ponude. Također se navodi da ako članovi zajednice ponuditelja dostavljaju dokaze sposobnosti iz točke 8.3.4. ove dokumentacije za nadmetanje pojedinačno, u tom slučaju zbroj svih pojedinačnih iznosa bankovnih jamstava za ozbiljnost ponude mora odgovarati iznosu u kunama, koji je tražen u dokumentaciji za nadmetanje po istom točkom. Članak 2. stavak 1. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine broj: 13/08 i 4/09) propisuje da dokumentacija za nadmetanje, koju izrađuje naručitelj kao podlogu za pripremu ponuda, mora biti jasna i razumljiva. Prema tome, naručitelj u pogledu ovog dokaza sposobnosti dokumentaciju za nadmetanje nije učinio jasnom i razumljivom, jer iz svih gore navedenih odredbi na stranici 12 nije jasno pod kojim uvjetima članovi zajednice ponuditelja dostavljaju jamstvo za ozbiljnost ponude. Navedeno postupanje naručitelja predstavlja bitnu povredu iz članka 140. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi.

Obzirom da utvrđene nepravilnosti uzrokuju nezakonitost čitavog postupka nabave koja nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne može biti ispravljena, ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava Odluku o odabiru i predmetni postupak javne nabave u cijelosti.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka koji je u cijelosti određen, specificiran i dostavljen prije donošenja Rješenja, sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Traži naknadu troškova u ukupnom iznosu od 5.070,00 kuna, od čega se 5.000,00 kuna odnosi na naknadu za vođenje žalbenog postupka, a 70,00 kuna na upravnu pristojbu. Prema odredbi članka 158. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u postupku. Budući da je žalba žalitelja Siemens d.d. Zagreb u konkretnom slučaju osnovana, žalitelju se dodjeljuje trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.070,00 kuna.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Opća bolnica Nova Gradiška,
Nova Gradiška, Strossmayerova 17
2. Siemens d.d.
Zagreb, Heinzlova 70a
3. Shimadzu d.o.o.
Zagreb, Zavrtnica 17
4. Državni ured za reviziju,
Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje