



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/11-01/764
URBROJ: 354-01/11-10
Zagreb, 25. kolovoza 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Kamenolom Gorjak d.o.o. Gornje Jesenje na Odluku o odabiru broj: 9/11 N-OS-157/09 u postupku javne nabave temeljem Okvirnog sporazuma broj: N-OS-157/09 za nabavu kamena i kamenih agregata-dolomitnih, naručitelja Zagrebački holding d.o.o. Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 21/10) te članaka 134, 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08), donosi sljedeće:

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru broj: 9/11 N-OS-157/09 u postupku javne nabave temeljem Okvirnog sporazuma broj: N-OS-157/09 od 16. svibnja 2011. godine za nabavu kamena i kamenih agregata-dolomitnih, naručitelja Zagrebački holding d.o.o. Zagreb .
2. Odbija se zahtjev odabranog ponuditelja Golubovečki kamenolomi d.o.o. Novi Golubovec za naknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Zagrebački holding d.o.o. Zagreb, je temeljem prethodno provedenog postupka javne nabave za sklapanje okvirnog sporazuma te Odluke o odabiru najbolje ocijenjenih ponuda 22. srpnja 2011. godine sklopio Okvirni sporazum broj: N-OS-157/09 na razdoblje od četiri godine sa ponuditeljima Kamenolom Gorjak d.o.o. Gornje Jesenje, Golubovečki kamenolomi d.o.o. Novi Golubovec, Samoborka d.d. Samobor, Vugrinec d.o.o. Kraj Gornji i Lapor d.o.o. Velika Gorica. Naručitelj je 3. svibnja 2011. godine donio Odluku o početku postupka za sklapanje ugovora o javnoj nabavi temeljem okvirnog sporazuma za nabavu kamena i kamenih agregata-dolomitnih. Naručitelj, Zagrebački holding d.o.o. Zagreb, je svim gospodarskim subjektima s kojima je sklopljen okvirni sporazum, putem HP-Hrvatske pošte d.d. Zagreb 3. svibnja 2011. godine poslao upit za ponudu broj 9-11/N-OS-157/09 te je kao krajnji rok za dostavu ponuda određen 10. svibanj 2011. godine do 12,30 sati.

U predmetnom postupku, po upitu naručitelja za dostavu ponuda, ponude su dostavila tri ponuditelja Golubovečki kamenolomi d.o.o. Novi Golubovec, Kamenolom Gorjak d.o.o. Gornje Jesenje i Samoborka d.d. Samobor, a naručitelj je ponude ponuditelja Golubovečki kamenolomi d.o.o. Novi golubovec i Kamenolom Gorjak d.o.o. Gornje Jesenje ocijenio prihvatljivima.

Odlukom o odabiru broj: 9/11 N-OS/157/09 od 16. svibnja 2011. godine naručitelj je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Golubovečki kamenolomi d.o.o. Novi Golubovec.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je 25. svibnja 2011. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj Kamenolom Gorjak d.o.o. Gornje Jesenje.

Žalitelj Kamenolom Gorjak d.o.o. Gornje Jesenje u žalbi u bitnome navodi da je odabrani ponuditelj dostavio ponudu koja sadrži određene nepravilnosti u izjavama o sukladnosti, oznakama o sukladnosti i tehničkim uputama. Također, navodi da je drastično smanjenje cijena koje nudi odabrani ponuditelj ima za rezultat i smanjenje kvalitete samih proizvoda, te tvrdi da je isporuka robe odabranog ponuditelja već započela unatoč činjenici da ugovor s istim nije još uvijek moguće sklopiti. Predlaže poništenje odluke o odabiru, te odabir žalitelja.

U odgovoru na žalbu naručitelj Zagrebački holding d.o.o. Zagreb u bitnome navodi da je u izjavama o sukladnosti i oznakama o sukladnosti, odabrani ponuditelj omaškom izostavio zadnju znamenku OIB-a, ali kako je izjava o sukladnosti dana na poslovnom papiru odabranog ponuditelja na kojem je jasno vidljiv OIB, naručitelj nije imao razloga posumnjati u neispravnost priloženih isprava. Predlaže odbijanje žalbe kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj Golubovečki kamenolomi d.o.o. Novi Golubovec očituje se na žalbu po punomoćniku Zoranu Vujasinu iz odvjetničkog društva Vujasin & Lacković Starčević j.t.d. iz Zagreba, te u bitnome navodi da nigdje nije propisano da se identifikacijske oznake izjava o sukladnosti trebaju sastojati i od OIB-a ponuditelja. Zatim navodi da uobičajenost takvog označavanja nije propisana, pa i činjenica da su sporne identifikacijske oznake doista različite od OIB-a ponuditelja u zadnjoj znamenki OIB-a, nije nepravilnost dokumentacije ponude. Ostale žalbene navode, odabrani ponuditelj, ocjenjuje bespredmetnima, te predlaže odbijanje žalbe i traži naknadu troškova u ukupnom iznosu od 5.535,00 kuna odnosno specificirano kako slijedi: na ime odgovora na žalbu 4.490,00 kuna, na ime poštarine 10,00 kuna, te na ime pripadajućeg PDV-a 1.035,00 kuna.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, Upita za dostavu ponuda, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda odabranog ponuditelja i žalitelja, te ostalih dokaza.

Žalitelj navodi da postoje nepravilnosti u ponudi odabranog ponuditelja iz razloga što identifikacijske oznake izjava o sukladnosti nisu ispravne, jer OIB odabranog ponuditelja na izjavama o sukladnosti ne odgovara stvarnom OIB-u ponuditelja. Također navodi da ista pogreška postoji i u oznakama o sukladnosti.

Vezano uz navedno utvrđeno je da je naručitelj u upitu broj 9-11/NOS-157/09 od 3. svibnja 2011. godine propisao da ponuditelj u ponudi mora priložiti izjavu o sukladnosti, oznaku o sukladnosti i tehničku uputu u skladu s normom HRN EN 13043 (agregati za bitumenske mješavine i površinsku obradu cesta, aerodromskih pista i drugih prometnih površina). Člankom 34. stavkom 2. Zakona o građevnim proizvodima (Narodne novine, broj: 86/08) propisano je da izjavu o sukladnosti izdaje proizvođač, ovlašteni zastupnik odnosno uvoznik građevnog proizvoda. Člankom 31. stavkom 1. Pravilnika o ocjenjivanju sukladnosti, ispravama o sukladnosti i označavanju građevnih proizvoda (Narodne novine, broj: 103/08, 147/09 i 87/10) propisano je da izjavom o sukladnosti proizvođač, ovlašteni zastupnik odnosno uvoznik potvrđuje

da su provedene i/ili da se provode skupine radnji određene za ocjenjivanje sukladnosti građevnog proizvoda za koji se daje izjava, te da je dokazana sukladnost građevnog proizvoda s tehničkom specifikacijom, a stavkom 3. istog Pravilnika propisano je da izjava o sukladnosti obavezno sadrži identifikacijsku oznaku i datum izdavanja. Nadalje je propisano da se navedena identifikacijska oznaka sastoji od osobnog identifikacijskog broja osobe koja daje izjavu (proizvođača, ovlaštenog zastupnika odnosno uvoznika građevnog proizvoda) dodijeljenog prema posebnom propisu (OIB), kratice „ZGP“, te brojčane slovne ili kombinirane oznake koja osigurava jedinstvenost izdane izjave o sukladnosti (npr. zadnje dvije znamenke godine u kojoj se izjava izdaje, oblika Y3, te rednog broja izjave u godini izdavanja oblika VVVV), pri čemu se svi dijelovi identifikacijske oznake ispisuju kao niz oblika OIB-ZGP-Y3/VVVV. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja Golubovečki kamenolomi d.o.o. Novi Golubovec utvrđeno je da je isti priložio izjave o sukladnosti i oznake o sukladnosti za agregate za bitumenske mješavine i površinsku obradu cesta i drugih prometnih površina za frakcije 0/4 mm, 4/8 mm i 8/11 mm. Identifikacijske oznake u navedenim ispravama su navedene u obliku OIB-ZGP-Y3/VVVV, ali nedostaje zadnja znamenka OIB-a. Međutim, kako su predmetne izjave o sukladnosti izdane na poslovnom papiru odabranog ponuditelja, razvidno je koji je ispravan OIB, te da je omaškom izostavljena posljednja znamenka. Budući da su iz izjava o sukladnosti i oznaka o sukladnosti razvidne identifikacijske oznake, ovi žalbeni navodi ocijenjeni su neosnovanima.

Žalitelj navodi da drastično smanjenje cijena odabranog ponuditelja u odnosu na jedinične cijene u sporazumu utječe na smanjenje kvalitete, te navodi da je isporuka od strane odabranog ponuditelja već započela unatoč činjenici da ugovor s istim još nije moguće sklopiti.

Provjeravajući ove žalbene navode izvršen je uvid u ponudu odabranog ponuditelja koja je dostavljena prije sklapanja okvirnog sporazuma i u ponudu odabranog ponuditelja po ponovljenom pozivu, te je utvrđeno da je isti ponudio niže jedinične cijene po upitu za ponude broj 9-11/NOS-157/09. Člankom 3. Okvirnog sporazuma broj N-OS-157/09 propisana je formula prema kojoj ponuditelji mogu mijenjati jedinične cijene, uz uvjet poštivanja gornje granice jediničnih cijena ponudene po okvirnom sporazumu. Člankom 81. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da ako su u ponudama iskazane neuobičajeno niske cijene za robu, radove ili usluge, naručitelj može odbiti takve ponude nakon što je zatražio pisano objašnjenje o sastavnim elementima ponude koje smatra bitnima. Dakle, navedeno predstavlja mogućnost, ali ne i obvezu naručitelja. U predmetnom postupku po ponovljenom pozivu naručitelj nije tražio objašnjenje neuobičajeno niske cijene, već je prihvatio da su ponudene cijene rezultat poslovne politike odabranog ponuditelja. Vezano uz navode žalitelja da smanjenje cijena utječe na kvalitetu ponudene robe, te da je isporuka od strane odabranog ponuditelja već započela, ovo tijelo ističe da je člankom 139. Zakona o javnoj nabavi propisano da su stranke u postupku dužne iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, dok je stavkom 3. istog članka propisano da je u postupku pravne zaštite žalitelj dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču ovlasti na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati, što žalitelj nije učinio. Budući da naručitelj nije tražio objašnjenje neuobičajeno niske cijene, već je prihvatio cijene koje je ponudio odabrani ponuditelj, te kako navode o kvaliteti ponudene robe i započetoj isporuci robe, žalitelj nije dokazao niti učinio vjerojatnim, ovi žalbeni navodi su ocijenjeni neosnovanima.

Žalitelj nadalje navodi da odabrani ponuditelj nije priložio tehničke upute za agregat 8/11 mm već za 8/11,2 mm, te tvrdi da tehničke upute nisu potpune jer ne sadrže identifikacijsku oznaku i datum izdavanja izjave o sukladnosti.

Kao što je već navedeno naručitelj u upitu broj 9-11/NOS-157/09 od 3. svibnja 2011. godine propisao da ponuditelj u ponudi mora priložiti izjavu o sukladnosti, oznaku o sukladnosti i tehničku uputu u skladu s normom HRN EN 13043 (agregati za bitumenske mješavine i

površinsku obradu cesta, aerodromskih pista i drugih prometnih površina). Uvidom u troškovnik predmetnog poziva utvrđeno je da se upit naručitelja odnosi na slijedeće agregate: 0-4 mm (pijesak), 4-8 mm i 8-11 mm. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da se na stranicama 15/18 do 17/18 ponude nalazi izjava o sukladnosti za agregat 8/11 mm, oznaka o sukladnosti za agregat 8/11 mm i tehnička uputa za agregat 8/11,2 mm. Dakle, odabrani ponuditelj je dostavio tehničku uputu za agregat 8/11,2 mm, koja ne odgovara traženju naručitelja po upitu broj 9-11/NOS-157/09 od 3. svibnja 2011. godine, niti odgovara dostavljenoj izjavi o sukladnosti i oznaci o sukladnosti, a koji se odnose na agregat 8/11 mm. Također, sukladno članku 42. stavku 1. Zakona o građevnim proizvodima tehničke upute moraju sadržavati prijepis izjave o sukladnosti, dok tehničke upute dostavljene od strane odabranog ponuditelja ne sadrže sve podatke navedene u predmetnim izjavama. Slijedom navedenog, ovi žalbeni navodi su osnovani.

Ovo tijelo je temeljem članka 151. stavka 1. točke 4. odlučilo poništiti odluku o odabiru u predmetnom postupku. Nalaže se naručitelju da izvrši ponovni pregled i ocjenu ponuda, te donese novu odluku rukovodeći se pravnim shvaćanjem Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Stoga je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Odabrani ponuditelj Golubovečki kamenolomi d.o.o. Novi Golubovec je uz očitovanje na žalbu postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.535,00 kuna odnosno specificirano kako slijedi: na ime odgovora na žalbu 4.490,00 kuna, na ime poštarine 10,00 kuna, te na ime pripadajućeg PDV-a 1.035,00 kuna. Člankom 158. stavkom 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da Državna komisija rješava o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove postupka i njihov iznos, te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je stavkom 4. istog članka propisano da stranka koja je izazvala postupak, a na čiju štetu je postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u postupku. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Zagrebački holding d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 41
2. Kamenolom Gorjak d.o.o. Gornje jesenje, Gornje Jesenje b.b.
3. Odvjetničko društvo Vujasin & Lacković Starčević j.t.d.,
Zagreb, Boškovićeve 7/II
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčičeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb,
Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje