



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/11-01/758**  
**URBROJ: 354-01/11-8**  
**Zagreb, 5. srpnja 2011.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Ukras d.d., Osijek, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-16-M-117888-020511 za nabavu građevinsko-obrtničkih radova na poslovnom objektu Zavoda za tlo i očuvanje zemljišta, naručitelja Hrvatski centar za poljoprivredu, hranu i selo, Zagreb, sukladno članku 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10), članku 134. i članku 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) donosi

### **R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja Ukras d.,d., Osijek, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Ukras d.d., Osijek, za naknadu troškova žalbenog postupka.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj, Hrvatski centar za poljoprivredu, hranu i selo, Zagreb, objavio je dana 3. svibnja 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj objave: N-16-M-117888-020511 za nabavu građevinsko-obrtničkih radova na poslovnom objektu Zavoda za tlo i očuvanje zemljišta. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude od kojih je dvije ponude naručitelj proglasio prihvatljivima i prikladnima te je ponudu ponuditelja Cromax d.o.o., Slavonski Brod, Odlukom o odabiru, Klasa: 5-11/1310, Ur.broj: 567-01-017-11-0007 od 17. svibnja 2011. godine odabrao kao najpovoljniju. Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj Ukras d.d., Osijek, dana 23. svibnja 2011. godine.

Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da je nezakonit postupak naručitelja jer je u tijeku pregleda i ocjene ponuda postupio suprotno Dokumentaciji za nadmetanje u točki 8., pod C) 4. u kojoj je izričito navedeno „Sukladno članku 60. točki 1. Zakona o javnoj nabavi, ponuditelj je obavezan uz ponudu priložiti jamstvo za ozbiljnost ponude, kao izvornu bankarsku garanciju plativu „na prvi poziv“ i „bez prigovora“...“, tj. da je naručitelj suprotno ovako određenom dokazu o financijskoj sposobnosti prihvatio jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku bjanko zadužnice ponuditelja Cromax d.o.o. Žalitelj ističe da jamstvo u obliku zadužnice, kao dokaz financijske sposobnosti ponuditelja nema istu dokaznu sposobnost kao garancija banke te da je naručitelj odabrao neprihvatljivu ponudu koja nije sukladna Dokumentaciji za nadmetanje, odnosno da je počinio povredu iz članka 140. stavak. 2. točka 5. Zakona o javnoj nabavi, jer je u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdio krivo činjenično stanje u smislu dostavljenog dokaza sposobnosti. Predlaže poništiti kao nezakonitu Odluku o odabiru najpovoljnije ponude i traži naknadu troškova vođenja predmetnog žalbenog postupka.

U očitovanju na žalbu naručitelj navodi da je u Dokumentaciji za nadmetanje, točka 8. Dokazivanje sposobnosti ponuditelja pod C) naveo sljedeće: „Sukladno članku 60. točka 1. Zakona o javnoj nabavi ponuditelj je obvezan uz ponudu priložiti jamstvo za ozbiljnost ponude, kao izvornu bankarsku garanciju plativu „na prvi poziv“ i „bez prigovora“ u iznosu od 22.000,00 kn (dvadesetdvijetisuće kuna) s važenjem do isteka roka valjanosti ponude. Gospodarski subjekt može dokazati financijsku i gospodarsku sposobnost i pomoću drugog dokaza, ako zatraženi dokaz ne može biti dostavljen iz opravdanog razloga i ako dostavljen dokaz ima istu dokaznu snagu kao i traženi“. Nadalje, naručitelj ističe da je odabrani ponuditelj Cromax d.o.o. iz Slavenskog Broda kao jamstvo za ozbiljnost ponude uz ponudu priložio dvije bjanko zadužnice do iznosa od 10.000,00 kn, jednu bjanko zadužnicu do iznosa 5.000,00 kn, ovjerene i potvrđene (solemnizirane) kod javnog bilježnika, informaciju o bonitetu te podatke o solventnosti na dan 09.05.2011. godine, također ovjerene kod javnog bilježnika. Također, naručitelj ističe da bjanko zadužnica ima učinak pravomoćnog rješenja o ovrsi, a njenom dostavom se zapljenjuje tražbina po računu i prenosi na vjerovnika, odnosno naručitelja, a s obzirom na to da postoje vjerodostojni dokazi o bonitetu i solventnosti ponuditelja Cromax d.o.o., naručitelj smatra da bjanko zadužnica ima istu dokaznu snagu kao garancija banke. Predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadom troška.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, Objave poziva za nadmetanje, Dokumentacije za nadmetanje, Upisnika o zaprimanju ponuda, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponuda ponuditelja te ostalih dokaza.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda žalitelja da je nezakonit postupak naručitelja jer je suprotno Dokumentacijom za nadmetanje određenom dokazu o financijskoj sposobnosti prihvatio jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku bjanko zadužnice ponuditelja Cromax d.o.o., ovo tijelo je uvidom u Dokumentaciju za nadmetanje, točka 8. Dokazivanje sposobnosti ponuditelja, pod C), 4., utvrdilo da je navedeno sljedeće: „Sukladno članku 60. točka 1. Zakona o javnoj nabavi ponuditelj je obvezan uz ponudu priložiti jamstvo za ozbiljnost ponude, kao izvornu bankarsku garanciju plativu „na prvi poziv“ i „bez prigovora“ u iznosu od 22.000,00 kn (dvadesetdvijetisuće kuna) s važenjem do isteka roka valjanosti ponude, a također je navedeno kako gospodarski subjekt može dokazati financijsku i gospodarsku sposobnost i pomoću drugog dokaza, ako zatraženi dokaz ne može biti dostavljen iz opravdanog razloga i ako dostavljeni dokaz ima istu dokaznu snagu kao i traženi.

Uvidom u Dokumentaciju za nadmetanje razvidno je kako je naručitelj u točki 8., pod C) 4. zatražio dokaz financijske sposobnosti sukladno članku 51. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi kojim je propisano da gospodarski subjekt može dokazati financijsku i gospodarsku sposobnost i pomoću drugog dokaza, ako zatraženi dokaz ne može biti dostavljen iz opravdanog razloga i ako dostavljeni dokaz ima istu dokaznu snagu kao i traženi. Sukladno članku 125. i 126. Ovršnog zakona (Narodne novine, broj: 139/10) zadužnica i bjanko zadužnica imaju učinak pravomoćnog rješenja o ovrsi kojim se zapljenjuje tražbina po računu i prenosi na ovrhovoditelja. Kako se i zadužnicom i bjanko zadužnicom ispunjava ista svrha kao i bankarskom garancijom, odnosno kako dostavljen dokaz sposobnosti ima istu dokaznu snagu kao i traženi dokaz, ponuditelj koji je dostavio zadužnicu ili bjanko zadužnicu s naznakom iznosa većom od propisanog iznosa jamstva dostavio je pravilno jamstvo za ozbiljnost ponude čime je ispunjena svrha traženja jamstva iz dokumentacije za nadmetanje. Slijedom navedenog, žalbeni navod žalitelja je neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo nezakonitosti koje su propisane navedenom odredbom, te se temeljem članka 151. stavak 1. točka 3. istog Zakona žalba odbija kao neosnovana.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troška žalbenog postupka. Obzirom da članak 158. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova žalbenog postupka veže za uspjeh žalbe, a kako je žalba žalitelja neosnovana, istom ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci ovoga rješenja.

### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



### **Dostaviti:**

1. Hrvatski centar za poljoprivredu, hranu i selo,  
Zagreb, Hondlova 2
2. Ukras d.d., Osijek, Sv. L. B. Mandića 111 P
3. Cromax d.o.o., Dr. Mile Budaka 1, Slavonski Brod
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave, Vukovarska 78,  
Zagreb
5. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje