



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

Klasa: UP/II-034-02/11-01/756

Urbroj: 354-01/11- 7

Zagreb, 14. srpnja 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Energetski institut Hrvoje Požar, Zagreb na odluku o poništenju postupka javne nabave donesenu u otvorenom postupku javne nabave usluge izrade stručne studije "Analiza mogućnosti proizvodnje biomase poljoprivrednog podrijetla na području Zagrebačke županije za proizvodnju bioplina", broj objave: N-16-M-112301-250311 naručitelja Zagrebačka županija, Zagreb na temelju članka 134. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine 110/07, 125/08) te članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine 21/10), donosi sljedeće:

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Energetski institut Hrvoje Požar, Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Energetski institut Hrvoje Požar, Zagreb za nadoknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Zagrebačka županija, Zagreb objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje za nabavu usluge izrade stručne studije "Analiza mogućnosti proizvodnje biomase poljoprivrednog podrijetla na području Zagrebačke županije za proizvodnju bioplina", broj objave: N-16-M-112301-250311. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda.

U otvorenom postupku javne nabave pristigle su četiri ponude koje je naručitelj sve ocijenio neprihvatljivima te je dana 10. svibnja 2011. godine donio Odluku o poništenju postupka javne nabave broj Klasa: 022-01/11-02/21, Ur.broj: 238/1-03-11-07 pozivajući se na članak 94. stavak 1. točku 3. Zakona o javnoj nabavi.

Nezadovoljan donesenom odlukom te isključenjem njegove ponude iz postupka, žalbu je na istu Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju dana 20. svibnja 2011. godine predao žalitelj Energetski institut Hrvoje Požar, Zagreb.

U žalbi navodi da je naručitelj počinio propuste u postupku pregleda i ocjene ponuda. Netočno je naručitelj utvrdio da žalitelj nije dokazao financijsku sposobnost, naime naručitelj ne prihvaća elektronički izrađen obrazac solventnosti te navodi da s obzirom da nije dopuštena elektronička dostava ponude nije prihvatljiv ni elektronički potpis dokaza. Žalitelj nadalje ističe kako obrazac nije elektronički potpisan nego je elektronički izdan uz napomenu da vrijedi bez potpisa, k tome je dokumentacijom za nadmetanje dopušteno dostavljanje navedenog dokaza u neovjerenj preslici. Nadalje žalitelj ističe kako su dokumentacijom za nadmetanje propisani rokovi dospelosti situacija te je žalitelj potpisao izjavu o prihvaćanju uvjeta iz dokumentacije time i rokove plaćanja pa rok upisan od strane žalitelja kao: "45 dana virmanom po ispostavljenim situacijama" nije u suprotnosti s dokumentacijom za nadmetanje.

Slijedom navedenog žalitelj predlaže Državnoj komisiji da poništi odluku o poništenju te naloži nastavak postupka. Također traži da se naručitelju naloži naknada troškova postupka na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 kuna te na ime pristojbe iznos od 70,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je ponuda žalitelja isključena iz postupka jer je u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrđeno da je žalitelj ponudi priložio BON 2 koji nije potpisan od ovlaštene institucije niti je ovjeren pečatom uz napomenu da je dokument izrađen elektronički. Naručitelj obrazlaže da temeljem Zakona o elektroničkoj ispravi za valjanost takve isprave potreban je pečat i potpis ovlaštene osobe. Također u pogledu roka plaćanja žalitelj se nije držao uputa za izradu ponuda. Slijedom navedenog naručitelj predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, dokumentacije za nadmetanje, dostavljenih ponuda, zapisnika, Odluke o poništenju postupka, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe te ostalih dokaza.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj neosnovano isključio njegovu ponudu iz postupka. Naime neosnovano naručitelj ne prihvaća elektronički izrađen obrazac solventnosti uz obrazloženje da s obzirom da nije dopuštena elektronička dostava ponude nije prihvatljiv ni elektronički potpis dokaza. Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je ponuda žalitelja isključena jer je suprotna dokumentaciji za nadmetanje odnosno jer dokaz o solventnosti nije potpisan i ovjeren nego je elektronički potpisan te budući da nije dopustiva elektronička dostava ponude tako nije prihvatljiv niti elektronički potpis dokaza.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti ponudi na strani 12/105 priložio obrazac s podacima o solventnosti izdan od Privredne banke Zagreb na dan 30. ožujka 2011. godine koji obrazac je ispisan elektronički. U napomeni je navedeno da se dokument izrađen elektronički i bez potpisa Banke smatra vjerodostojnim.

Članak 4. Zakona o elektroničkoj ispravi (Narodne novine 150/05) određuje da se, u smislu tog zakona elektroničkom ispravom smatra jednoznačno povezan cjelovit skup podataka koji su elektronički oblikovani (izrađeni pomoću računala i drugih elektroničkih uređaja), poslani, primljeni ili sačuvani na elektroničkom, magnetnom, optičkom ili drugom mediju, i koji sadrži svojstva kojima se utvrđuje izvor (stvaratelj), utvrđuje vjerodostojnost sadržaja te dokazuje postojanost sadržaja u vremenu. Sadržaj elektroničke isprave uključuje sve oblike pisanog teksta, podatke, slike i crteže, karte, zvuk, glazbu, govor.

Žalitelj je ponudi priložio elektronički, kompjuterski, ispis određenog dokumenta ne elektroničku ispravu jer navedeni dokument ne udovoljava gore navedenim zakonskim uvjetima da bi se mogao smatrati elektroničkom ispravom te se Zakon o elektroničkoj ispravi u konkretnom slučaju ne može primijeniti.

Na samom kompjuterskom ispisu obrasca solventnosti navedeno je da isti vrijedi bez potpisa i ovjere Banke te je naručitelj neosnovano utvrdio da je takav obrazac kao dokaz sposobnosti neprihvatljiv. S obzirom na navedeno žalbeni navod je osnovan.

Nadalje žalitelj navodi kako su dokumentacijom propisani rokovi dospelosti situacija te je žalitelj potpisao izjavu o prihvaćanju uvjeta iz dokumentacije time i rokove plaćanja pa rok upisan od strane žalitelja kao: "45 dana virmanom po ispostavljenim situacijama" nije u suprotnosti s dokumentacijom za nadmetanje.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj u točki 16. odredio: "Dinamika plaćanja odvija se na sljedeći način: 40% iznosa po potpisivanju ugovora i 60% iznosa po pismenom prihvaćanju projekta od strane Naručitelja."

Uvidom u obrazac ponude iz ponude žalitelja utvrđeno je da je isti naveo: "Rok i način plaćanja: 45 dana, virmanom, po ispostavljenim situacijama."

Članak 71. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi određuje da se Ponuditelj u postupku javne nabave mora pri izradi ponude pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje. Propisani tekst dokumentacije za nadmetanje ne smije se mijenjati i nadopunjavati.

Kako je žalitelj sadržaj ponude sastavio suprotno dokumentaciji za nadmetanje te je izmijenio sadržaj obrasca ponude koji je bio priložen dokumentaciji za nadmetanje, naručitelj je osnovano temeljem članak 84. stavka 1. točke 7. Zakona utvrdio da ponuda žalitelja nije izrađena u skladu s dokumentacijom za nadmetanje te istu isključio iz daljnjeg postupka pa je žalbeni navod neosnovan.

Postupajući po ovlaštenju danom odredbama članka 141. stavka 1. Zakona, a u svezi s odredbama članka 140. Zakona o javnoj nabavi, odnosno utvrđujući zakonitost postupka po službenoj dužnosti ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj pregled i ocjenu pristiglih ponuda proveo na Zakonu osnovano te nije utvrdilo bitne povrede Zakona pa je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev da mu se nadoknade troškovi postupka. S obzirom da je žalba žalitelja odbijena kao neosnovana, a pravo na nadoknadu troškova postupka se veže uz uspjeh u

žalbenom postupku, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za naknadu troškova sukladno članku 158. stavku 5. Zakona o javnoj nabavi i donosi odluku kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Temeljem svega navedenoga, odlučeno je kao u izreci rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Zagrebačka županija, Ulica grada Vukovara 72/V, Zagreb
2. Energetski institut Hrvoje Požar, Savska cesta 163, Zagreb
3. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
5. Pismohrana, ovdje