



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/11-01/754
URBROJ: 354-01/11-7
Zagreb, 26. kolovoza 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Hewlett Packard d.o.o., Zagreb, zastupan po Sanji Tkalec Kovač, odvjetnici iz odvjetničkog društva Vukmir i suradnici, Zagreb, na dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-117260-270411 za nabavu središnjeg računala u svrhu modernizacije postojećeg poslovnog sustava, naručitelja Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, Zagreb, sukladno članku 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10) i člancima 134 i 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) donosi

ZAKLJUČAK

Odbacuje se žalba žalitelja Hewlett Packard d.o.o., Zagreb.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, Zagreb, objavio je dana 28. travnja 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave za nabavu središnjeg računala u svrhu modernizacije postojećeg poslovnog sustava, broj objave: N-02-V-117260-270411. Kriterij odabira je najniža cijena.

Dana 12. svibnja 2011. godine naručitelj je javno otvorio ponude i sastavio Zapisnik o javnom otvaranju ponuda iz kojeg je vidljivo da su do krajnjeg roka za dostavu ponuda dostavljene ponude dvaju ponuditelja.

Na dokumentaciju za nadmetanje žalbu je dana 20. svibnja 2011. godine Državnoj komisiji izjavio, a naručitelju predao gospodarski subjekt Hewlett Packard d.o.o., Zagreb, zastupan po Sanji Tkalec Kovač, odvjetnici iz odvjetničkog društva Vukmir i suradnici, Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da je naručitelj ostavio prekratak rok za dostavu ponuda te da u financijskom planu nije predvidio modernizaciju poslovnih sustava niti nabavu središnjeg računala. Žalitelj također navodi da je dokumentacija za nadmetanje nejasna obzirom da je iz iste moguće zaključiti da ponuditelji mogu umjesto nadogradnje postojećeg sustava isporučiti u potpunosti novo rješenje središnjeg računala, kao i iz razloga što su nejasni ciljevi modernizacije opreme jer se tehnički zahtjevi koje postavlja naručitelj mogu postići nadogradnjom postojećeg sklopovlja i to za znatno nižu cijenu. Žalitelj smatra da se tehničkim opisom predmeta nabave pogoduje isključivo jednom proizvođaču opreme te da dokazi tehničke i stručne sposobnosti koji su navedeni u dokumentaciji za nadmetanje nisu opravdani u odnosu na predmet nabave. Nadalje ističe da je dokumentacija za nadmetanje diskriminirajuća te da ista ne obuhvaća vrijednost najma softvera koji će se morati nabaviti

radi puštanja u rad središnjeg računala koje je predmet nabave, što znači da je naručitelj nezakonito podijelio predmet nabave. Slijedom navedenog, žalitelj predlaže da se poništi postupak javne nabave te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u svom očitovanju na žalbu navodi da je prilikom određivanja roka za dostavu ponuda postupao u skladu sa Zakonom. Smatra da je iz dokumentacije za nadmetanje jasno da je riječ o nabavi središnjeg računala, a ne „rješenja središnjeg računala“ te ističe da informatički sustav naručitelja treba biti pouzdan i visoko raspoloživ pa se naručitelj ne može upustiti u eksperimentiranje sa rješenjima informatičkog sustava koja nisu pouzdano dokazana. Naručitelj ističe da je neosnovan žalbeni navod da je tehničkim specifikacijama predmeta nabave pogodio određeni proizvođač, odnosno ponuđač te napominje da je to vidljivo i iz činjenice da su u predmetnom postupku dostavljene ponude dvaju ponuditelja te da su obje ponude u cijelosti sukladne zahtjevima iz tehničke specifikacije predmeta nabave. Ističe da dokumentacija za nadmetanje nije diskriminatorna te da su dokazi tehničke i stručne sposobnosti sukladni članku 48. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi. Naručitelj ističe da žalitelj nije iskoristio svoju zakonsku mogućnost da zatraži dodatne informacije vezane za dokumentaciju za nadmetanje, niti je tražio njene ispravke i izmjene.

Prije nego se upusti u meritorno odlučivanje o predmetu ovo tijelo je obvezno utvrditi da li je žalba dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Članak 137. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da nezadovoljna strana može, pod uvjetima utvrđenim ovim Zakonom, izjavljivanjem žalbe i drugih zahtjeva, tražiti zaštitu svojih prava pred Državnom komisijom protiv odluke, radnje, propuštanja radnje naručitelja koju je na temelju ovog Zakona trebalo obaviti, te postupaka na koje se mora primijeniti ovaj Zakon. Stavak 2. istog članka propisuje aktivnu legitimaciju, odnosno propisuje tko sve može izjaviti žalbu Državnoj komisiji. Tako je propisano da natjecatelj ili ponuditelj u postupku javne nabave, ali i svaki drugi gospodarski subjekt koji ima pravni interes za dobivanje ugovora o javnoj nabavi u predmetnoj javnoj nabavi, odnosno koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava, može tražiti zaštitu prava.

Obzirom na navedeno ponuditelj i natjecatelj uvijek su aktivno legitimirani, odnosno njihov se pravni interes neoborivo presumira, samom činjenicom da su u konkretnom postupku javne nabave dostavili ponudu odnosno zahtjev za sudjelovanje. Drugi gospodarski subjekti, koji nisu ni ponuditelji ni natjecatelji, moraju dokazati svoj pravni interes za dobivanje ugovora o javnoj nabavi u predmetnoj javnoj nabavi, dakle njihov pravni interes se ne presumira. Postojanje pravnog interesa kod tih gospodarskih subjekata Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave ocjenjuje od slučaja do slučaja, primjenom parametara koje je postavio zakonodavac: mogućnost dobivanja ugovora o javnoj nabavi u predmetnoj javnoj nabavi, odnosno otklanjanje štete koja je nastala ili bi mogla nastati od navodnoga kršenja subjektivnih prava.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da žalitelj nije iskoristio zakonsku mogućnost da u predmetnom postupku zatraži dodatne informacije vezane za dokumentaciju za nadmetanje, niti je tražio ispravke ili izmjene iste dokumentacije. Radi provjere postojanja pravnog interesa za izjavljivanje žalbe ovo je tijelo Zaključkom Klasa: UP/II-034-02/11-01/754, Urbroj: 354-01/11-3 od 13. lipnja 2011. godine pozvalo žalitelja da dostavi očitovanje i dokaz o tome da je od naručitelja u konkretnom predmetu zatražio pojašnjenje dokumentacije za nadmetanje. U svom očitovanju na spomenuti Zaključak žalitelj navodi da nije službeno zatražio od naručitelja pojašnjenje dokumentacije za nadmetanje obzirom da je istu smatrao ab initio nezakonitom.

Ovo tijelo je uvidom u Zapisnik o javnom otvaranju ponuda Klasa: 406-01/11-04/46, Urbroj: 341-99-09/3-11-4 od 12. svibnja 2011. godine te Upisnik o zaprimanju ponuda nesporno utvrdilo da žalitelj nije dostavio ponudu do krajnjeg roka za dostavu ponuda, te je morao dokazati postojanje pravnog interesa budući da se pravni interes ne presumira.

Naime, ukoliko je žalitelj smatrao da su dokumentacijom za nadmetanje odnosno opisom predmeta nabave povrijeđena njegova subjektivna prava odnosno da je žalitelj imao interes za dobivanje predmetnog ugovora mogao je taj interes iskazati ulaganjem žalbe na objavu o javnoj nabavi u odnosu na podatke, radnje, postupke i nečinjenja iz objave ili tražiti objašnjenje dokumentacije za nadmetanje ili izmjene dokumentacije od naručitelja odnosno dostaviti svoju ponudu. Žalitelj u ovom postupku javne nabave nije koristio niti jedno od navedenih prava odnosno ovlaštenja koja se priznaju subjektima u postupcima javne nabave, prema odredbama Zakona o javnoj nabavi, te je propuštanjem da to učini povrijedio načelo ekonomičnosti kao jedno od osnovnih načela pravne zaštite u postupcima javne nabave postupka javne nabave. Žalitelj nije dokazao da ima izravan pravni interes za dobivanje ugovora niti da bi mu mogla nastati šteta od kršenja subjektivnih prava.

Slijedom navedenog, ovo tijelo je ocijenilo da žalitelj nema pravni interes za dobivanje ugovora o javnoj nabavi u predmetnom postupku te mu nije dopušteno izjaviti žalbu na konkretan postupak javne nabave. Kako sve pretpostavke iz članka 137. Zakona o javnoj nabavi nisu ispunjene žalba žalitelja se odbacuje.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Zaključka ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Zaključka.



Dostaviti:

1. Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje,
Zagreb, A. Mihanovića 3
2. Odvjetnica Sanja Tkalec Kovač,
Odvjetničko društvo Vukmir i suradnici,
Zagreb, Gramača 2L
3. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb,
Ulica grada Vukovara 78,
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Pismohrana, ovdje