



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/11-01/198**  
**URBROJ: 354-01/11-11**  
**Zagreb, 19. svibnja 2011.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Ikom d.o.o., Zagreb, zastupan po punomoćniku Marku Samardžiji, odvjetniku iz Zagreba, na Odluku o odabiru za II. grupu (vodomjeri), u otvorenom postupku javne nabave, s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na četiri godine, broj objave: N-05-V-144552-031210, za nabavu vodovodnog materijala (po grupama), naručitelja Komunalac d.o.o., Biograd na Moru sukladno članku 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10) i člancima 134, 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) donosi

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru za I. grupu broj: 1354/10-16 od 27. siječnja 2011. godine, Odluka o odabiru za II. grupu broj: 1354/10-17 od 27. siječnja 2011. godine, te Odluka o odabiru za III. grupu broj: 1354/10-18 od 27. siječnja 2011. godine, u otvorenom postupku javne nabave, s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na četiri godine broj objave: N-05-V-144552-031210, za nabavu vodovodnog materijala (po grupama), naručitelja Komunalac d.o.o., Biograd na Moru.

2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave, broj objave: N-05-V-144552-031210, za nabavu vodovodnog materijala (po grupama), naručitelja Komunalac d.o.o., Biograd na Moru

3. Nalaže se naručitelju da u roku 8 dana od primitka ovog Rješenja žalitelju Ikom d.o.o., Zagreb, naknadi troškove vođenja žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 kuna.

4. Odbija se zahtjev odabranog ponuditelja u II. grupi CMC Ekocon d.o.o., Buzet za naknadom troškova vođenja žalbenog postupka.

### **O b r a z l o Ź e n j e**

Naručitelj, Komunalac d.o.o., Biograd na Moru, objavio je dana 6. prosinca 2010.g. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za javno nadmetanje, u otvorenom postupku javne nabave, s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na četiri godine, broj objave: N-05-V-144552-031210, za nabavu vodovodnog materijala (po grupama), naručitelja Komunalac d.o.o., Biograd na Moru. Kriterij odabira je najniža cijena.

Ponude za I. grupu su dostavila tri ponuditelja, za II. grupu dva ponuditelja, a za III. grupu pet ponuditelja. Naručitelj je sve ponude ocijenio prihvatljivima te je Odlukom o odabiru Broj: 1354/10-16 od 27. siječnja 2011. godine za I. grupu kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Hidrotehna d.o.o., Zadar, Odlukom o odabiru Broj: 1354710-17 od 27. siječnja 2011. godine za II. grupu ponudu

ponuditelja CMC Ekocon d.o.o., Dugo Selo te Odlukom o odabiru broj: 1354/10-18 od 27. siječnja 2011. godine za III. grupu ponudu ponuditelja Hidrotehna d.o.o., Zadar.

Na Odluku o odabiru za II. grupu žalbu je Državnoj komisiji izjavio, a naručitelju predao dana 9. veljače 2011. godine žalitelj Ikom d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio valjano tipno odobrenje za stavku 2. u dijelu troškovnika koji se odnosi na vodomjere na navoj za kućne priključke. Naime žalitelj dalje navodi da u proizvodnom programu odabranog ponuditelja (Elster) ne postoji taj tip vodomjera pa isti nije ni mogao priložiti tipno odobrenje za isti. Žalitelj također navodi da odabrani ponuditelj ne posjeduje laboratorij za umjeravanje vodomjera za tražene profile pa je upitno da li uopće može izvršiti tražene radnje. Nadalje, žalitelj također navodi da Odluka o početku postupka ne sadrži sve podatke iz članka 13. Zakona o javnoj nabavi. Slijedom navedenog žalitelj predlaže da se predmetni postupak i Odluka o odabiru proglase ništavom i da se naručitelju naloži da žalitelju naknadi troškove naknade za vođenje postupka u iznosu od 7.500,00 kuna.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da je on ispravno ocijenio pristigle ponude jer se primjedbe koje navodi žalitelj mogu odnositi i na njega budući je žalitelj dostavio tipna odobrenja kao i odabrani ponuditelj. Nadalje, naručitelj navodi da u dokumentaciji za nadmetanje nije ni traženo da ponuditelji moraju imati laboratorij za umjeravanje vodomjera. Zaključno naručitelj navodi da svojim navodom da Odluka o početku postupka ne sadrži sve dijelove iz članka 13. Zakona o javnoj nabavi, samo pokušava poništiti nadmetanje jer predmetnu Odluku o početku postupka nije ni vidio.

U svom očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj u II. grupi u bitnome navodi da je žalba izjavljena paušalno jer već iz navoda žalitelja proizlazi da ne zna je li za predmetni vodomjer priloženo tipno odobrenje ili nije. Nadalje, odabrani ponuditelj navodi da je on uredno dostavio sva tipska odobrenja koja su tražena u natječajnoj dokumentaciji. Također navodi da u natječajnoj dokumentaciji nije ni navedeno da ponuditelji trebaju imati laboratorij za umjeravanje vodomjera za tražene profile, te ističe da su svi njegovi vodomjeri baždareni od Državnog zavoda za mjeriteljstvo RH, sukladno propisima. Slijedom navedenog, odabrani ponuditelj predlaže da se odbije žalba žalitelja te traži da mu žalitelj nadoknadi troškove zastupanja odvjetnika u ukupnom iznosu od 42.717,90 kuna.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave Broj: 1354/10 od 18. listopada 2010. godine, objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, ponuda, Zapisnika o otvaranju ponuda za I., II. i III. grupu od 29. prosinca 2010. godine, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda za I., II., i III. grupu od 26. siječnja 2011. godine, Odluke o odabiru za I. grupu broj: 1354/10-16 od 27. siječnja 2011. godine, Odluke o odabiru za II. grupu broj: 1354/10-17 od 27. siječnja 2011. godine, te Odluke o odabiru za III. grupu broj: 1354/10-18 od 27. siječnja 2011. godine, dokaza o pravodobnosti podnesaka, žalbi i ponuda svih ponuditelja.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Vezano za navod žalitelja da odabrani ponuditelj nije dostavio valjano tipsko odobrenje za stavku 2 troškovnika (vodomjeri na navoj za kućne priključke) ovo tijelo je utvrdilo slijedeće:

Naručitelj je u dokumentaciji za nadmetanje pod točkom 12.4.b) Dokaz tehničke i stručne sposobnosti tražio da ponuditelji dostave tipsko odobrenje nadležne državne ustanove (DZM) za sve mjerne uređaje. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da on je u spornoj stavci 2. u dijelu troškovnika koji se odnosi na vodomjere na navoj za kućne priključke ponudio proizvod proizvođača Elster, a na stranicama 37-55/86 i 60-61/86 ponude dostavio je Rješenja Državnog zavoda za mjeriteljstvo o odobrenju tipa mjerila iz kojih je vidljivo da se odnose na mjerila proizvođača Elster. Nadalje, žalitelj u svojoj žalbi ne navodi u kojem dijelu navedena tipska odobrenja odabranog ponuditelja ne odgovaraju ponuđenom proizvodu u spornoj stavci troškovnika, dok Zakon o javnoj

nabavi u članku 139. stavak 2. propisuje da je u postupku pravne zaštite žalitelj dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču ovlasti za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati.

Nadalje, vezano za navod žalitelja da odabrani ponuditelj ne posjeduje laboratorij za umjeravanje vodomjera za tražene profile, uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da naručitelj isto nije ni tražio u dokumentaciji za nadmetanje te je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Zatim, vezano za nedostatke u sadržaju Odluke o početku postupka javne nabave utvrđeno je da je žalitelj sa navedenim žalbenim navodom zakasnio, naime, Zakon o javnoj nabavi u članku 147. stavak 2. točka 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da se žalba izjavljuje u roku *deset dana*, odnosno u roku od tri dana u postupcima nabave male vrijednosti, od dana *objave o javnoj nabavi u odnosu na podatke, radnje, postupke i nečinjenja iz objave*. Također, stavkom 3. istog članka propisano je da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama stavka 2. ovog članka, gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi postupka. Kako je u predmetnom postupku dana 6. prosinca 2010. godine objavljen poziv za nadmetanje u Elektroničkom oglasniku javne nabave *rok za podnošenje žalbe na podatke iz objave istekao je dana 16. prosinca 2010. godine*. Uvidom u žalbu žalitelja utvrđeno je da je ista predana naručitelju preporučenom poštanskom pošiljkom dana 9. veljače 2011. godine, dakle žalitelj je zakasnio sa žalbenim navodima koji se odnose na objavu.

Međutim, postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće: Odredbama članka 13. stavcima 4., 5. i 6. Zakona o javnoj nabavi, propisano je da postupak javne nabave započinje donošenjem odluke o početku postupka javne nabave koja, pored ostalog, obvezno sadrži podatke o zakonskoj osnovi za provođenje postupka javne nabave i odabranom postupku javne nabave i koju potpisuje odgovorna osoba javnog naručitelja. Iz poziva za nadmetanje (točka II.1.3. i II.1.4.) i dokumentacije za nadmetanje utvrđeno je da predmetni postupak javne nabave uključuje sklapanje okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom za razdoblje do tri godine. U Odluci o početku postupka naručitelj navodi da je odabran otvoreni postupak javne nabave nakon kojeg će se sklopiti okvirni sporazum. Međutim naručitelj nigdje ne navodi da li se okvirni sporazum namjerava sklopiti s jednim ili više gospodarskih subjekata te za koje se vremensko razdoblje okvirni sporazum namjerava sklopiti, premda je ova Odluka temelj za provođenje predmetnog postupka javne nabave. Naime, odluka o početku postupka javne nabave je ovlast za postupanje ovlaštenim predstavnicima naručitelja, koju potpisuje odgovorna osoba naručitelja. Kako se u predmetnoj Odluci o početku postupka javne nabave ne navodi namjera sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na tri godine, ovlaštene predstavnici naručitelja nisu imali ovlaštenje za provođenje otvorenog postupka za sklapanje okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na četiri godine. Navedenim postupanjem naručitelj je počinio bitnu povredu iz članka 140. stavka 2. točke 1. Zakona o javnoj nabavi.

Nadalje, u dokumentaciji za nadmetanje naručitelj je u točki 12.4. tražio da ponuditelji dostave popis značajnijih isporuka istih ili sličnih roba (vodovodnog materijala) izvršenih u posljednje dvije godine popraćen potvrdama o uredno ispunjenim ugovorima, najmanje tri od kojih barem jedna mora biti minimalne vrijednosti 500.000,00 kuna. Članak 52. stavak 4. točka 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da kod ugovora o javnoj nabavi robe javni naručitelj može, u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, zahtijevati, među ostalim, popis značajnih isporuka izvršenih u posljednje tri godine. Ukoliko naručitelj zahtjeva dokaz o uredno ispunjenim ugovorima taj se dokaz podnosi u obliku navedenog popisa popraćenog potvrdama o urednom ispunjenju ugovora sukladno članku 52. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi. Svojim traženjem da ponuditelji dostave najmanje tri potvrde o uredno ispunjenim ugovorima u posljednje dvije godine naručitelj je postrožio zakonske uvjete za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti jer navedeni članak propisuje da se za dokazivanje sposobnosti mogu dostaviti potvrde iz posljednje tri godine. Na opisani način naručitelj je počinio bitnu

povredu iz članka 141. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi. Obzirom na navedeno, budući da je naručitelj svojim postupanjem počinio bitne povrede iz članka 140. stavak 2. točka 1. i 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo temeljem članka 151. stavak 1. točka 4. istog Zakona poništava Odluku o odabiru za I., II. i III. grupu i postupak javne nabave u cijelosti.

Žalitelj je u žalbi postavio i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.500,00 kuna. Budući da je zahtjev za naknadu troškova postupka određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja, a ovo je tijelo usvojilo žalbeno traženje žalitelja da se poništi predmetni postupak i Odluka o odabiru za grupe II. grupu, sukladno članku 158. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi riješeno je kao u točki 3. izreke ovog Rješenja.

Odabrani ponuditelj također traži naknadu troškova zastupanja odvjetnika u iznosu od 42.717,90 kuna. Kako je ovo tijelo odlučilo poništiti Odluke o odabiru za grupe I., II. i III., te predmetni postupak u cijelosti, sukladno članku 158. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, riješeno je kao u točki 4. izreke ovog Rješenja

Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci ovoga rješenja.

### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



### **Dostaviti:**

1. Komunalac d.o.o., Biograd na Moru,  
Ulica kralja Petra Svačića b.b
2. Odvjetnik Marko Samardžija, Zagreb,  
Gundulićeva 36
3. Odvjetničko društvo Budimir i Volarević,  
Zagreb, Savska cesta 66
4. Hidrotehna d.o.o., Zadar,
7. domobranske pukovnije 1
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave, Vukovarska 78, Zagreb
6. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
7. Pismohrana, ovdje