



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/11-01/196

URBROJ: 354-01/11-8

Zagreb, 28. travnja 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave postupajući po žalbi žalitelja A jedan reklamiranje d.o.o., Zagreb, kojeg zastupa Zajednički odvjetnički ured Petar Petrić & Ana-Marija Kajić iz Zagreba, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s tri gospodarska subjekta za razdoblje od dvije godine za nabavu digitalnog tiska velikih formata, broj objave: N-02-V-147520-231210, naručitelja Hrvatska radiotelevizija, Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 21/10), te članaka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08), donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluku br. 81/10 od 20. siječnja 2011. godine, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s tri gospodarska subjekta za razdoblje od dvije godine za nabavu digitalnog tiska velikih formata, broj objave: N-02-V-147520-231210, naručitelja Hrvatska radiotelevizija, Zagreb.

2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s tri gospodarska subjekta za razdoblje od dvije godine za nabavu digitalnog tiska velikih formata, broj objave: N-02-V-147520-231210, naručitelja Hrvatska radiotelevizija, Zagreb.

3. Nalaže se naručitelju Hrvatska radiotelevizija, Zagreb da u roku 8 dana od primitka ovoga rješenja naknadi žalitelju A jedan reklamiranje d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.050,00 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija.

O b r a z l o ž e n j e

U Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, dana 24. prosinca 2010. godine naručitelj Hrvatska radiotelevizija, Zagreb je objavio poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s tri gospodarska subjekta za razdoblje od dvije godine za nabavu digitalnog tiska velikih formata, broj objave: N-02-V-147520-231210.

Na navedeno nadmetanje pristigle su dvije ponude, i to ponuda ponuditelja A jedan reklamiranje d.o.o., Zagreb i ponuda ponuditelja Biromat d.o.o., Zagreb. Naručitelj je kao prihvatljivu ponudu ocijenio samo ponudu ponuditelja Biromat d.o.o., Zagreb. Kriterij odabira je najniža cijena.

Dana 20. siječnja 2011. godine naručitelj je donio Odluku br. 81/10 kojom je kao najbolje ocijenjenu ponudu odabrao ponudu ponuditelja Biromat d.o.o., Zagreb.

Navedenu Odluku ponuditelj A jedan reklamiranje d.o.o., Zagreb zaprimio je 1. veljače 2011. godine, te je protiv iste izjavio žalbu 9. veljače 2011. godine. Žalitelj u žalbi, u bitnome, navodi da ne postoje razlozi zbog kojih bi žaliteljeva ponuda bila neprihvatljiva i nepravilna, odnosno ne postoje razlozi za isključenje žaliteljeve ponude. Predlaže poništiti pobijanu Odluku i predmetni postupak javne nabave, te postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 16.120,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu žalitelja, u bitnom, navodi da je istinita tvrdnja žalitelja o učinjenim propustima pri pregledu i ocjeni ponuda u dijelu u kojem se odnosi na dostavljenu potvrdu Porezne uprave i bankarske garancije, međutim drži da je neistinita tvrdnja da je žalitelj dostavio traženu izjavu iz točke 5. Uputa gospodarskim subjektima za pripremu ponuda te da ista sadržajno ispunjava traženi tekst. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijanu Odluku.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj, u bitnome, navodi da može samo konstatirati da žalitelj nije dostavio odgovarajuću izjavu iz točke 5. Uputa gospodarskim subjektima za pripremu ponuda.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba žalitelja je osnovana.

Ovo rješenje donosi se nakon pregleda, analize i ocijene dostavljene dokazne dokumentacije koja se sastoji od Odluke o početku postupka, preslike poziva na nadmetanje, Dokumentacije za nadmetanje, dostavljenih Zapisnika, Odluke o odabiru najbolje ocijenjene ponude, dokaza pravodobnosti podnesaka, ponuda ponuditelja, izjavljene žalbe i odgovora na žalbu, te ostale dostavljene dokumentacije.

Žalitelj u žalbi navodi da ne postoje razlozi za isključenje žaliteljeve ponude jer žalitelj nema nepodmirenih dugovanja s osnove dospjelih poreza i doprinosa za zdravstveno i mirovinsko osiguranje već s osnove članarine HGK, a dostavljena bankarska garancija jest obvezujuća i bezuvjetna dok dostavljena izjava sadržajno ispunjava uvjete određene točkom 5. Uputa gospodarskim subjektima za pripremu ponuda. U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je istinita tvrdnja žalitelja o učinjenim propustima pri pregledu i ocjeni ponuda u dijelu u kojem se odnosi na dostavljenu potvrdu Ministarstva financija - Porezne uprave i bankarske garancije, međutim i dalje osporava valjanost dostavljene izjave iz točke 5. Uputa gospodarskim subjektima za pripremu ponuda.

Točkom 5. Uputa gospodarskim subjektima za pripremu ponuda, Jamstvo za dobro izvršenje ugovora propisano je slijedeće: Izjava gospodarskog subjekta da će, ukoliko sklopi okvirni sporazum s naručiteljem, jamstvo za uredno ispunjenje ugovora u iznosu od 5%

vrijednosti svakog pojedinačnog ugovora, dostaviti sa svakim potpisanim pojedinačnim ugovorom za nabavu digitalnog tiska velikih formata. Jamstvo za uredno ispunjenje ugovora o javnoj nabavi podnosi se u obliku bankarske garancije. Garancija banke mora biti bezuvjetna, neopoziva i naplativa na prvi pisani poziv. Obveza dostave garancije banke za dobro izvršenje ugovornih obveza prilikom dostave potpisanog ugovora o javnoj nabavi smatra se bitnim sastojkom istog.

Uvidom u žaliteljevu ponudu utvrđeno je da ista sadrži Izjavu sa slijedećim sadržajem: „Ovom izjavom izjavljujemo da ćemo ukoliko budemo odabrani, u roku 5 dana od dana potpisa ugovora dostaviti Javnom naručitelju garanciju banke za dobro izvršenje ugovornih obveza u iznosu 5% ukupnog iznosa ponude.“ (ponuda, str. 19/19). Iz navedenog je vidljivo da se žalitelj obvezuje dostaviti garanciju banke za dobro izvršenje ugovornih obveza u roku 5 dana od dana potpisivanja, a ne prilikom dostave potpisanog ugovora o javnoj nabavi, a nije vidljivo da će žalitelj dostaviti bankarsku garanciju koja je bezuvjetna, neopoziva i naplativa na prvi pisani poziv. Shodno navedenom, utvrđeno je da dostavljena Izjava nije u skladu sa zahtjevom iz točke 5. Uputa gospodarskim subjektima za pripremu ponuda pa je neosnovan navod žalitelja da je njegova ponuda neosnovano isključena.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće.

U Odluci o početku postupka javne nabave koji se vodi pod brojem 81/10 od 16. studenog 2010. godine kao odabrani postupak javne nabave naveden je otvoreni postupak javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s tri gospodarska subjekta za razdoblje od dvije godine. Točkom 1.3. Uputa gospodarskim subjektima za pripremu ponuda (dalje u tekstu: Uputa) propisano je da javni naručitelj provodi otvoreni postupak javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s tri gospodarska subjekta za razdoblje od dvije godine – ponuditeljima koji su dali najbolje ocijenjene ponude sukladno kriteriju odabira, odnosno dva u slučaju da nema takva tri. Odlukom br. 81/10 od 20. siječnja 2011. godine, naručitelj je kao najbolje ocijenjenu ponudu odabrao samo ponudu ponuditelja Biromat d.o.o., Zagreb.

Sukladno članku 101. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, okvirni sporazum s više gospodarskih subjekata sklapa se s najmanje tri gospodarska subjekta ako ima dovoljan broj sposobnih gospodarskih subjekata i/ili prihvatljivih ponuda koje zadovoljavaju kriterije odabira. Dakle, točka 1.3. Uputa nije u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi, a niti s navedenom Odlukom o početku postupka. Odluka o početku postupka javne nabave je temelj za provođenje konkretnog postupka javne nabave i ovlast za postupanje ovlaštenim predstavnicima naručitelja. Određujući broj gospodarskih subjekata s kojima namjerava sklopiti okvirni sporazum na prethodno opisani način te odabirom samo jedne ponude, naručitelj je počinio bitnu povredu iz članka 140. stavak 1. točka 1. Zakona o javnoj nabavi. Također, u Odluci o početku postupka i točki 1.3. Uputa gospodarskim subjektima za pripremu ponuda kao vrijeme trajanja okvirnog sporazuma navodi se dvije godine, u pozivu na nadmetanje 23 mjeseca (točka II.1.4.), a u točki 14. Uputa gospodarskim subjektima za pripremu ponuda kao rok važenja okvirnog sporazuma navodi se od 1. veljače 2011. do 31. prosinca 2012. godine. Iz navedenog slijedi da dokumentacija za nadmetanje (Upute gospodarskim subjektima za pripremu ponuda) nije sukladna Odluci o početku postupka niti u pogledu razdoblja trajanja okvirnog sporazuma.

Točkom 4.h) Uputa gospodarskim subjektima za pripremu ponuda pod ostale potrebne izjave i potvrde zahtjevan je popis obavljenih istih ili sličnih poslova na istim ili sličnim

postrojenjima istog proizvođača u posljednje tri godine, popraćen s najmanje tri potvrde o uredno izvršenim ugovorima od gospodarskog subjekta u posljednje tri godine (original ili kod bilježnika ovjerena preslika) koja mora sadržavati slijedeće podatke: datum izdavanja potvrde, naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto ispunjenja ugovora, navod o uredno ispunjenim ugovorima. Potvrda HRT-a ne ulazi u traženu potvrdu.

Člankom 52. stavak 4. točka 1. Zakona o javnoj nabavi, propisano je da kod ugovora o javnoj nabavi robe javni naručitelj može u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti zahtijevati popis značajnih isporuka izvršenih u posljednje tri godine. Sukladno članku 48. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, naručitelj može odrediti vrstu dokaza i njihove vrijednosne pokazatelje samo u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Određujući kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti popis obavljenih istih ili sličnih poslova na istim ili sličnim postrojenjima istog proizvođača, naručitelj svoj zahtjev nije doveo u vezu s predmetom nabave niti je obrazložio opravdanost takvoga zahtjeva. Naime, u konkretnom slučaju predmet nabave je roba, stoga zahtjev naručitelja da su se isti ili slični poslovi morali obavljati na postrojenjima istog proizvođača prema ocjeni ovoga tijela nije doveden u vezu s predmetom nabave. Također, određujući da „Potvrda HRT-a ne ulazi u traženu potvrdu“, naručitelj je doveo u nepovoljniji položaj gospodarske subjekte koji su prethodno poslovali s naručiteljem u odnosu na gospodarske subjekte koji nisu. Određujući dokaz tehničke i stručne sposobnosti na prethodno opisani način, naručitelj je počinio bitnu povredu iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, kojom je propisano da je bitna povreda neusklađenost dokumentacije za nadmetanje sa Zakonom, koja je dovela ili koja je mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja. Osim toga, s obzirom da ponuditelji nisu imali obvezu dostaviti izjavu o opisu tehničkih postrojenja i mjerama gospodarskog subjekta za osiguranje kvalitete, nije jasno kako će ponuditelji dostavom traženih potvrda dokazati da su iste ili slične poslove obavili na istim ili sličnim postrojenjima istog proizvođača kada ponuditelji nisu niti morali navesti proizvođača tehničkih postrojenja. Uvidom u dostavljene ponude utvrđeno je da su i odabrani ponuditelj (ponuda, str. 19/22-21/22) i žalitelj (ponuda, str. 16/19-18/19) dostavili po tri potvrde o uredno ispunjenim ugovorima, međutim niti jedna od dostavljenih potvrda ne sadrži podatak o proizvođaču postrojenja. Slijedom navedenog, utvrđeno je da dokumentacija za nadmetanje u tom dijelu nije jasna i razumljiva, odnosno da ista nije izrađena u skladu s člankom 2. Uredbe o načinu izrade i postupanja s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine, broj 13/08 i 4/09). Opisanim postupanjem naručitelj je počinio bitnu povredu iz članka 140. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 16.120,00 kuna, i to: na ime upravne pristojbe 50,00 kuna, na ime naknade za vođenje postupka 5.000,00 kuna i za sastav žalbe 11.070,00 kuna. Kako se prema odredbi članka 158. Zakona o javnoj nabavi odluka o troškovima vezuje za odluku o žalbi, a žalitelj je uspio sa žalbenim zahtjevom kojim je tražio poništenje postupka, odlučeno je da naručitelj nadoknadi žalitelju troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.050,00 kuna za naknadu za vođenje postupka i trošak upravne pristojbe, dok se u preostalom dijelu žalitelj odbija sa zahtjevom, jer je ovo tijelo ocijenilo da u predmetnom postupku troškovi sastavljanja žalbe nisu bili opravdani. Naime, člankom 143. stavkom 1. Zakona propisan je sadržaj žalbe, a u članku 145. Zakona o javnoj nabavi način njenog izjavljivanja. Za postupanje po žalbi, sukladno članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, dovoljno je da se temeljem sadržaja iste može postupati i da je postavljen žalbeni zahtjev. Gospodarski subjekti koji sudjeluju u postupku nabave podnoseći svoje ponude upućeni su u način funkcioniranja samog postupka javne nabave, zbog čega se za pravnu osobu koja je

sposobna podnijeti ponudu u postupku javne nabave ne može reći kako je prosječna stranka koja bi se u postupku teško snašla bez pomoći odvjetnika.

Slijedom navedenog, temeljem članka 151. stavak 1. točka 4. i 7. Zakona o javnoj nabavi odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.



Dostaviti:

1. Hrvatska radiotelevizija, Zagreb, Prisavlje 3
2. Zajednički odvjetnički ured Petar Petrić & Ana-Marija Kajić,
Zagreb, Trnjanska cesta 37
3. Biromat d.o.o., Zagreb, Dubrava 242
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
5. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
6. Pismohrana, ovdje