



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/11-01/195

URBROJ: 354-01/11-5

Zagreb, 19. svibnja 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Rijekakolor d.o.o., Rijeka, na Odluku o poništenju postupka, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-16-M-148022-281210, predmet nabave: bojanje tunela Sv. Marko i Rožman Brdo na autocesti Rijeka-Zagreb, naručitelja Autocesta Rijeka-Zagreb d.d., Zagreb, sukladno članku 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10) i člancima 134, 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Rijekakolor d.o.o., Rijeka, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Rijekakolor d.o.o., Rijeka, za naknadom troškova vođenja žalbenog postupka.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj, Autocesta Rijeka-Zagreb d.d., Zagreb, objavio je dana 29. prosinca 2010. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje, predmet nabave: bojanje tunela Sv. Marko i Rožman Brdo na autocesti Rijeka-Zagreb, broj objave: N-16-M-148022-281210. Kriterij odabira je najniža cijena.

Ponude su dostavila četiri ponuditelja, a naručitelj je jednu ponudu ocijenio neprihvatljivom, a preostale tri neprikladnima, te je donio Odluku o poništenju predmetnog postupka javne nabave Ur.broj: 01-03-04-222/11 od 3. veljače 2011. godine.

Na Odluku o poništenju postupka žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao dana 9. veljače 2011. godine žalitelj Rijekakolor d.o.o., Rijeka. Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da smatra da procijenjena vrijednost za predmetni postupak nije relevantna jer su ponuditelji u cijenu svoje ponude morali ukalkulirati i trošak prometne signalizacije koju naručitelj naplaćuje. Žalitelj također navodi da broj aktivnosti u tenderu nije definiran jer je u prethodnom nadmetanju bilo predviđeno i pranje tunela. Slijedom navedenog, žalitelj predlaže da Državna komisija poništi Odluku o poništenju postupka te uputi naručitelja na donošenje Odluke o odabiru žaliteljeve ponude. Žalitelj također traži i naknadu troškova vođenja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.070,00 kuna, od čega 2.000,00 kuna na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, a 70,00 kuna na ime upravne pristojbe.

U svom odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome navodi da žaliteljeva cijena ponude odnosno ukupna cijena ponude prelazi procijenjenu odnosno planiranu vrijednost te da je kao takva ocijenjena neprikladnom. Nadalje naručitelj navodi da je troškovnikom jasno definirana količina radova, maksimalan rok izvršenja, broj cijevi tunela, dužina tunela, te da ponuditelji na temelju

navedenog mogu točno predvidjeti koliko će puta biti potrebno postavljati prometnu signalizaciju jer broj aktivnosti ovisi o dinamici i tehnologiji izvođenja te ih naručitelj ne može sam unaprijed odrediti. Naručitelj također navodi da se trošak privremene regulacije prometa stavlja na teret Izvođača iz razloga što trajanje izvođenja radova i privremene regulacije prometa utječe na sigurnost odvijanja prometa na autocesti, te će na taj način Izvođač izvesti radove u što kraćem roku.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave Broj: 01-03-04-3143/10 od 27. prosinca 2010. godine, objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, ponuda, Zapisnika o otvaranju ponuda od 14. siječnja 2011. godine, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, od 31. siječnja 2011. godine, Odluke o poništenju postupka Broj: 01-03-04-222/11 od 3. veljače 2011. godine.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Vezano za navod žalitelja da procijenjena vrijednost za predmetni postupak nije relevantna jer su ponuditelji u cijenu svoje ponude morali uračunati i trošak prometne signalizacije te da njegova ponuda nije osnovano isključena očitujemo se kako slijedi:

Naručitelj je u Odluci o početku postupka odredio da procijenjena vrijednost nabave iznosi 250.000,00 kuna, također u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedena je *planirana vrijednost nabave u iznosu od 307.500,00 kuna*. Zakon o javnoj nabavi u članku 2. točka 20. propisuje da je neprikladna ona ponuda čija cijena prelazi planirana sredstva naručitelja. Nadalje, članak 94. stavak 1. točka 6. istog Zakona propisuje da je javni naručitelj obavezan nakon isteka roka za dostavu ponude poništiti postupak javne nabave, za cjelokupan predmet nabave, odnosno za grupu ili dio predmeta nabave ako je bilo dopušteno nuđenje po grupama ili dijelovima predmeta nabave, ako je ukupna cijena najpovoljnije ponude veća od planiranih sredstava za nabavu, osim u slučaju iz članka 13. stavka 3. ovog Zakona. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je od četiri pristigle ponude naručitelj jednu ponudu isključio temeljem članka 84. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi jer ponuditelj nije dokazao svoju sposobnost, a preostale tri ponude, među kojima i žaliteljevu ocijenio je neprikladnima. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je cijena njegove ponude 269.922,00 kuna, a *ukupna cijena ponude 332.004,06 kuna*, dakle ista prelazi planirana sredstva naručitelja, a naručitelj nema mogućnost da nakon otvaranja ponuda izmijeni iznos procijenjene vrijednosti nabave i planiranih sredstava za nabavu koji je odredio u Odluci o početku postupka odnosno Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Uvidom u ostale dvije ponude koje je naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda također ocijenio kao neprikladne utvrđeno je da i njihova cijena prelazi planirana sredstva naručitelja te su se ostvarili uvjeti iz članka 94. stavak 1. točka 3. i 6. Zakona o javnoj nabavi za poništenje postupka javne nabave.

Nadalje, uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje naveo da je u stavke troškovnika potrebno uračunati troškove privremene regulacije prometa nužne za nesmetano i sigurno odvijanje radova te da se isto ugovara s Podružnicom održavanja naručitelja, a plaćanje se vrši prema ispostavljenim računima. Troškovi po jednom postavljanju prometne signalizacije iznose 1.400,00 kuna. Sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi naručitelji kroz postupak javne nabave vrše nabavu roba, radova i usluga te stoga navedena odredba dokumentacije za nadmetanje nije u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi.

Vezano za navod žalitelja da broj aktivnosti u troškovniku nije valjano definiran jer mu je poznata činjenica da se u prethodnom nadmetanje nalazila i stavka pranja tunela utvrđeno je slijedeće: U članku 67. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da naručitelj mora jasno, razumljivo i nedvojbeno opisati predmet nabave kako bi ponuditelji mogli ponuditi robu, usluge i radove usporedive po vrsti, kvaliteti i cijeni, te po drugim potrebnim svojstvima i uvjetima. Uvidom u troškovnik utvrđeno je da je naručitelj odredio predmet nabave sukladno citiranom članku, također

je utvrđeno da isti ne sadrži stavku pranje tunela, a za predmetni postupak javne nabave relevantne su stavke troškovnika koji sadrži dokumentacija za nadmetanje u tom postupku. Slijedom navedenog žalbeni navod je neosnovan.

Zatim, vezano za žalbeni navod koji se odnosi na Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ovo tijelo je izvršilo uvid u isti i utvrdilo da je naručitelj za ponudu ponuditelja BCL gradnja d.o.o., Zagreb konstatirao da je ista neprikladna. Činjenica da u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj nije naveo da je ponudu ponuditelja BCL gradnja d.o.o., Zagreb potrebno isključiti iz razloga što nije sukladna dokumentaciji za nadmetanje nije od utjecaja na zakonitost Odluke u predmetnom postupku jer kao što navodi i naručitelj u svom odgovoru na žalbu nakon što je utvrdio da je ista neprikladna nije se upuštao u ocjenjivanja prihvatljivosti, te je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Slijedom navedenog, obzirom da je ovo tijelo utvrdilo da u predmetnom postupku nije pristigla nijedna ponuda koja je i prihvatljiva i prikladna, temeljem članka 151. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi odlučeno je odbiti žalbu kao neosnovanu jer je predmetni postupak valjalo poništiti.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova vođenja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.070,00 kuna, odnosno 2.000,00 kuna na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, i 70,00 kuna na ime upravne pristojbe.

Zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka je posve određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja. Kako je žalba žalitelja odbijena, sukladno članku 158. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi, u cijelosti se odbija zahtjev žalitelja za naknadom troškova vođenja žalbenog postupka

Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci ovoga Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Autocesta Rijeka – Zagreb d.d.,
Zagreb, Koturaška cesta 43
2. Rijekakolor d.o.o., Rijeka,
Janeza Trdine 2
3. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb,
Ulica grada Vukovara 78
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Pismohrana, ovdje