



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

Klasa: UP/II-034-02/11-01/191

Ur. broj: 354-01/11-8

Zagreb, 31. ožujak 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući povodom žalbe žalitelja Hrvatski Telekom d.d. Zagreb na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-16-M-102140-200111, javne govorne usluge u pokretnoj telekomunikacijskoj mreži, naručitelja Varaždinska županija iz Varaždina, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 21/10) i članka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07, 125/08) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Hrvatski Telekom d.d. Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Hrvatski Telekom d.d. Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Varaždinska županija iz Varaždina, objavio je 21. siječnja 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne, broj objave: N-16-M-102140-200111, javne govorne usluge u pokretnoj telekomunikacijskoj mreži. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

Na predmetno nadmetanje ponude su dostavila dva ponuditelja od kojih je naručitelj obje ponude ocijenio prihvatljivima.

Naručitelj je donio Odluku o odabiru, Klasa: 406-01/11-01/3 Urbroj: 2186/1-02/1-11-7 kojom je kao najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja VIPnet d.o.o. Zagreb.

Žalbu je 7. veljače 2011. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj Hrvatski Telekom d.d. Zagreb. Žalitelj navodi kako je naručitelj učinio propust prilikom pregleda i ocjene i odabira ponuda. Naime, odabrani ponuditelj je u svojoj ponudi iskazao popust kao 'Popust govorne usluge' u ukupnom iznosu od cca 400.000,00 kuna bez ikakvih dodatnih pojašnjenja. Naručitelj je u tablici Tehničke specifikacije predvidio popuste za mjesečnu naknadu, govorne usluge, mobilne uređaje i dodatne popuste te je očito kako ponuda odabranog ponuditelja nije sastavljena na način kako je to traženo dokumentacijom za nadmetanje. Osim što nije isključio ponudu odabranog ponuditelja, naručitelj nije tražio niti objašnjenje ponude, a što je trebao učiniti budući je nejasno na što se odnose popusti. Nastavno navodi kako je odabrani ponuditelj ponudio neuobičajeno nisku cijenu čime se narušava tržište elektroničkih komunikacijskih medija. Naručitelj nije od odabranog ponuditelja tražio pojašnjenje neuobičajeno niske cijene na što je ovlašten odredbom članka 81. Zakona o javnoj nabavi. Smatra da su navedenim postupanjem povrijeđena osnovna načela iz članka 6. Zakona o javnoj nabavi. Žalitelj dalje ističe kako je naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nejasno izrazio iznos planiranih sredstava nabave pa je u tom smislu predmetni Zapisnik suprotan Odluci o odabiru kao i Odluci o početku postupka javne nabave. Navodi kako je naručitelj

u zapisniku o otvaranju ponuda propustio konstatirati da li je otvaranje ponuda bilo javno, a što je trebao učiniti, budući u točki 22. dokumentacije navodi kako neće biti javno. Traži poništiti odluku i postupak. Traži naknadu za vođenje postupka u iznosu 2.000,00 kuna i upravnu pristojbu u iznosu 70,00 kuna.

U očitovanju na žalbu dopisom od 15. veljače 2011., naručitelj iznosi kronologiju postupka javne nabave. Vezano za žalbene navode naručitelj navodi kako se tablični dio tehničkih specifikacija sastoji od pet dijelova, te su definirani popusti na mjesečnu naknadu, govorne usluge i mobilne uređaje te za predmetne popuste nisu tražena detaljna obrazloženja i kalkulacije. U definiciji dodatnog popusta naznačeno je da je za svaki dodatni popust potrebno priložiti detaljno obrazloženje i kalkulaciju. S obzirom da odabrani ponuditelj nije nudio dodatni popust, naručitelj smatra da sukladno dokumentaciji za nadmetanje nije ni morao obrazlagati dane popuste. Dalje navodi kako nije bilo potrebe za traženjem objašnjenja neuobičajeno niske cijene sukladno članku 81. Zakona o javnoj nabavi, budući su tehničke specifikacije sastavljene na jasan i nedvosmislen način, a ponude oba ponuditelja bile su znatno niže od procijenjene vrijednosti nabave. Smatra kako je žalitelju jasan iznos o procijenjenoj vrijednosti nabave budući i sam žalitelj u svojoj žalbi navodi procijenjenu vrijednost nabave u iznosu koja je identična procijenjenoj vrijednosti nabave definiranoj u Odluci o početku nabave, Zapisniku o analizi i Odluci o odabiru. Također, navodi kako je Zapisnik o otvaranju ponuda izradio sukladno članku 16. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama, a sam naslov Zapisnika govori da otvaranje ponuda nije bilo javno. Točkom 22. dokumentacije i objavom u Elektroničkom oglasniku, ponuditeljima je skrenuta pažnja kako se radi o postupku male vrijednosti i kako otvaranje neće biti javno. Traži da se odbije žalba kao neosnovanu te da se odbije zahtjev žalitelja za podmirenjem troškova žalbenog postupka.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Ocjenjujući žalbeni navod žalitelja kako je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi iskazao popust za govorne usluge bez ikakvih dodatnih pojašnjenja zbog čega njegova ponuda nije sastavljena na način kako je to traženo dokumentacijom za nadmetanje, ovo tijelo utvrdilo je slijedeće. Dokumentacijom za nadmetanje u točki 16. naručitelj traži od ponuditelja u obrazac ponude upisati cijenu ponude koju čini cijena godišnjih telekomunikacijskih usluga koje su predmet nabave, s uračunatim svim troškovima i popustima bez poreza na dodanu vrijednost, koji se iskazuje zasebno iza cijene ponude, kao i ukupna cijena. Slijedom navedenog, naručitelj je sastavio troškovnik na način da pod točkom 1) Mjesečne naknade traži od ponuditelja da unesu cijenu mjesečne naknade, ukupnu cijenu mjesečne naknade, popust mjesečne naknade te mjesečne naknade s popustom. Na isti način naručitelj traži od ponuditelja upisati pod 3) Govorne usluge i pod 4) Mobilni uređaji. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja ovo tijelo utvrdilo je kako je troškovnik ispunjen na način da je pod točkom 3) Govorne usluge u rubriku govorne usluge upisao iznos od 361.446,00 kuna, a kao popust govorne usluge upisao je iznos od 361.446,00 kuna tako da govorne usluge s popustom nudi po cijeni 0,00 kuna. Zakonom o elektroničkim komunikacijama (Narodne novine, broj 73/08) propisano je, između ostalog, da su operatori javnih komunikacijskih usluga obvezni izraditi i objaviti opće uvjete poslovanja i cjenovne sustave. Operatori javnih komunikacijskih usluga formiraju cijene na način kako je to određeno pozitivnim propisima iz područja telekomunikacija, a čiju primjenu kontrolira Hrvatska agencija za poštu i elektroničke komunikacije. Dakle, ponuditelji slobodno formiraju cijene koje nude u svojim ponudama. Žalitelj nastavno navodi kako naručitelj nije tražio niti objašnjenje ponude, a što je trebao učiniti budući je nejasno na što se odnose popusti. Vezano za žalbeni navod, ovo tijelo utvrdilo je kako naručitelj dokumentacijom za nadmetanje nastavno u rekapitulaciji troškovnika navodi kako je moguće iskazati i dodatni popust na ukupnu cijenu, ali je za navedeni dodatni popust obvezno priložiti detaljno obrazloženje i kalkulaciju. Odabrani ponuditelj nije ponudio dodatni popust stoga nije niti bio dužan dostaviti dodatno obrazloženje i kalkulaciju.

Dakle, odabrani ponuditelj ispunio je troškovnik sukladno dokumentaciji za nadmetanje, stoga je žalbeni navod neosnovan.

Provjeravajući žalbeni navod žalitelja kojim navodi kako je odabrani ponuditelj ponudio neuobičajeno niske cijene čime se narušava tržište elektroničkih komunikacijskih medija, a naručitelj nije od odabranog ponuditelja tražio pojašnjenje neuobičajeno niske cijene sukladno članku 81. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo utvrdilo je slijedeće. Članak 81. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da ako su u ponudama iskazane neuobičajeno niske cijene za robu, radove ili usluge, naručitelj može odbiti takve ponude nakon što je zatražio pisano objašnjenje o sastavnim elementima ponude koje smatra bitnima. Objašnjenje ponuditelja dano u postavljenom roku prilaže se zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Dakle, citirana odredba Zakona daje naručiteljima mogućnost da zatraže pisano objašnjenje neuobičajeno niske cijene. Naručitelj u ovom postupku cijenu ponude odabranog ponuditelja nije smatrao neuobičajeno niskom, a Zakon naručitelje niti ne obvezuje da zatraže pisano objašnjenje, već im samo ostavlja navedenu mogućnost.

Žalitelj dalje navodi kako je naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nejasno izrazio iznos planiranih sredstava nabave pa je u tom smislu predmetni Zapisnik suprotan Odluci o odabiru kao i Odluci o početku postupka javne nabave. Člankom 9. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se izračun procijenjene vrijednosti nabave temelji na ukupnom iznosu bez poreza na dodanu vrijednost (PDV-a). Pri takvu izračunu procijenjene vrijednosti naručitelj mora uzeti u obzir ukupnu vrijednost nabave, koja uključuje sve opcije i moguća produženja ugovora. Slijedom navedenog, planirana vrijednost nabave obuhvaća osigurana sredstva naručitelja za izvršenje financijske obveze iz ugovora o javnoj nabavi, što znači i porez na dodanu vrijednost i sve ostale troškove u svezi nabave. Dakle, naručitelj je u Odluci o početku postupka javne nabave pravilno naveo procijenjenu vrijednost nabave u iznosu 268.292,68 kuna i planiranu vrijednost nabave u iznosu 330.000,00 kuna. Nastavno, odredbom članka 18. stavka 3. točke 6. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne Novine, broj 13/08 i 4/09) propisano je da se, između ostalih, u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda unosi podatak o visini planiranih sredstava nabave. Odredbom članka 13. stavka 5. alineje 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da odluka o početku javne nabave obvezno sadrži podatak o procijenjenoj vrijednosti nabave dok je odredbom članka 86. stavak 1. alineja 7. Zakona propisano kako u odluci o odabiru javni naručitelj navodi procijenjenu vrijednost nabave. Uvidom u Odluku o početku postupka javne nabave od 19. siječnja 2011. godine ovo tijelo je utvrdilo da ista sadrži podatak o procijenjenoj vrijednosti nabave u iznosu 268.292,68 kuna bez PDV-a odnosno 330.000,00 kuna s PDV-om, dok Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sadrži podatak o visini planirane vrijednosti nabave u iznosu od 330.000,00 kuna, a Odluka o odabiru sadrži podatak o procijenjenoj vrijednosti nabave u iznosu od 268.292,68 kuna. Slijedom navedenog, naručitelj je pravilno iskazao iznos procijenjene i planirane vrijednosti nabave stoga je žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj nastavno navodi kako je naručitelj u zapisniku o otvaranju ponuda propustio konstatirati da li je otvaranje ponuda bilo javno. Uvidom u poziv na nadmetanje pod točkom IV.3.8. Uvjeti za otvaranje ponuda, vidljivo je da je naručitelj označio da otvaranje ponuda neće biti javno. Također, točkom 22. dokumentacije - Datum, vrijeme i mjesto dostave i otvaranja ponuda, određeno je da je krajnji rok za dostavu ponuda 26. siječnja 2011. godine do 10,00 sati te da otvaranje ponuda neće biti javno. Slijedom navedenog, naručitelj je sukladno članku 16. stavak 1. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama sastavio Zapisnik o otvaranju ponuda sa svim podacima koje treba sadržavati zapisnik o otvaranju ponuda. Ovlašteni predstavnici ponuditelja nisu prisustvovali otvaranju ponuda budući isto nije bilo javno, a kako je to bilo i navedeno u pozivu za nadmetanje i dokumentaciji. Žalbeni navod je neosnovan.

Ovlasti Državne komisije propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe za poništenjem odluke o odabiru, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede Zakona

u provedenom otvorenom postupku javne nabave. Pozivom na članak 151. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi, Državna komisija donosi odluku kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj Hrvatski Telekom d.d. Zagreb, postavio je zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u sveukupnom iznosu od 2.070,00 kuna, specificirano 2.000,00 kuna naknade za vođenje žalbenog postupka i pristojbu 70,00 kuna. Obzirom da je žalba žalitelja odbijena kao neosnovana, a pravo na naknadu troškova se veže uz uspjeh u žalbenom postupku, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za naknadom troškova sukladno članku 158. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi i donosi odluku kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.

**PREDSJEDNICA**
Vlasta Pavličević

Dostaviti:

1. Varaždinska županija, Varaždin, Franjevački trg 7
2. Hrvatski Telekom d.d., Zagreb, Savska cesta 32
3. VIPnet d.o.o., Zagreb, Vrtni put 1
4. Državni ured za reviziju,
Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave,
Ulica grada Vukovara 78, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje