



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV
Klasa:UP/II-034-02/11-01/189
Ur. broj: 354-01/11-11
Zagreb, 28. travnja 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave postupajući povodom žalbe žalitelja Aqua V.M.V. d.o.o. Zagreb na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave kationskog polimera, broj objave N-21-M-148020-281210, naručitelja Varkom d.d. Varaždin, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 21/10) te članka 134. stavka 1. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 110/07 i 125/08), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru najpovoljnije ponude Broj: 16-6505/2 od 2. veljače 2011. godine u otvorenom postupku javne nabave kationskog polimera, broj objave N-21-M-148020-281210, naručitelja Varkom d.d. Varaždin.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj N-21-M-148020-281210, kationski polimer, naručitelja Varkom d.d. Varaždin.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Varkom d.d. Varaždin objavio je 29. prosinca 2010. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj N-21-M-148020-281210 radi nabave kationskog polimera. Kriterij odabira je najniža cijena. Ponude su dostavila dva ponuditelja i naručitelj je obje ponude proglasio prihvatljivima. Odlukom Broj: 16-6505/2 od 2. veljače 2011. godine naručitelj je odabrao ponudu ponuditelja Esotehna d.o.o. Krapina.

Na Odluku o odabiru žalbu je 7. veljače 2011. godine Državnoj komisiji izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Aqua V.M.V. d.o.o. Zagreb. U žalbi u bitnom navodi da je ponuda odabranog ponuditelja neprihvatljiva i nepravilna. Navodi kako je naručitelj odabranom ponuditelju umjesto pravovaljane vodopravne dozvole priznao potvrdu o zahtjevu za izdavanje vodopravne dozvole. Navodi, dalje, kako je naručitelj odabranom ponuditelju prolongirao rok za dostavu uzorka kationskog polimera. Žalitelj tvrdi da je odabrani ponuditelj ponudio kationski polimer koji ne zadovoljava tražene tehničke karakteristike. Predlaže poništiti Odluku o odabiru, ponovno izvršiti pregled i ocjenu ponuda te donijeti novu odluku o odabiru.

U odgovoru na žalbu naručitelj priznaje da je odabrani ponuditelj vodopravnu dozvolu dostavio 13. siječnja 2011. godine, a tražene uzorke 14. siječnja 2011. godine, odnosno nakon

proteka roka za dostavu ponuda odnosno otvaranja ponuda koje je održano 10. siječnja 2011. godine. U nastavku naručitelj obrazlaže rezultate ispitivanja uzoraka. Navodi da nije u mogućnosti prihvatiti poništenje Odluke o odabiru i donošenje nove odluke o odabiru žaliteljeve ponude kao najpovoljnije.

Odabrani ponuditelj Esotehna d.o.o. Krapina, obaviješten o postojanju žalbenog postupka temeljem odredbe članka 155. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi, u svom očitovanju na žalbu priznaje da u trenutku predaje ponude naručitelju nije posjedovao vodopravnu dozvolu i da je navedenu dozvolu dostavio naručitelju isti dan kada je dozvolu zaprimio od Ministarstva regionalnog razvoja, šumarstva i vodnog gospodarstva. Navodi da je iz vodopravne dozvole razvidno da je izrađena 7. siječnja 2011. godine te da zbog odsustva nadležne osobe u Ministarstvu koja potpisuje vodopravne dozvole nije mogla biti izdana istoga dana. Nastavno, navodi kako je prije krajnjeg roka za dostavu ponuda od proizvođača obaviješten da nije u mogućnosti dostaviti uzorak od 50 kg polimera do krajnjeg roka za dostavu ponuda te priznaje da je zamolio naručitelja da uzorak dostavi 4 dana kasnije, da je u ponudi priložio izjavu u tom smislu te da je sporni uzorak dostavio 14. siječnja 2011. godine. Na kraju, navodi da ni uzorak žalitelja ne zadovoljava tražene tehničke specifikacije. Smatra da je žalba žalitelja neosnovana.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je djelomično osnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o javnom otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru najpovoljnije ponude, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda svih ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije u roku za dostavu ponuda dostavio vodopravnu dozvolu i da je naručitelj odabranom ponuditelju umjesto valjane vodopravne dozvole priznao potvrdu o zahtjevu za izdavanje vodopravne dozvole što nije u skladu sa Zakonom.

Dokumentacijom za nadmetanje (točka 8.) naručitelj je propisao obvezu dostavljanja, između ostalog, i vodopravne dozvole za predmet nabave. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je naveo da je odabrani ponuditelj vodopravnu dozvolu priložio. Pregledom ponude odabranog ponuditelja utvrđeno je da navedena ponuda ne sadrži traženi dokaz. Na str. 30/54 navedene ponude nalazi se u ovjerenj preslici zahtjev za izdavanje vodopravne dozvole zaprimljen u Ministarstvu regionalnog razvoja, šumarstva i vodnog gospodarstva 5. siječnja 2011. godine. U svom odgovoru na žalbu naručitelj priznaje da je odabrani ponuditelj vodopravnu dozvolu dostavio izvan krajnjeg roka za dostavu ponuda, točnije tek 13. siječnja 2011. godine i kao dokaz za navedenu tvrdnju ovom tijelu dostavlja presliku vodopravne dozvole KLASA:UP/I 034-03/11-02/1; UR.BR: 538-10/1-4-75-11/2 od 7. siječnja 2011. godine izdanu na ime ponuditelja Esotehna d.o.o. Krapina na kojoj je otisnut prijemni štambilj naručitelja s datumom 13. siječnja 2011. godine. Istu činjenicu potvrđuje i odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu žalitelja.

Odredbom članka 47. Zakona o javnoj nabavi propisano je da u otvorenom postupku, kakav je i predmetni postupak, sposobnost ponuditelja mora postojati najkasnije u trenutku otvaranja ponuda. Prema tome, svi dokazi koje je naručitelj tražio dokumentacijom za nadmetanje moraju biti dostavljeni do trenutka otvaranja ponuda. Budući da u konkretnom slučaju, u trenutku otvaranja ponuda vodopravna dozvola nije bila priložena u ponudi odabranog ponuditelja, odabrani ponuditelj nije dokazao svoju sposobnost i naručitelj je njegovu ponudu morao isključiti iz odabira temeljem odredbe članka 84. stavka 1. točke 3. Zakona o javnoj nabavi, što je naručitelj propustio učiniti. Žalbeni navod je osnovan.

Žalitelj tvrdi da odabrani ponuditelj nije u roku za dostavu ponuda dostavio uzorak kationskog polimera te da kvaliteta ponuđenog materijala odabranog ponuditelja ne zadovoljava tražene karakteristike.

U točki 19. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao obvezan sadržaj ponude. Između ostalog, obvezni sadržaj ponude je i uzorak kationskog polimera (min. 50 kg). Međutim, u troškovniku je naručitelj propisao da se ponuditelj obvezuje nakon otvaranja ponuda na zahtjev naručitelja dostaviti minimalnu količinu nuđene robe (50 kg) koja je predmet ovog nadmetanja za testiranje primjene na uređaju Varaždin.

U Zapisniku o otvaranju ponuda ovlaštteni predstavnici naručitelja su konstatalirali da se obje ponude (ponuda odabranog ponuditelja i ponuda žalitelja) sastoje od dva dijela (uvezana ponuda i uzorak kationskog polimera). U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda također je konstatalirano da su uzorak kationskog polimera priložila oba ponuditelja. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da se na str. 54/54 nalazi izvornik izjave kojom izjavljuje da će traženi uzorak kationskog polimera kojeg nudi dostaviti najkasnije do 14. siječnja 2011. godine iz razloga što mu predmetni uzorak nije dostavljen zbog korištenja kolektivnih odmora i novogodišnjih praznika od strane njegovih poslovnih partnera, koja izjava je ovjerena potpisom direktora i pečatom odabranog ponuditelja. Navedeno priznaje i odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbene navode žalitelja, a potvrđuje i naručitelj u svom odgovoru na žalbu.

Odredbom članka 15. stavka 3. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine br. 13/08 i 4/09) propisano je da se u svakoj otvorenoj ponudi utvrđuje je li ponuda potpisana, od koliko se dijelova, koji nisu mogli biti uvezani u cjelinu, sastoji (uzorci, katalogi, nacrti i dr.).

Zbog svega navedenog nije jasno kako je naručitelj u Zapisniku o otvaranju ponuda konstatalirao da ponuda odabranog ponuditelja sadrži uzorak kationskog polimera kad iz same ponude odabranog ponuditelja te izričitog priznanja naručitelja u odgovoru na žalbu i očitovanja odabranog ponuditelja na žalbu proizlazi da odabrani ponuditelj nije uz ponudu dostavio i traženi uzorak kationskog polimera.

Odredbom članka 47. Zakona o javnoj nabavi propisano je da u otvorenom postupku javne nabave, kakav je i predmetni postupak, sposobnost gospodarskog subjekta, mora postojati u trenutku otvaranja ponuda.

Budući da iz cjelokupne dokumentacije dostavljene ovom tijelu proizlazi da, unatoč podacima koji se nalaze u Zapisniku o otvaranju ponuda, odabrani ponuditelj ipak nije uz ponudu dostavio i uzorak kationskog polimera, a uvažavajući citiranu odredbu članka 47. Zakona o javnoj nabavi, naručitelj nije niti smio ispitivati kvalitetu uzorka kationskog polimera koji je odabrani ponuditelj dostavio nakon krajnjeg roka za dostavu ponuda. Žalbeni navodi su osnovani.

Ovlasti Državne komisije propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući u granicama žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nedvojbeno je utvrdilo sljedeće nepravilnosti.

Prema odredbi članka 13. stavak 4., 5. i 6. Zakona o javnoj nabavi, propisano je da postupak javne nabave započinje donošenjem odluke o početku postupka javne nabave koja, pored ostalog, obvezno sadrži podatke o zakonskoj osnovi za provođenje postupka javne nabave i odabranom postupku javne nabave i koju potpisuje odgovorna osoba javnog naručitelja. Iz poziva za nadmetanje (točka II.1.3. i II.1.4.) i dokumentacije za nadmetanje utvrđeno je da predmetni postupak javne nabave uključuje sklapanje okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom za razdoblje od dvije godine. U Odluci o početku predmetnog postupka naručitelj navodi da je odabrani postupak otvoreni, bez navođenja da se namjerava sklopiti okvirni sporazum, dalje, da li se okvirni sporazum namjerava sklopiti s jednim ili više gospodarskih subjekata te za koje se vremensko razdoblje okvirni sporazum namjerava sklopiti, premda je ova Odluka temelj za provođenje predmetnog postupka javne nabave. Naime, odluka

o početku postupka javne nabave je ovlast za postupanje ovlaštenim predstavnicima naručitelja, koju potpisuje odgovorna osoba naručitelja. Kako se u predmetnoj Odluci o početku postupka javne nabave ne navodi namjera sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, ovlašteni predstavnici naručitelja nisu imali ovlaštenje za provođenje otvorenog postupka za sklapanje okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine. Opisanim postupanjem naručitelj je počinio bitnu povredu iz članka 140. stavka 2. točke 1. Zakona o javnoj nabavi jer je proveo postupak javne nabave bez donošenja odluke o početku postupka sa sadržajem određenim u članku 13. Zakona o javnoj nabavi.

Pregledom dokumentacije za nadmetanje utvrđen je i sljedeći propust naručitelja. Kako je to već navedeno uz obrazloženje drugog i trećeg žalbenog navoda, u točki 19. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je kao obvezan sadržaj ponude naveo i uzorak kationskog polimera (min. 50 kg). Međutim, u troškovniku je naručitelj propisao da se ponuditelj obvezuje nakon otvaranja ponuda na zahtjev naručitelja dostaviti minimalnu količinu nudene robe (50 kg) koja je predmet ovog nadmetanja za testiranje primjene na uređaju Varaždin.

Odredbom članka 73. Zakona o javnoj nabavi propisan je obvezan sadržaj ponude. Tako je, između ostalog, propisano da ponuda mora sadržavati obvezne dijelove i/ili priloge ponude (jamstva, tehničke specifikacije, tehnička dokumentacija, izjave, nacrti, fotografije, skice, uzorci i sl.) ako su traženi. Odredbom 55. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se u dokumentaciji za nadmetanje određuju zahtjevi koji se odnose na oblik ponude, sadržaj ponude, rok valjanosti ponude, cijenu ponude, tehničke specifikacije (opise predmeta nabave), ugovorne odredbe i dokaze koje su gospodarski subjekti obvezni dostaviti uz ponudu u svrhu ispunjavanja uvjeta sposobnosti iz članka 48. ovoga Zakona, a odredbom članka 2. stavka 1. Uredbe da dokumentacija za nadmetanje, koju naručitelj izrađuje kao podlogu za pripremu ponuda, mora biti jasna i razumljiva. Članak 71. stavak 1. istoga Zakona govori da se ponuditelj mora u postupku javne nabave pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje.

Upute koje je naručitelj dao u dokumentaciji za nadmetanje vezane za dostavljanje uzorka kationskog polimera su kontradiktorne i kao takve mogle su ponuditelje dovesti u zabludu. Međutim, propust naručitelja ogleda se i u činjenici da je u troškovniku dopustio dostavljanje uzorka kationskog polimera nakon otvaranja ponuda. Naručitelj u postupku javne nabave ne smije tražiti od ponuditelja da nakon krajnjeg roka za dostavu ponuda, a koji rok istječe istodobno s početkom postupka otvaranja ponuda, da svoje ponude dopunjavaju ili mijenjaju, niti ponuditelji smiju svoje ponude nakon istoga roka dopunjavati ili mijenjati. Upravo u tu svrhu pravni propisi iz područja javne nabave sadrže i odredbe o uvezivanju ponude i označavanju rednih brojeva stranice ponude. Opisanim propustima naručitelj je počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi.

Dokumentacijom za nadmetanje naručitelj je kao obvezan sadržaj ponude propisao i izjavu o dostavi jamstva za dobro izvršenje sporazumnih obveza (toč. 19. dokumentacije za nadmetanje). U toč. 9. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao da je jamstvo za uredno ispunjenje okvirnog sporazuma jamstvo za slučaj povrede ugovornih obveza te da će ponuditelj kao jamstvo za uredno ispunjenje sporazumnih obveza prilikom sklapanja okvirnog sporazuma, ukoliko bude izabran kao najpovoljniji ponuditelj, deponirati kod naručitelja bjanko mjenicu s oznakom „bez protesta“ i pripadajućim mjeničnim očitovanjem na iznos od 20 % vrijednosti okvirnog sporazuma.

Člankom 60. točkom 2. Zakona o javnoj nabavi određeno je da je jamstvo za uredno ispunjenje ugovora - jamstvo za slučaj povrede određenih ugovornih obveza. Člankom 2. točkom 5. Zakona o javnoj nabavi definiran je institut okvirnog sporazuma u postupku javne nabave. Okvirni sporazum je sporazum između jednog ili više naručitelja i jednog ili više gospodarskih subjekata svrha kojeg je utvrditi uvjete pod kojima se sklapaju ugovori tijekom određenog razdoblja, posebice u pogledu cijene, i prema potrebi, predviđenih količina. Dakle, sklapanjem okvirnog sporazuma ne nastaje ugovorna obveza. Nadalje, člankom 102. Zakona o javnoj nabavi propisan je postupak sklapanja ugovora o javnoj nabavi na temelju okvirnog sporazuma. Tako je stavkom 8. istoga članka propisano da se ugovor o javnoj nabavi na temelju

okvirnog sporazuma sklapa u pisanom obliku, a isti učinak može imati i narudžbenica, nalog, zaključnica, zahtjevnica ili sl. ako sadrži sve bitne uvjete ugovora.

Iz dokumentacije za nadmetanje i prijedloga okvirnog sporazuma razvidno je da će se u konkretnom postupku javne nabave svaka pojedina isporuka predmeta nabave obaviti temeljem narudžbenice.

Budući da sklapanjem okvirnog sporazuma ne nastaje ugovorna obveza, naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje nije smio propisati obvezu ponuditelja da će, ukoliko bude odabran, morati dostaviti jamstvo za uredno ispunjenje okvirnog sporazuma. Opisanim propustom naručitelja počinjena je bitna povreda Zakona iz članka 140. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi.

S obzirom da utvrđene nepravilnosti uzrokuju nezakonitost Odluke o odabiru kao i cjelokupnog postupka javne nabave, ovo tijelo temeljem odredbe članka 151. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi poništava predmetnu Odluku o odabiru i postupak javne nabave u cijelosti. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 1. i 2. izreke ovoga Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Varkom d.d., Varaždin, Trg bana Jelačića 15
2. Aqua V.M.V. d.o.o., Zagreb, Zvonimirova 98
3. Esotehna d.o.o., Krapina, Velika Ves 141 B
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčičeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje