



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/11-01/74
URBROJ: 354-01/11-8
Zagreb, 1. ožujka 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbi žalitelja Werkos d.o.o., Osijek u pregovaračkom postupku javne nabave bez prethodne objave, predmet nabave: sanacija odrona na državnoj cesti D512 u Stupici (Makarska-Vrgorac) na lokacijama: B (stacionaža od km 8+645,00 do km 8+8,870,00 i od km 9+125,00 km do km 9+234,00) i 2 (stacionaža od km 9+234,00 do km 9+277,00), naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, sukladno članku 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10) i člancima 134, 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) donosi

R J E Š E N J E

1. Odbijaju se prijedlozi žalitelja Werkos d.o.o., Osijek za određivanjem privremene mjere osiguranja kao neosnovani.
2. Žalbe žalitelja Werkos d.o.o., Osijek, odbijaju se kao neosnovane.
3. Odbijaju se zahtjevi žalitelja Werkos d.o.o., Osijek, za naknadom troškova vođenja žalbenog postupka.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj, Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, objavio je dana 31. siječnja 2011. godine, u Elektroničkom oglasniku javne nabave Obavijesti o ugovoru sklopljenom dana 27. prosinca 2010. godine sa tvrtkom Geotech d.o.o., Opatija, u pregovaračkom postupku javne nabave bez prethodne objave, broj objave: N-03-V-103383-280111, predmet nabave: sanacija odrona na državnoj cesti D512 u Stupici (Makarska-Vrgorac) na lokacijama: B (stacionaža od km 8+645,00 do km 8+8,870,00 i od km 9+125,00 km do km 9+234,00) i 2 (stacionaža od km 9+234,00 do km 9+277,00).

U predmetnom postupku žalitelj Werkos d.o.o., Osijek je Državnoj komisiji uložio dvije žalbe, a iste je predao i naručitelju. Prva žalba predana je naručitelju dana 18. siječnja 2011. godine nakon saznanja iz medija da je spomenuti ugovor sklopljen, dok je druga žalba predana naručitelju nakon objave Obavijesti o sklopljenom ugovoru u Elektroničkom oglasniku javne nabave dana 3. veljače 2011. godine. Žalitelj u žalbama u bitnome navodi da je on naručitelju na njegov poziv od dana 8. prosinca 2010. godine dostavio inicijalnu ponudu. Prema načinu na koji je poziv za dostavu inicijalnih ponuda bio sročan žalitelj je smatrao da se radi o pregovaračkom postupku javne nabave bez prethodne objave, iako vrsta i broj istoga te zakonska osnova za provođenje nisu bili navedeni. Dana 13. prosinca 2010. godine žalitelj je prisustvovao javnom otvaranju ponuda, te je nakon toga očekivao da će naručitelj izvršiti ocjenu sposobnosti pozvanih ponuditelja i sposobne ponuditelje pozvati na pregovaranje, no isto nije uslijedilo, a žalitelj je 10. siječnja 2011. godine iz medija saznao da je započela sanacija koja je predmet nabave ovog postupka te da radove izvodi tvrtka Geotech d.o.o., Opatija. Žalitelj smatra da je naručitelj prekršio odredbu članka 88. Zakona o javnoj

nabavi koja propisuje da javni naručitelj ne smije potpisati ugovor o javnoj nabavi prije isteka roka mirovanja, koji iznosi 15 dana od dana dostave odluke o odabiru svakom ponuditelju. Nadalje, na telefonski upit naručitelju vezano za predmetni postupak naručitelj je dao odgovor da je inicijalne ponude skupljao izvan postupka javne nabave samo za svoju informaciju. Žalitelj smatra da je takvim postupanjem, odnosno prikupljanjem inicijalnih ponuda od više gospodarskih subjekata, naručitelj doveo iste u zabludu u pogledu sudjelovanja u postupku javne nabave. Također, žalitelj dalje navodi da je prema podacima iz Obavijesti o sklopljenom ugovoru od 31. siječnja 2011. godine tvrtka Geotech d.o.o., Opatija jedini ponuditelj s kojim je naručitelj imao namjeru pregovarati, jedini kojega je pozvao na dostavu ponude, a članak 25. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da ako je na temelju uvjeta za odabir pregovaračkog postupka bez prethodne objave moguće, postupak se vodi s više gospodarskih subjekata uz poštivanje načela jednakog tretmana i zabrane diskriminacije, što u predmetnom nadmetanju nije provedeno. Žalitelj također napominje da tvrtka s kojom je sklopljen ugovor prema evidenciji izdanih suglasnosti za izvođenje radova Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva nema ishoduenu suglasnost za izvođenje predmetnih radova, a istu suglasnost je naručitelj morao tražiti sukladno članku 49. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi. Slijedom navedenog žalitelj traži da se poništi postupak javne nabave, proglasi ništavim ugovor o javnoj nabavi koji je u predmetnom postupku zaključen te da se naručitelj obveže da provede novi postupak javnog nadmetanja uvažavajući odredbe Zakona o javnoj nabavi te u obje žalbe traži naknadu troškova vođenja žalbenog postupka i to 7.500,00 kuna na ime naknade za vođenje postupka i 70,00 kuna na ime upravne pristojbe. Dakle po obje žalbe traži ukupno naknadu troškova vođenja žalbenog postupka u iznosu od 15.140,00 kuna. Žalitelj uz svaku žalbu traži i određivanje privremene mjere osiguranja kojom bi se zabranilo izvršavanje ugovornih obveza koje su predmet nabave predmetnog postupka.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da je iz razloga iznimne žurnosti proveo pregovarački postupak javne nabave zbog iznimne žurnosti, sukladno članku 14. stavak 2. točka 3. Zakona o javnoj nabavi. Dalje naručitelj navodi da potreba za žurnom nabavom radova nije nastala postupanjem javnog naručitelja nego odronom stijenske mase koja je zatvorila prometovanje državnom cestom, a neposredno je ugroženo i stanovništvo koje živi u podnožju brda jer postoji stalna opasnost od novih odrona. Naručitelj dalje navodi da radovi koji su predmet ove nabave predstavljaju tek I. fazu sanacije, a do početka turističke sezone 2011. godine trebaju biti završeni i radovi na II. fazi sanacije (izgradnja tunela). Također naručitelj navodi da je kako bi mogao provesti žurni postupak javne nabave radova na sanaciji gore navedenih odrona proveo prikupljanje inicijalnih ponuda kako bi otprilike odredio vrijednost radova za sklapanje ugovora o javnoj nabavi. Dana 8. prosinca 2010. godine upućen je poziv za dostavu inicijalnih ponuda. Inicijalne ponude su dostavile sve četiri pozvane tvrtke te su iste javno otvorene 13. prosinca 2010. godine, a na samom javnom otvaranju izneseni su razlozi ovakvog postupanja naručitelja. Nadalje, naručitelj navodi da je tvrtka Geotech d.o.o., Opatija dostavila inicijalnu ponudu koja je prihvaćena kao konačna te je s istom tvrtkom sklopljen i ugovor o javnoj nabavi. Slijedom navedenog naručitelj predlaže odbiti žalbu žalitelja kao neosnovanu.

Prijedlozi za određivanjem privremene mjere osiguranja su neosnovani.

Žalbe su dopuštene, pravodobne i izjavljene od ovlaštene osobe.

Žalbe su neosnovane.

Vezano za prijedloge žalitelja za određivanjem privremene mjere osiguranja, sukladno članku 149. Zakona o javnoj nabavi, budući da se ovim rješenjem odlučuje o glavnoj stvari riješeno je kao i točki 1. izreke ovog rješenja.

Vežano za žalbene navode žalitelja utvrđeno je sljedeće: Uvidom u Odluku o početku postupka Ur.broj: 800/2010-1701 od 8. prosinca 2010. godine utvrđeno je da je naručitelj za sanacija odrona na državnoj cesti D512 u Stupici (Makarska-Vrgorac) na lokacijama: B (stacionaža od km 8+645,00 do km 8+8,870,00 i od km 9+125,00 km do km 9+234,00) i 2 (stacionaža od km 9+234,00 do km 9+277,00), odlučio provesti pregovarački postupak javne nabave bez prethodne objave sukladno članku 14. stavak 2. točka 3. Zakona o javnoj nabavi. U istoj odluci naručitelj navodi da je do razloga iznimne žurnosti došlo uslijed obrušavanja velikih količina stjenske mase zbog čega je došlo do potpunog prekida prometa na spomenutoj dionici ceste. Članak 14. stavak 2. točka 3. Zakona o javnoj nabavi propisuje da se Ugovor o javnim radovima može sklopiti u pregovaračkom postupku javne nabave bez prethodne objave ako se zbog iznimne žurnosti, izazvane događajem koje javni naručitelj nije mogao predvidjeti, rok za nadmetanje s objavom poziva za nadmetanje ne može primijeniti. Razlog nastanka iznimne žurnosti ne smije ni u kojem slučaju biti uzrokovan postupanjem javnog naručitelja. Nadalje, članak 25. stavak 8. Zakona o javnoj nabavi propisuje da se na pregovarački postupak javne nabave bez prethodne objave u slučajevima iznimne žurnosti, izazvane događajem koje javni naručitelj nije mogao predvidjeti kada se rok za nadmetanje s objavom poziva ne može primijeniti, *ne primjenjuju* odredbe stavka 2., 3., 4., i 5. istog članka. Spomenuti stavak 2. članka 25. Zakona o javnoj nabavi propisuje da je u pregovaračkom postupku javne nabave javni naručitelj obvezan u Elektroničkom oglasniku javne nabave u »Narodnim novinama« objaviti obavijest o početku postupka javne nabave koja sadrži podatke iz Dodatka V. H ovoga Zakona. Stavak 3. istog članka propisuje da se pregovaračkom postupku javne nabave bez prethodne objave na pregovaranje pozivaju samo sposobni natjecatelji. Sposobnost natjecatelja utvrđuje se prije slanja obavijesti iz stavka 2. ovoga članka o čemu se sastavlja zapisnik. Nadalje stavak 4. spomenutog članka propisuje da javni naručitelj ne smije nastaviti postupak prije isteka roka mirovanja, koji iznosi 15 dana od dana objave obavijesti o početku postupka javne nabave. Ako je pokrenut postupak pravne zaštite postupak javne nabave smije se nastaviti nakon dostave odluke Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave kojom se žalba odbacuje ili odbija. Stavak 5. propisuje da nakon isteka roka iz stavka 4. ovoga članka javni naručitelj poziva sposobnog natjecatelja (ili natjecateljce) na pregovaranje.

U predmetnom postupku naručitelj je razloge za provođenje pregovaračkog postupka bez prethodne objave zbog iznimne žurnosti iz članka 14. stavak 2. točka 3. Zakona o javnoj nabavi obrazložio na način da navodi da potreba za žurnom nabavom radova nije nastala postupanjem javnog naručitelja nego odronom stjenske mase koja je zatvorila prometovanje državnom cestom, a neposredno je ugroženo i stanovništvo koje živi u podnožju brda jer odroni ne prestaju. Nadalje iz dokumentacije koju je naručitelj dostavio ovom tijelu uz svoj odgovor na žalbu vidljiva je kronologija postupanja naručitelja iz koje proizlazi da je naručitelj dana 25. listopada 2010. godine (dan nakon odrona) angažirao stručnjake u svrhu iznalaženja mogućih rješenja za nastalu situaciju, te da je 3. studenog 2010. godine odlučeno na koji će se način vršiti sanacija odrona i uspostava nesmetanog odvijanja prometa na državnoj cesti D512 Makarska – Vrgorac. Zbog značajnih poremećaja u prometu na relaciji Vrgorac – Makarska te prijetnje za stanovništvo koje živi u podnožju brda, a koje je potencijalno ugroženo zbog mogućih odrona kamenih blokova ovo tijelo je ocijenilo da su se ispunili zakonski uvjeti za provođenje pregovaračkog postupka bez prethodne objave iz članka 14. stavak 2. točka 3. Zakona o javnoj nabavi.

Nadalje, vezano za tvrdnju žalitelj koji kaže da je pozivom za dostavu inicijalnih ponuda bio doveden u zabludu u pogledu sudjelovanja u pregovaračkom postupku javne nabave bez prethodne objave, izvršen je uvid u dopis Ur.broj: 800/2010-1701/1 od 8. prosinca 2010. godine kojim je naručitelj pozvao četiri gospodarska subjekta da dostave inicijalne ponude za izvođenje predmetnih radova te je utvrđeno da se u navedenom dopisu naručitelj ne poziva na Zakon o javnoj nabavi niti spominje pregovarački postupak javne nabave.

Budući da u postupcima javne nabave koje naručitelj provodi zbog iznimne žurnosti, a sukladno odredbi članka 25. stavak 8. Zakona o javnoj nabavi nema obveze objave obavijesti o

početku postupka javne nabave, nema obveze utvrđivanja sposobnosti natjecatelja niti sastavljanja zapisnika o ocjeni sposobnosti natjecatelja, te da se ne provode pregovori niti se primjenjuje rok mirovanja, ocijenjeno je da su žalbeni navodi vezani za postupanje naručitelja u predmetnom postupku neosnovani, te je sukladno članku 151. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi riješeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je u obje žalbe postavio zahtjev za naknadom troškova vođenja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.570,00 kuna, što zajedno čini 15.140,00 kuna.

Zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka je posve određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja. Kako su žalbe žalitelja odbijene, sukladno članku 158. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi, u cijelosti se odbijaju zahtjevi žalitelja za naknadom troškova vođenja žalbenog postupka.

Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci ovoga rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb,
Vončinina 3,
2. Werkos d.o.o., Osijek,
Ribarska 1,
3. Geotech d.o.o., Opatija,
Stubište Baredi 4
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Vukovarska 78, Zagreb
5. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje