



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

**Klasa: UP/II-034-02/11-01/177**  
**Urbroj: 354-01/11-7**  
**Zagreb, 22. ožujka 2011.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Hrvatski telekom d.d., Zagreb na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave javne govorne usluge i usluge stalnog pristupa Internetu u nepokretnoj elektroničkoj komunikacijskoj mreži broj objave: N-21-M-145739-131210 naručitelja Vodovod i kanalizacija d.o.o., Split, na temelju članka 134. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine 110/07, 125/08) te članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine 21/10), donosi sljedeće:

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se zahtjev naručitelja za nastavkom postupka.
2. Žalba žalitelja Hrvatski telekom d.d., Zagreb odbija se kao neosnovana.
3. Odbija se zahtjev žalitelja Hrvatski telekom d.d., Zagreb za nadoknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

### **O b r a z l o Ź e n j e**

Naručitelj Vodovod i kanalizacija d.o.o., Split objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“ broj objave: N-21-M-145739-131210 poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave: javne govorne usluge i usluge stalnog pristupa Internetu u nepokretnoj elektroničkoj komunikacijskoj mreži. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku pristigle su tri ponude koje je naručitelj ocijenio prihvatljivima i prikladnima te je dana 19. siječnja 2011. godine donio Odluku o odabiru broj 1768 kojom odlukom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja OT Optima telekom d.d., Zagreb.

Nezadovoljan navedenom odlukom žalbu na istu Državnoj komisiji izjavio je te naručitelju dana 03. veljače 2011. godine predao ponuditelj Hrvatski telekom d.d., Zagreb. U žalbi navodi kako je naručitelj pogrešno u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo isti iznos kao procijenjenu vrijednost i planirana sredstva nabave. Također je u zapisniku samo utvrdio da su ponude prihvatljive, ali ne i da li su prikladne i pravilne. Nadalje se žalitelj žali na dokumentaciju za nadmetanje te ističe kako je ista sastavljena suprotno odredbama Zakona, naime naručitelj je tražio da ponuditelji dostave izjavu da nije pokrenut stečajni postupak ovjerenu od javnog bilježnika sukladno stavku 1. točka 1. Zakona na koji način je naveo pogrešnu osnovu i pogrešan oblik

dokaza. Naručitelj je također tražio potvrde o uredno izvršenim ugovorima koje nije doveo u vezu s predmetom nabave, a takvo traženje ujedno predstavlja i diskriminaciju jer iste nisu vezane uz procijenjenu vrijednost nabave nego vrijednost ponude. Također navodi žalitelj kako je naručitelj tražio da ponuditelj ima službu za korisnike u sjedištu ponuditelja što je diskriminirajuće i ograničavajuće kao i traženje izjave o kompatibilnosti opreme naručitelja i ponuditelja koji zahtjev nije jasno postavljen niti doveden u vezu s predmetom nabave. Naručitelj je tražio ISDN Pro što je komercijalni naziv usluge određenog ponuditelja, a takvo traženje je protivno načelima javne nabave. Zbog navedenog žalitelj predlaže da se poništi odluka o odabiru i postupak javne nabave te također traži nadoknadu troškova žalbenog postupka na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 2.000, 00 kuna te 70,00 kuna na ime pristojbe.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi kako je dokumentacija za nadmetanje izrađena u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi. Žalitelj je zakasnio sa žalbenim navodima s obzirom da se isti odnose na dokumentaciju za nadmetanje. Ukoliko je žalitelju koja od odredbi dokumentacije za nadmetanje bila nejasna, u smislu članka 11. Uredbe mogao je tražiti objašnjenje dokumentacije. Slijedom navedenog predlaže da se žalba odbije kao neosnovana, odnosno odbaciti je kao nepravodobnu.

Uz žalbu naručitelj je također postavio i zahtjev za nastavkom postupka napominjući da će zbog neprovođenja nabave doći do nastanka štete stoga što je usluga javne govorne komunikacije bitna za funkcioniranje naručitelja koji obavlja djelatnost opskrbe vodom stanovništva te brzo reagiranje u slučaju kvarova ili požara nije moguće bez korištenja usluge koje su predmet nabave.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Ovo Rješenje donosi se nakon pregleda, analize i ocijene dostavljene dokazne dokumentacije koja se sastoji od preslike objave postupka, dokumentacije postupka, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocijeni ponuda, ponuda, odluke o odabiru, dokaza o pravodobnosti podnesaka, uložene žalbe i odgovora na žalbu.

Naručitelj je postavio zahtjev za nastavkom postupka nabave sukladno članku 148. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi. Naručitelj navodi da će zbog neprovođenja nabave usluge javne govorne komunikacije koja je bitna za funkcioniranje naručitelja doći do nastanka štete jer obavlja djelatnost opskrbe vodom stanovništva te brzo reagiranje u slučaju kvarova ili požara nije moguće bez korištenja usluge javne govorne komunikacije.

Člankom 148. stavkom 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da zahtjev za nastavak postupka podrazumijeva potpisivanje ugovora o javnoj nabavi koji je predmet spora. Budući da je ovom odlukom meritorno odlučeno o glavnoj stvari, odnosno žalbu je odbijena kao neosnovana, odlučeno je kao u točki 1. izreke.

Žalitelj u žalbi navodi kako je naručitelj pogrešno u zapisniku o pregledu i ocijeni ponuda naveo isti iznos kao procijenjenu vrijednost i planirana sredstva nabave, također je u zapisniku samo utvrdio da su ponude prihvatljive, ali ne i da li su prikladne i pravilne.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da naručitelj navodi da su planirana sredstva nabave osigurana sredstva Naručitelja za izvršenje financijske obveze iz ugovora o javnoj nabavi koji će se sklopiti s odabranim gospodarskim subjektom u iznosu od 250.000,00 kuna bez PDV-a. Procijenjenu vrijednost nabave navodi kao iznos od 250.000,00 kuna (bez PDV-a).

Planirana sredstva za nabavu obuhvaćaju osigurana sredstva naručitelja za izvršenje financijske obveze iz ugovora o javnoj nabavi dok se izračun procijenjene vrijednosti nabave u smislu članka 9. Zakona o javnoj nabavi temelji na ukupnom iznosu, bez poreza na dodanu vrijednost (PDV-a). Pri takvu izračunu procijenjene vrijednosti naručitelj mora uzeti u obzir ukupnu vrijednost nabave, koja uključuje sve opcije i moguća produženja ugovora.

U predmetnom postupku naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naznačio planirana sredstva određivši da su ista iskazana bez PDV-a. S obzirom da je stopa PDV-a notorna činjenica, iz iskazane vrijednosti proizlazi koliko su naručiteljeva sredstva za izvršenje financijske obveze iz ugovora o javnoj nabavi. Pri tome je naručitelj napravio jasnu distinkciju između svote planiranih sredstava i procijenjene vrijednosti naznačivši da je procijenjena vrijednost nabave iznos od 250.000,00 kuna (bez PDV-a).

Također je uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno da je naručitelj u analitičkom prikazu ocijenio prihvatljivost ponuda te također da li cijena ponuda prelazi planirana sredstva naručitelja odnosno da li ponude ispunjavaju uvjete vezane za svojstva predmeta nabave. S obzirom na navedeno žalbeni navod je neosnovan.

Nadalje žalitelj navodi kako je naručitelj tražio da ponuditelji dostave izjavu da nije pokrenut stečajni postupak ovjerenu od javnog bilježnika sukladno stavku 1. točka 1 Zakona na koji način je naveo pogrešnu osnovu i pogrešan oblik dokaza, također je tražio potvrde o uredno izvršenim ugovorima koje nije doveo u vezu s predmetom nabave te predstavljaju diskriminaciju jer nisu vezane uz procijenjenu vrijednost nabave nego vrijednost ponude. Također navodi žalitelj kako je naručitelj tražio da ponuditelj ima službu za korisnike u sjedištu ponuditelja što je diskriminirajuće i ograničavajuće kao i traženje izjave o kompatibilnosti opreme naručitelja i ponuditelja koji zahtjev nije jasno postavljen niti doveden u vezu s predmetom nabave. Naručitelj je, navodi žalitelj također tražio je ISDN Pro što je komercijalni naziv usluge određenog ponuditelja, takvo traženje je protivno načelima javne nabave.

Žalbeni navodi žalitelja odnose se na dokumentaciju za nadmetanje, pa ukoliko je žalitelj smatrao da postoje propusti u dokumentaciji za nadmetanje, žalbu je bio dužan izjaviti u roku od tri dana od dana javnog otvaranja ponuda u smislu odredbe članka 147. stavka 2. točke 2. Zakona. Otvaranje ponuda naručitelj je proveo dana 12. siječnja 2011.godine dok je žalitelj žalbu izjavio dana 03. veljače 2011. godine. S obzirom da žalitelj žalbu na dokumentaciju za nadmetanje nije izjavio u roku propisanom Zakonom, gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi postupka, a temeljem članka 147. stavka 3. Zakona.

Postupajući po ovlaštenju danom odredbama članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u svezi s odredbama članka 140., odnosno utvrđujući zakonitost postupka po službenoj dužnosti ovo tijelo nije utvrdilo da su u postupku počinjene bitne povrede Zakona te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev da mu se nadoknade troškovi postupka. S obzirom da je žalba žalitelja odbijena kao neosnovana, a pravo na nadoknadu troškova postupka se veže uz uspjeh u žalbenom postupku, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za naknadu troškova sukladno članku 158. stavku 5. Zakona o javnoj nabavi i donosi odluku kao u točki 3. izreke ovog Rješenja.

Temeljem svega navedenoga, odlučeno je kao u izreci rješenja.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

**PREDSJEDNIČA**  
*Vlasta Pavličević*  
**Vlasta Pavličević**

#### **Dostaviti:**

1. Vodovod i kanalizacija d.o.o.  
Biokovska 3, Split
2. Hrvatski telekom d.d, Savska cesta 32, Zagreb
3. OT-Optima telekom d.d., Bani 75a, Zagreb
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb  
Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje