



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/11-01/175
URBROJ: 354-01/11-6
Zagreb, 3. svibnja 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Studio Infrass d.o.o., Ivaničko Graberje, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-16-M-144927-071210 za nabavu usluge izrade idejnog, glavnog i izvedbenog projekta i geodezije za izgradnju i rekonstrukciju vodoopskrbnog sustava Letovanci-Madžari-Staro Selo, naručitelja Grad Sisak, Sisak, sukladno članku 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10), članku 134. i članku 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Studio Infrass d.o.o., Ivaničko Graberje, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Studio Infrass d.o.o., Ivaničko Graberje za naknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj, Grad Sisak, Sisak, objavio je dana 8. prosinca 2010. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj objave: N-16-M-144927-071210 za nabavu usluge izrade idejnog, glavnog i izvedbenog projekta i geodezije za izgradnju i rekonstrukciju vodoopskrbnog sustava Letovanci – Mađari – Staro Selo. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude od kojih je dvije ponude naručitelj proglasio prihvatljivima i prikladnima te je ponudu ponuditelja Mašinoprojekt d.o.o., Zagreb, Odlukom o odabiru najpovoljnije ponude, Klasa: 350-01/10-01/20, Ur.broj 2176/05-01-11-22 od 25. siječnja 2011. godine odabrao kao najpovoljniju. Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj Studio Infrass d.o.o., Ivaničko Graberje, dana 3. veljače 2011. godine.

Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da Odluka o odabiru nije sukladna Zakonu o javnoj nabavi i Ustavu Republike Hrvatske, jer nema uputu o pravnom lijeku. Nadalje, žalitelj tvrdi da je Odluka o odabiru nezakonita jer ne sadrži obrazloženje u čemu se sastoji njegov propust da dokaže sposobnost sukladno dokumentaciji za nadmetanje i odredbama Zakona o javnoj nabavi, već se navodi čl. 84., stavak 1., točka 3. Zakona o javnoj nabavi. Ističe da je tek isčitavanjem zapisnika uz Odluku žalitelj shvatio da je razlog isključenja to što je u Izjavi o nekažnjavanju propustio navesti da nije kažnjavan za udruženje radi počinjenja kaznenog djela, ali ističe da ispuštanje tog dijela rečenice ne utječe na njegovu sposobnost te da takva Izjava ionako ne vrijedi jer je proizvoljna, svatko je može sastaviti sam, te bi trebalo pribavljati Uvjerenje o nekažnjavanju koje može izdati samo Ministarstvo pravosuđa, Uprava za kaznenu evidenciju.

U očitovanju na žalbu naručitelj odgovara kako smatra da Izjava o nekažnjavanju mora u potpunosti odgovarati članku 46., stavku 1. točki 1. Zakona o javnoj nabavi, odnosno da u njoj moraju biti nabrojana sva kaznena djela iz spomenutog članka. Ističe da je podnositelj žalbe eksplicitno priznao kako njihova (žaliteljeva) Izjava o nekažnjavanju ne sadrži sva kaznena djela koja žalitelj navodi u 4. odlomku obrazloženja žalbe.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne, Objave poziva za nadmetanje, Dokumentacije za nadmetanje, Upisnika o zaprimanju ponuda, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponuda ponuditelja te ostalih dokaza.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda žalitelja da Odluka o odabiru najpovoljnije ponude ne sadrži uputu o pravnom lijeku, ovo tijelo je uvidom u navedenu Odluku utvrdilo da ista, suprotno navodima žalitelja, sadrži uputu o pravnom lijeku, i to na str. 2 Odluke, pod točkom 5. Nadalje, provjeravajući osnovanost žalbenog navoda žalitelja da Odluka o odabiru ne sadrži obrazloženje, već se samo poziva na članak 84., stavak 1., točka 3. Zakona o javnoj nabavi, utvrđeno je sljedeće.

Odredbom članka 86. stavak 1. Zakona određeno je koje elemente odluka o odabiru ima, odnosno koje naručitelj navodi, a te su: broj nadmetanja, podatke o javnom naručitelju, broj i datum donošenja odluke, podatke o objavi o javnoj nabavi, vrstu provedenog postupka javne nabave i zakonsku osnovu za njegovo provođenje, predmet nabave, procijenjenu vrijednost nabave, redni broj, naziv grupe ili dijela predmeta nabave za koji se donosi odluka, broj zaprimljenih ponuda i nazive ponuditelja, ponuditelja čija je ponuda odabrana, razloge odabira, rok mirovanja sukladno odredbama članka 88. Zakona, cijenu odabrane ponude, a slučaju ekonomski najpovoljnije ponude podatke o obilježjima i prednostima odabrane ponude, uputu o pravnom lijeku, uz potpis odgovorne osobe javnog naručitelja i pečat.

Pregledom naručiteljeve odluke o odabiru Klasa: 350-01/10-01/20, Ur.broj 2176/05-01-11-22 od 25. siječnja 2011. godine utvrđeno je da ista sadrži bitne podatke koji se traže gore navedenim člankom 86. Zakona. Žaliteljeva tvrdnja da nedostaje obrazloženje u čemu se sastoji propust žalitelja da nije dokazao sposobnost sukladno Dokumentaciji za nadmetanje i Zakonu o javnoj nabavi ne stoji budući da prema članku 83. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda obvezno navodi analitički prikaz traženih i danih dokaza o sposobnosti, prihvatljivost ponuda te razloge isključenja ponuda. Ponuditelju se, sukladno članku 86. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, uz Odluku o odabiru, dostavlja i preslika Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Klasa: 350-01/10-01/20, Ur.broj: 2176/05-01-10-20, koju je žalitelj zaprimio 1. veljače 2011. godine te u kojem je sukladno članku 18. stavku 3. točki 10. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (NN 13/08 i 4/09) navedeno obrazloženje isključenja žalitelja: Ponuditelj je u Izjavi o nekažnjavanju, prilikom nabiranja kaznenih djela, nije naveo „udruživanje za počinjenje kaznenih djela“ (sukladno članku 46. stavak 1. točka 1. Zakona o javnoj nabavi).

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo nezakonitosti koje su propisane navedenom odredbom, te se temeljem članka 151. stavak 1. točka 3. istog Zakona žalba odbija kao neosnovana.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troška žalbenog postupka. Obzirom da članak 158. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova žalbenog postupka veže za uspjeh žalbe, a kako je žalba žalitelja neosnovana, istom ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci ovoga rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Grad Sisak, Sisak, Rimska 26, p.p. 115
2. Studio Infrastudio d.o.o., Ivaničko Graberje, Zagrebačka 30
3. Mašinoprojekt d.o.o., Zagreb, Braće Domany 8
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Vukovarska 78, Zagreb
5. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje