



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/11-01/174**  
**URBROJ: 354-01/11-9**  
**Zagreb, 12. travnja 2011.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Tvornica kruha Zadar d.d., Zadar, kojeg zastupa punomoćnik Željko Žuža, odvjetnik iz Zadra, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-16-M-100541-100111, za nabavu krušnih proizvoda, svježih peciva i kolača, naručitelja Dom za starije i nemoćne osobe „Cvjetni dom“, Šibenik, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 21/10) te članka 134. stavka 1., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08) donosi slijedeće

### **RJEŠENJE**

1. Poništava se Odluka o odabiru Urbroj: 229/11 od 31. siječnja 2011. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-16-M-100541-100111, za nabavu krušnih proizvoda, svježih peciva i kolača, naručitelja Dom za starije i nemoćne osobe „Cvjetni dom“, Šibenik.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj objave: N-16-M-100541-100111, za nabavu krušnih proizvoda, svježih peciva i kolača, naručitelja Dom za starije i nemoćne osobe „Cvjetni dom“, Šibenik.
3. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj, Dom za starije i nemoćne osobe „Cvjetni dom“, Šibenik, objavio je 11. siječnja 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje broj objave: N-16-M-100541-100111, za nabavu krušnih proizvoda, svježih peciva i kolača.

U otvorenom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, te je naručitelj obje ponude ocijenio prihvatljivima. Kriterij odabira je najniža cijena.

Naručitelj je 31. siječnja 2011. godine donio Odluku o odabiru Urbroj: 229/11, kojom je kao najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja Pekara Krka d.o.o., Split.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je 3. veljače 2011. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj Tvornica kruha Zadar d.d., Zadar. U žalbi žalitelj u bitnome navodi da je odabrani ponuditelj na obrascu ponude naznačio ukupnu cijenu ponude u iznosu 146.541,00 kuna, dakle bez PDV-a, a da se u

Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda taj iznos navodi kao cijena ponude, te da je nejasno da li navedeni iznos predstavlja cijenu ponude ili ukupnu cijenu ponude. Nadalje, tvrdi da je ponuda odabranog ponuditelja uvezana u cjelinu jamstvenikom, međutim da nije potpisana od ovlaštene osobe što ju čini neprihvatljivom. Žalitelj predlaže poništenje odluke o odabiru, odabir žaliteljeve ponude, te traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.090,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj tvrdi da je odabrani ponuditelj na obrascu ponude iskazao cijenu ponude bez PDV-a te da je taj iznos naveden u Zapisniku o otvaranju ponuda kao i u točki 8. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s naznakom da je to iznos ponude bez PDV-a. Nadalje, navodi da je u točki 10. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda prikazan iznos ponuda s PDV-om. Tvrdi da je odabrani ponuditelj u ponudbenom listu, pored iskazanih cijena naveo PDV u iznosu od 5.483,00 kune, da se zbrojem tog iznosa i cijene ponude dobije ukupna cijena ponude te da iz navedenog proizlazi da naručitelj nije sam izračunao iznos PDV-a. Zaključno naručitelj tvrdi da je ponuda odabranog ponuditelja pravilno uvezana i sukladna dokumentaciji za nadmetanje.

Odabrani ponuditelj Pekara Krka d.o.o., Split, u očitovanju na žalbene navode žalitelja tvrdi da su isti neosnovani, da je u točki 16. i 17. dokumentacije za nadmetanje jasno naznačeno da se sve cijene izražavaju u kunama, bez PDV-a, te da je prema tome i postupio. Tvrdi da je u ponudbenom listu jasno iskazana cijena ponude pored koje je i upisan iznos PDV-a. Zaključno tvrdi da je ponudu potpisao voditelj pogona u Šibeniku i zaposlenik tvrtke odabranog ponuditelja temeljem pismene punomoći izdane od strane direktora društva. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave od 30. prosinca 2010. godine, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“ od 11. siječnja 2011. godine, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda od 28. siječnja 2011. godine, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 31. siječnja 2011. godine, Odluke o odabiru od 31. siječnja 2011. godine, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda ponuditelja, te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Žalitelj u žalbi tvrdi da je odabrani ponuditelj na obrascu ponude naznačio ukupnu cijenu ponude u iznosu od 146.541,00 kuna, dakle bez PDV-a, da se u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda taj isti iznos navodi kao cijena ponude. Tvrdi da je naručitelj u točki 10. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda sam izračunao iznos PDV-a te dobio ukupnu cijenu ponude u iznosu od 152.024,20 kuna, a da je takvo postupanje neprihvatljivo jer odabrani ponuditelj nije u ponudi naznačio iznos ponude s PDV-om, odnosno da je nejasno je li iznos od 146.541,00 kuna cijena ponude ili ukupna cijena ponude.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je točkom 16. propisano da se cijena ponude izražava za cjelokupan predmet nabave te da su u cijenu ponude uračunati svi troškovi i popusti, bez poreza na dodanu vrijednost, koji se iskazuje zasebno iza cijene ponude. Točkom 17. dokumentacije za nadmetanje propisano je da se cijena ponude izražava

u kunama bez PDV-a za cjelokupni predmet nabave. U obrascu ponude, kao sastavnom dijelu dokumentacije za nadmetanje od ponuditelja se traži iskazivanje ukupnog iznosa ponude (brojkama i slovima), dok se u ponudbenom listu od ponuditelja traži iskazivanje cijena za predmet nabave bez PDV-a, te iskazivanje iznosa, odnosno cijene ponude.

Člankom 8. stavak 4. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine broj 13/08 i 4/09, dalje u tekstu: Uredba) propisano je da su u cijenu ponude uračunati svi troškovi i popusti, bez poreza na dodanu vrijednost, koji se iskazuje zasebno iza cijene ponude, dok je stavkom 6. istog članka propisano da *ukupnu cijenu ponude čini cijena ponude s porezom na dodanu vrijednost.*

Naručitelj u točki 10. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda navodi cijene ponuda i ukupne cijene ponuda (s PDV-om). Uvidom u dostavljene ponude utvrđeno je da je žalitelj u obrascu ponude kao ukupnu cijenu ponude naveo cijenu ponude s PDV-om, dok je odabrani ponuditelj u obrascu ponude naveo cijenu ponude bez PDV-a u iznosu od 146.541,00 kuna. Odabrani ponuditelj je u ponudbenom listu iskazao jedinične cijene bez PDV-a, te je cijena njegove ponude bez PDV-a 146.541,00 kuna. Pored iznosa, odnosno cijene ponude naveden je iznos PDV-a od 5.483,20 kuna. Dakle, odabrani ponuditelj nije nigdje u ponudi naznačio ukupan iznos ponude kojeg bi naručitelj mogao kao takvog navesti u Zapisniku o otvaranju ponuda te u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Činjenica da je odabrani ponuditelj u obrascu ponude na mjestu predviđenom za unos ukupne cijene ponude naveo cijenu ponude bez PDV-a, postupio je protivno navedenoj odredbi članka 8. stavak 6. Uredbe. Sukladno navedenom žalbeni navod žalitelja je osnovan.

Nadalje, žalitelj navodi da je ponuda odabranog ponuditelja uvezana u cjelinu jamstvenikom, no da nije potpisana od ovlaštene osobe zbog čega je neprihvatljiva.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da se kao osoba odgovorna za potpisivanje ugovora navodi Ivo Kovačić, a da je kao osoba ovlaštena za kontakt s naručiteljem naveden Siniša Šabić. Na obrascu ponude stoji napomena da je isti potrebno ovjeriti od strane ponuditelja potpisom i pečatom, a što je uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno da je i učinio. Dakle, nedvojbeno je utvrđeno da je ponuda odabranog ponuditelja ovjerena pečatom ponuditelja i potpisom. Nadalje, u očitovanju na žalbene navode žalitelja, odabrani ponuditelj navodi da je ponudu potpisao Siniša Šabić, voditelj pogona u Šibeniku i zaposlenik tvrtke Pekara Krk d.o.o., Split, a temeljem pismene punomoći izdane od strane direktora društva Ive Kovačića. Sukladno članku 43. Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine, broj: 111/93, 34/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08 i 137/09) osoba čija je dužnost da kao radnik trgovačkoga društva obavlja poslove koji po redovitom tijeku stvari uključuju i sklapanje određenih ugovora, odnosno poduzimanje određenih pravnih radnji, ovlaštena je da kao punomoćnik društva sklapa i te ugovore i poduzima te pravne radnje u granicama poslova koje obavlja. Pored navedenog člankom 260. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, broj 35/05 i 41/08) propisano je da pisana ponuda obvezuje ponuditelja, iako je nije potpisala ovlaštena osoba samo ako je dana na poslovnom papiru s kojim se on služi u svom poslovanju; ako je potpisana na uobičajeni način; ako se odnosi na posao kojim se ponuditelj redovito bavi i njegov redoviti opseg te ako ponudnik nije znao niti mogao znati da je ponudu potpisala neovlaštena osoba. Slijedom navedenog, obvezujuća bi bila i ponuda potpisana od neovlaštene osobe pod pretpostavkama navedenim u Zakonu o obveznim odnosima.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a radi utvrđenja bitnih povreda iz članka 140. Zakona o javnoj nabavi ovo je tijelo utvrdilo slijedeće.

Točkom 11.b. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao dokaz o nekažnjavanju na način da traži da gospodarskom subjektu ili osobi ovlaštenoj za zastupanje gospodarskog subjekta nije izrečena pravomoćna, osuđujuća presuda za kaznena djela zbog sudjelovanja u zločinačkoj organizaciji, korupciji, prijevare i pranju novca. Izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 125/08) izmijenjen je članak 46. stavak 1. točka 1. istog Zakona. *Prije izmjena isti je glasio:* „Javni naručitelj obavezan je isključiti gospodarske subjekte iz sudjelovanja u postupku javne nabave, ako je gospodarskom subjektu ili osobi ovlaštenoj za zastupanje gospodarskog subjekta izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za kaznena djela zbog sudjelovanja u zločinačkoj organizaciji, korupciji, prijevare i pranju novca, odnosno, odgovarajuća kaznena djela prema propisima zemlje sjedišta gospodarskog subjekta“. Prilikom propisivanja dokaza sposobnosti naručitelj se poziva i na članak 5. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine, broj 13/08), međutim isti je članak brisan člankom 2. Uredbe o izmjenama i dopunama Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine, broj 4/09). Dakle, naručitelj nije propisao dokaz o sposobnosti sukladno važećim pozitivnim propisima.

Nadalje, tekst izjave o nekažnjavanju na obrascu koji je sastavni dio dokumentacije za nadmetanje glasi: izjavljujem da ja kao direktor, odnosno vlasnik tvrtke nisam sudjelovao, ni ja ni navedena tvrtka koja je ponuditelj na natječaju u udruživanju za počinjenja kaznenih djela, primanje mita u gospodarskom poslovanju, zlouporabi položaja i ovlasti, zlouporaba obavljanja dužnosti državne vlasti, protuzakonito posredovanje, primanje mita, davanje mita, prijevare, računalna prijevare, prijevare u gospodarskom poslovanju ili prikrivanje protuzakonito dobivenog novca, sudjelovanje u kriminalnoj organizaciji, korupciji, prijevare ili pranju novca. Člankom 50. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je javni naručitelj obavezan od gospodarskog subjekta zahtijevati izjavu da nema okolnosti koje bi bile protivne odredbi članka 46. stavak 1. točka 1. istog Zakona, ukoliko u zemlji sjedišta gospodarskog subjekta nije moguće pribaviti dokument ili potvrdu od nadležnog tijela koje vodi službenu evidenciju o tim okolnostima, dok je člankom 46. stavak 1. točka 1. istog Zakona propisano da je javni naručitelj obavezan isključiti gospodarske subjekte iz sudjelovanja u postupku javne nabave ako je gospodarskom subjektu ili osobi ovlaštenoj za zastupanje gospodarskog subjekta izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za jedno ili više sljedećih kaznenih djela: udruživanje za počinjenje kaznenih djela, primanje mita u gospodarskom poslovanju, *davanje mita u gospodarskom poslovanju*, zlouporaba položaja i ovlasti, zlouporaba obavljanja dužnosti državne vlasti, protuzakonito posredovanje, primanje mita, davanje mita, prijevare, računalna prijevare, prijevare u gospodarskom poslovanju ili prikrivanje protuzakonito dobivenog novca, odnosno za odgovarajuća kaznena djela prema propisima zemlje sjedišta gospodarskog subjekta.

Dakle, naručitelj u predmetnom postupku javne nabave nije propisao dokaz o nekažnjavanju sukladno navedenim odredbama Zakona, jer je propisujući isti propustio navesti kazneno djelo davanje mita u gospodarskom poslovanju, odnosno nije pobrojao sva kaznena djela propisana člankom 46. stavak 1. točka 1. Zakona o javnoj nabavi. Također, posljedica takvog propisivanja dokaza o nekažnjavanju je i da su oba ponuditelja dostavili izjave o nekažnjavanju u kojima nije navedeno kazneno djelo davanje mita u gospodarskom poslovanju. Navedenim postupanjem naručitelja počinjena je bitna povreda Zakona iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Nadalje, uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrđeno je da je naručitelj u Zapisniku o otvaranju ponuda od 28. siječnja 2011. godine navodio cijene ponuda u kunama (bez PDV-a). Člankom 16. Uredbe propisano je da se u Zapisnik o otvaranju ponuda između ostalog unose i podaci o cijeni ponude i ukupnoj cijeni ponude. Naručitelj je navedenim postupanjem,

odnosno nenavođenjem podataka o ukupnoj cijeni ponuda, počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavka 2. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, odnosno propusti vezani uz postupak otvaranja ponuda, a koji se odnose na nedostatak podataka o sudionicima postupka, *iznosima njihovih ponuda* te nedostatak njihovih potpisa kao i propusti vezani za ocjenu zahtjeva za sudjelovanje.

Budući da utvrđene nepravilnosti utječu na nezakonitost čitavog postupka nabave, koje ne mogu biti ispravljene, temeljem članka 151. stavka 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi odlučeno je kao u točki 1. i 2. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj Tvornica kruha Zadar d.d. Zadar, je u žalbi istaknuo zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.090,00 kuna. Zahtjev je određen, specificiran i dostavljen prije donošenja ovog Rješenja. Međutim, kako je žalbeno traženje bilo poništenje odluke o odabiru i odabir žaliteljeve ponude, žalba je djelomično osnovana pa je sukladno članku 158. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi odlučeno kao u točki 3. izreke ovog Rješenja.

### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



### **Dostaviti:**

1. Dom za starije i nemoćne osobe „Cvjetni dom“, Šibenik, Branitelja domovinskog rata 2F
2. Odvjetnik Željko Žuža, Zadar, Zrinsko-Frankopanska 20D
3. Pekara Krka d.o.o., Split, Kopilica 19
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčičeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje