



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/11-01/173
URBROJ: 354-01/11-6
Zagreb, 10. ožujka 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja VIPnet d.o.o., Zagreb, na dokumentaciju za nadmetanje, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-148446-301210, za nabavu telekomunikacijskih usluga u mobilnoj mreži s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na tri godine, naručitelja Grad Zadar, Zadar, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 21/10) te članka 134. stavka 1., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) donosi slijedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj objave: N-02-V-148446-301210, za nabavu telekomunikacijskih usluga u mobilnoj mreži s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na tri godine, naručitelja Grad Zadar, Zadar.
2. Nalaže se naručitelju da u roku 8 dana od primitka ovoga Rješenja nadoknadi žalitelju VIPnet d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.070,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Grad Zadar, Zadar, objavio je 31. prosinca 2010. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje broj objave: N-02-V-148446-301210, za nabavu telekomunikacijskih usluga u mobilnoj mreži.

Javno otvaranje ponuda izvršeno je 24. siječnja 2011. godine, o čemu je sastavljen zapisnik Klasa: UP/I-344-01/10-01/04, Urbroj: 2198/01-1/4-11-3.

Žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao 3. veljače 2011. godine, žalitelj VIPnet d.o.o., Zagreb. Žalitelj se žali na dokumentaciju za nadmetanje i tvrdi da je naručitelj trebao prilikom propisivanja jamstva za ozbiljnost ponude jasno navesti koje sredstvo osiguranja traži, obzirom je bankovna garancija jače sredstvo osiguranja od bjanko zadužnice. Žalitelj tvrdi da se traženjem iz obrasca 4 – minimalni tehnički uvjeti direktno utječe na činjenicu da li će biti dodatnih troškova, a da to naručitelj ne može određivati budući je u slučaju odabira novog operatera potrebno izvršiti

prijenos brojeva. Nadalje, tvrdi da naručitelj nije tražio popis roaming partnera te da objašnjenje dokumentacije za nadmetanje nije dovoljno obzirom se Europa i Sjeverna Amerika ne gledaju kao cjelina već po državama. Žalitelj, nadalje smatra da je dokumentacija za nadmetanje nejasna jer naručitelj navodi da će mobilni uređaji biti predmet posebne nabave, a istodobno traži od ponuditelja da prilože izjavu koliko puta će zamijeniti mobilne uređaje po povlaštenoj cijeni za vrijeme trajanja ugovora, a ujedno napominje da naručitelj ne može tražiti povlaštenu cijenu uređaja niti nižu cijenu od redovne cijene. Žalitelj tvrdi da se u predmetnom postupku nabave traži zasnivanje novih pretplatničkih odnosa pod istim kondicijama kao kod postojećih priključaka te dodavanje novih priključaka, a da u troškovniku nije navedeno o kojem je broju uređaja riječ kako bi mogao osigurati sredstva za nabavu istih, odnosno da je nabavu novih priključaka trebalo predvidjeti u troškovniku. Tvrdi da naručitelj ne može samovoljno određivati obračunske jedinice jer to svaki operater određuje sam vlastitom odlukom. Zaključno tvrdi da se u troškovniku 1. tablica B i Troškovniku 2. tablica H nalazi i stavka radijska frekvencija, a da ista nije izdvojena kao posebna stavka obzirom da ne podliježe PDV-u. Žalitelj predlaže poništenje postupka i traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.070,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj tvrdi da je postupak proveden sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi, da su neosnovani žalbeni navodi koji se odnose na traženje jamstva za ozbiljnost ponude jer je naručitelj dao mogućnost izbora ponuditeljima da kao jamstvo za ozbiljnost ponude podnesu ili bjanko zadužnicu ili garanciju banke. Za ostale žalbene navode tvrdi da su neosnovani te da je objašnjenje istih dano u pojašnjenju dokumentacije za nadmetanje od 14. siječnja 2011. godine. U navedenom pojašnjenju dokumentacije za nadmetanje naručitelj se vezano uz dodatne troškove očituje da Pravilnik o prenosivosti broja propisuje da ne smije biti dodatnih troškova prilikom prijensa broja. Nadalje, za roaming pozive objašnjava da nužno mora biti ostvarena mogućnost roaminga u Europi i Sjevernoj Americi. Vezano uz cijenu mobilnih uređaja naručitelj objašnjava da cijena nije uvjetovana te da za mobilne uređaje nije tražena specifikacija iz razloga jer će nabava mobitela biti poseban predmet nabave. Objasnjava da je u troškovniku broj 1 i 2 propušteno navesti da radijska frekvencija ne podliježe PDV-u te zaključno tvrdi da obračunska jedinica operatora nije uvjetovana već da je ostavljen prostor u tablici u kojem će ponuditelj upisati trajanje poziva sukladno obračunskoj jedinici. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave od 29. prosinca 2010. godine, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“ od 31. prosinca 2010. godine, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda od 24. siječnja 2011. godine, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi tvrdi da je naručitelj prilikom propisivanja jamstva za ozbiljnost ponude trebao jasno navesti koje sredstvo osiguranja traži obzirom je bankovna garancija jače sredstvo osiguranja od zadužnice.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je točkom 10. dokumentacije propisano da je ponuditelj dužan dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude u vidu bjanko zadužnice ovjerene kod javnog bilježnika ili bankovne garancije u iznosu od 5.000,00 kuna te

da ponuditelj jamstvo treba dati kao dio ponude za slučaj odustajanja od iste u roku njene valjanosti, odnosno dostavljanja neistinitih ili neodgovarajućih dokaza o sposobnosti.

Člankom 60. stavak 1. točka 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je jamstvo za ozbiljnost ponude jamstvo za slučaj odustajanja ponuditelja od svoje ponude u roku njezine valjanosti, odnosno dostavljanja neistinitih ili neodgovarajućih dokaza o sposobnosti u smislu članka 89. stavka 3. istog Zakona, odnosno nedostavljanja jamstva za uredno ispunjenje ugovora. Člankom 61. stavak 1. navedenog Zakona propisano je da je javni naručitelj ako zahtijeva jamstvo za ozbiljnost ponude, obvezan u dokumentaciji za nadmetanje utvrditi visinu jamstva u apsolutnom iznosu te da jamstvo za ozbiljnost ponude, osim u opravdanim slučajevima, ne može iznositi više od 5% procijenjene vrijednosti nabave.

Naručitelj je propisao jamstvo za ozbiljnost ponude sukladno gore citiranim odredbama Zakona. Naime, dajući mogućnost izbora ponuditeljima da kao jamstvo dostave bjanko zadužnicu ili bankovnu garanciju, naručitelj nije povrijedio odredbe Zakona o javnoj nabavi, jer je traženjem bilo kojeg od navedenih vrsta jamstava postignuta svrha traženja jamstva za ozbiljnost ponude, te je sukladno navedenom žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj tvrdi da traženjem iz obrasca 4 – minimalni tehnički uvjeti naručitelj direktno utječe na činjenicu da li će biti dodatnih troškova, a da to ne može određivati budući je u slučaju odabira novog operatera potrebno izvršiti prijenos brojeva.

Naručitelj je u obrascu 4. minimalni tehnički uvjeti propisao između ostalog i mogućnost zadržavanja postojećih pretplatničkih brojeva naručitelja u punom obliku (predbroj) bez dodatnih troškova za naručitelja.

Pravilnik o prenosivosti broja (Narodne novine, broj 42/09) u članku 1. točka 8. definira prenosivost broja kao mogućnost da pretplatnik ili korisnik u nepretplatničkom sustavu plaćanja, na vlastiti zahtjev, zadrži broj koji mu je dodijeljen u elektroničkoj komunikacijskoj vezi, neovisno o promjeni operatora ili davatelja usluga. Članak 11. stavak 5. istog Pravilnika propisuje da operatori ne mogu od korisnika svojih usluga, koji su zatražili prijenos broja, zahtijevati bilo kakvu dodatnu izravnu naknadu u vezi s prijenosom broja. Dakle, naručitelj je postavio zahtjev iz tehničkih uvjeta sukladno citiranom Pravilniku te je žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Nadalje, žalitelj tvrdi da se u predmetnom postupku nabave traži zasnivanje novih pretplatničkih odnosa pod istim kondicijama kao kod postojećih priključaka te dodavanje novih priključaka, a da u troškovniku nije navedeno o kojem je broju uređaja riječ kako bi mogao osigurati sredstva za nabavu istih, odnosno da je nabavu novih priključaka trebao predvidjeti u troškovniku.

Uvidom u troškovnik 1. u tablici A – priključne pristojbe za mobilnu telefoniju naveden je broj linija 60, nadalje u troškovniku 2. tablica G- priključne pristojbe za bežični prijenos podataka naveden je broj uređaja 31, a u tablici J – opcija Blackberry ili druga odgovarajuća usluga naveden je broj usluga 15. U privitku troškovnicima naručitelj objašnjava da trenutno ima 55 pretplatnika, a da je za narednih 36 mjeseci planirano povećanje broja pretplata na 60, da trenutno ima 17 pretplata za bežični prijenos podataka a da je za naredno razdoblje od 36 mjeseci planirano povećanje broja pretplata na 31 te zaključno navodi da za opciju Blackberry ili drugu odgovarajuću uslugu trenutno ima 5 pretplata, a za naredno razdoblje od 36 mjeseci planira povećanje broja na 15.

Dakle, žalbeni je navod žalitelja neosnovan jer je naručitelj dao podatke o namjeravanom povećanju broja priključaka i broja uređaja te je iste uključio u predmetni troškovnik.

Žalitelj tvrdi ukazujući na tablicu C troškovnika da naručitelj ne može samovoljno određivati obračunske jedinice jer to svaki operater određuje sam.

Uvidom u tablicu C troškovnika utvrđeno je da se u istoj traži iskazivanje cijena za pozive prema VPN korisnicima tvrtke, prema T Mobile mreži, VIPnet mreži, Tele2 mreži i nepokretnim mrežama u Hrvatskoj. Nadalje, naručitelj je u tablici naveo planirani broj poziva mjesečno, kao i prosječno trajanje poziva (s), dok cijenu poziva po minuti, obračunato trajanje poziva (s) i obračunatu cijenu upisuje ponuditelj.

Naručitelj u objašnjenju dokumentacije za nadmetanje objašnjava da obračunska jedinica operatera nije ničim uvjetovana već da je ostavljen prostor u tablici u kojem će operater upisati trajanje poziva sukladno obračunskoj jedinici. Člankom 67. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da naručitelj mora jasno, razumljivo i nedvojbeno opisati predmet nabave kako bi ponuditelji mogli ponuditi robu, usluge i radove usporedive po vrsti, kvaliteti i cijeni te po drugim potrebnim svojstvima i uvjetima. Pravilnikom o načinu i uvjetima obavljanja djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga (Narodne novine, broj 154/08) u članku 18. stavak 2. točka 4. kao jedan od elemenata cjenovnih sustava navodi obračunsku jedinicu (sekunda, minuta, MG, GB itd), a koja mora biti specificirana na način da je korisnik prije korištenja usluge upoznat s iznosom za koji se ga može teretiti. Dakle, kao obračunska jedinica u citiranom Pravilniku navodi se sekunda, minuta, MG, GB itd. Slijedom navedenog utvrđeno je da prilikom opisivanja predmeta nabave odnosno određivanja sekunde kao obračunske jedinice naručitelj nije postupio protivno Zakonu o javnoj nabavi niti pozitivnim zakonskim propisima koji uređuju pružanje usluga u nepokretnoj telekomunikacijskoj mreži. Kako je predmet nabave telekomunikacijska usluga, određivanje obračunske jedinice od strane naručitelja je bitan preduvjet za usporedivost ponuda te je sukladno navedenom žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Žalitelj tvrdi da se u troškovniku 1. tablica B i Troškovniku 2. tablica H navodi i radijska frekvencija, a da nije izdvojena kao posebna stavka obzirom ista ne podliježe PDV-u.

Uvidom u troškovnik 1. tablicu B i troškovnik 2. tablicu H utvrđeno je da iste sadrže stavku radijska frekvencija. U rekapitulaciji troškovnika traži se iskazivanje cijene za troškovnik 1, za troškovnik 2., zatim ukupna cijena za troškovnik 1 + 2 bez PDV-a, te ukupna cijena za troškovnik 1+2 sa PDV-om.

U objašnjenju dokumentacije za nadmetanje naručitelj pojašnjava da je u troškovniku ispušteno dati objašnjenje da radijska frekvencija ne podliježe PDV-u. Ovo je tijelo utvrdilo da je navedeno objašnjenje dokumentacije za nadmetanje dostavljeno svim gospodarskim subjektima koji su podigli dokumentaciju za nadmetanje, iz kojeg je jasno vidljivo da se na navedenu stavku radijske frekvencije ne obračunava PDV, pa su ponuditelji dužni postupiti sukladno objašnjenju dokumentacije za nadmetanje prilikom obračuna stavke radijske frekvencije, odnosno na istu ne obračunati PDV.

Nadalje, žalitelj tvrdi da naručitelj nije tražio popis roaming partnera te da objašnjenje dokumentacije za nadmetanje nije dovoljno obzirom se Europa i Sjeverna Amerika ne gledaju kao cjelina već po državama.

U minimalnim tehničkim uvjetima naručitelj je propisao mogućnost poziva prema svim destinacijama (ista mobilna mreža izvan VPN, ostale mobilne mreže, fiksne mreže, međunarodni i roaming pozivi). U troškovniku broj 1. u tablici C predviđene su u dvije stavke roaming dolazni i roaming odlazni poziv. Naručitelj je odgovarajući na zahtjev ponuditelja za pojašnjenjem dokumentacije za nadmetanje, u objašnjenju dokumentacije za nadmetanje od 14. siječnja 2011. godine pojasnio da nužno mora biti ostvarena mogućnost roaminga u Europi i Sjevernoj Americi te da za te regije nije potrebno dostaviti popis roaming partnera. Međutim, ovo je tijelo utvrdilo da naručitelj u troškovniku nije predvidio mjesto za

iskazivanje cijene posebno za Europu te posebno za Sjevernu Ameriku. Također, članak 67. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi propisuje da naručitelj mora jasno, razumljivo i nedvojbeno opisati predmet nabave kako bi ponuditelji mogli ponuditi robu, usluge i radove usporedive po vrsti, kvaliteti i cijeni te po drugim potrebnim svojstvima i uvjetima. Dakle, kako bi svi ponuditelji bili u mogućnosti dostaviti usporedive ponude, a da pri tome niti jedan od njih nije diskriminiran ili stavljen u nepovoljan položaj, potrebno je da znaju sve elemente za formiranje cijene predmeta nabave, a koje u konkretnom slučaju naručitelj nije u potpunosti odredio. Ujedno postupajući po službenoj dužnosti ovo je tijelo utvrdilo da je navedenim postupanjem počinjena je bitna povreda Zakona iz članka 140. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi.

Žalitelj smatra da je dokumentacija za nadmetanje nejasna jer naručitelj navodi da će mobilni uređaji biti predmet posebne nabave, a istodobno traži od ponuditelja da priloži izjavu koliko puta će zamijeniti mobilne uređaje po povlaštenoj cijeni za vrijeme trajanja ugovora. Tvrdi da naručitelj ne može tražiti povlaštenu cijenu uređaja niti nižu cijenu od redovne.

U obrascu minimalni tehnički uvjeti naručitelj propisuje da će operater tijekom trajanja ugovora imati u svojoj ponudi u svakom trenutku na raspolaganju najmanje pet modela mobilnih uređaja po povlaštenoj cijeni za novi priključak, a ostale uređaje nuditi po cijeni nižoj od redovne uz traženje da se ponudi priloži povlaštenu cjenik. Sastavni dio dokumentacije za nadmetanje je i izjava ponuditelja o zamjeni mobilnih uređaja (obrazac broj 5) kojom se od ponuditelja traži da potvrdi da će ukoliko bude izabran kao najpovoljniji ponuditelj za nabavu telekomunikacijskih usluga u mobilnoj mreži *za vrijeme trajanja okvirnog sporazuma izvršiti zamjenu mobilnih uređaja po povlaštenoj cijeni minimalno dva puta.*

U objašnjenju dokumentacije za nadmetanje od 14. siječnja 2011. godine, naručitelj pojašnjava da nije uvjetovao cijenu mobilnih uređaja, niti njihovu specifikaciju iz razloga što će nabava mobilnih uređaja biti poseban predmet nabave.

Člankom 55. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da dokumentacija za nadmetanje mora biti izrađena na način da omogući usporedivost ponuda, te da se cijene mogu izračunati bez preuzimanja neuobičajenih rizika i utvrditi bez opsežnih predradnji ponuditelja, dok članak 67. stavak 3. istog Zakona propisuje da naručitelj mora jasno, razumljivo i nedvojbeno opisati predmet nabave kako bi ponuditelji mogli ponuditi robu, usluge i radove usporedive po vrsti, kvaliteti i cijeni te po drugim potrebnim svojstvima i uvjetima.

Međutim, traženje prilaganja izjave ponuditelja o zamjeni mobilnih uređaja po povlaštenoj cijeni, kao i traženje iz minimalnih tehničkih uvjeta na dostavu povlaštenog cjenika s jedne strane, te objašnjenje naručitelja da će mobilni uređaji biti predmet posebne nabave s druge strane, su proturječni, slijedom čega je dokumentacija za nadmetanje nejasna te je žalbeni navod žalitelja osnovan. Ujedno je ovo tijelo po službenoj dužnosti utvrdilo da je navedenim postupanjem naručitelja počinjena bitna povreda Zakona iz članka 140. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi.

Slijedom utvrđenih nepravilnosti u predmetnom postupku nabave, a koje su ujedno i bitne povrede Zakona iz članka 140. Zakona o javnoj nabavi, a na postojanje kojih ovo tijelo pazi po službenoj dužnosti, temeljem članka 151. stavak 1. točke 4. Zakona odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj VIPnet d.o.o., Zagreb, je u žalbi istaknuo zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.070,00 kuna. Zahtjev je određen i specificiran i dostavljen

prije donošenja ovog rješenja. Žalitelj specificira zahtjev na način da traži 5.000,00 kuna na ime naknade za vođenje postupka te 70,00 kuna na ime upravne pristojbe. Budući članak 158. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova vezuje uz uspjeh žalbe, a žalba žalitelja je osnovana, ovo je tijelo ocijenilo da su žalitelju sudjelovanjem u žalbenom postupku nastali opravdani troškovi naknade za vođenje žalbenog postupka i plaćene upravne pristojbe u ukupnom iznosu od 5.070,00. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Slijedom navedenog riješeno je kao u izreci Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Grad Zadar, Zadar, Narodni trg 1
2. VIPnet d.o.o., Zagreb, Vrtni put 1
3. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
5. Pismohrana, ovdje